

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e

Per e-mail: 5.1.2e

Onderwerp	Woo-besluit
Uw kenmerk	5.1.2e /BWLee/Woo/2
Ons kenmerk	2026-123017
Dienst	Fysiek Domein
Sector	
Contact	14 058, 5.1.2e
WhatsApp	
Bijlagen	Documenten en bezwarenbijsluiters
Datum	9 juli 2026

Beste 5.1.2e,

Op 21 december 2025 ontvingen wij uw Woo-verzoek dat u namens 5.1.2e per webformulier indiende. Dit verzoek gaat over een handhavingsverzoek dat uw cliënt heeft gedaan in 2024. De reeds openbare documenten die uw cliënt heeft ontvangen naar aanleiding van zijn Woo-verzoek van 21 december 2025 over dit onderwerp vindt u [hier](#).

Uw verzoek

U verzoekt om het volgende:

‘Cliënt verzoekt om openbaarmaking van:

a. alle documenten die betrekking hebben op het handhavingsverzoek van cliënt van 14 juli 2024, voor zover deze documenten nog niet openbaar zijn gemaakt naar aanleiding van het eerdere Woo verzoek van 22 december 2025.

b. alle documenten betreffende parkeren en handhaving van parkeren in de wijk Middelsee, en in het bijzonder met betrekking tot de straten en directe omgeving van de *Boksumerdyk*, *Broukade*, *Jynkade*, *Swurdkade*, *Warring* en *Redbadwei*. Dit onderdeel van het verzoek ziet in ieder geval op documenten vanaf 1 januari 2024 tot heden.

c. alle documenten, correspondentie en interne communicatie die betrekking hebben op het e mailbericht van 1 oktober 2025, zoals opgenomen op pagina 75 van de reeds openbaar gemaakte documenten, met als onderwerp “Gesprek”, waarin onder meer staat:

“Er staat maandag een afspraak met [naam] in mijn agenda waarbij [naam], inwoner van Middelsee is uitgenodigd. Dit gaat over het niet handhaven van de gemeente in Middelsee. Zou jij me een update willen geven wat hier speelt en welke acties we hebben lopen?” ‘

Besluit

Wij besluiten om uw verzoek toe te wijzen, en de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder lichten we ons besluit nader toe.

Wettelijk Kader

Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt, een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat.

Artikel 1.1 Woo geeft het volgende aan: 'Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.'

In de Woo en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder document: 'een door een orgaan, persoon of college opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' (artikel 2.1 Woo). Het moet gaan om bestaande documenten die daadwerkelijk fysiek aanwezig zijn. Er rust op een overheidsorgaan geen plicht om een document, zoals bijvoorbeeld een overzicht, aan te maken.

Onder 'naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' heeft een brede betekenis. Het gaat hier om documenten die direct of randvoorwaardelijk gerelateerd zijn aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken.

Inventarisatie van de documenten

Er zijn 50 documenten gevonden die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Betrokken collega's bij het handavingsverzoek zijn gevraagd om hun zaaksysteem, interne mappen en Outlook te doorzoeken op alle aanwezige (niet reeds openbare) documenten aangaande het handavingsverzoek (onderdeel a), parkeren en handhaving (onderdeel b) en het e-mailbericht van 1 oktober 2025 (onderdeel c).

Motivering

Allereerst wijzen wij u op het volgende. Op grond van artikel 4.1 lid 7 Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. De Woo kent daarnaast ook geen beperkte openbaarmaking.

Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Woo niet mogelijk is. Wanneer de betreffende documenten aan u verstrekt worden, moeten wij deze ook aan anderen verstrekken indien zij daarom verzoeken.

Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid de bedoeling of belangen van de verzoeker niet worden meegenomen in de te verrichten belangenafweging.

Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Artikel 5.1 lid 1 van de Woo bevat absolute uitzonderingen. Het belang van openbaarheid moet te allen tijde wijken wanneer deze uitzonderingsgrond van toepassing is. Er wordt geen nadere belangenafweging gemaakt.

Artikel 5.1 lid 2 van de Woo bevat relatieve uitzonderingen. Bij relatieve uitzonderingsgronden maakt het bestuursorgaan een afweging tussen het algemene belang van openbaarheid en de door de uitzondering te beschermen belangen. Een beroep op een uitzonderingsgrond moet onderbouwd zijn.

De door u gevraagde documenten zijn deels openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgronden. Hieronder leest u de motivering.

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Verstreking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Persoonsgegevens van derden

Ten aanzien van de persoonsgegevens zijn wij van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De namen van de belanghebbenden zijn niet relevant voor de bestuurlijke aangelegenheid waarop het Woo-verzoek ziet. Daarom zijn zowel de persoonsgegevens zoals namen en adressen, maar ook zinsdelen en woorden die eenvoudig indirect herleidbaar zijn tot een persoon of een groep personen verwijderd uit documenten. Wij zijn van mening dat op deze wijze de persoonlijke levenssfeer van de belanghebbenden voldoende beschermd is om de documenten die onder de reikwijdte van dit Woo-verzoek vallen openbaar te maken.

Persoonsgegevens van ambtenaren

Voor zover het namen van ambtenaren en bestuurders betreft is het volgende van belang. Uit hoofde van hun functie treden bijvoorbeeld raadsleden (mits in functie raadslid), burgemeester en wethouders op in de openbaarheid. De namen van deze personen zijn derhalve zichtbaar. Volgens ons weegt het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de andere bij de aangelegenheid betrokken personen zwaarder dan het publieke belang van openbaarmaking van deze informatie. Hierdoor zijn persoonsgegevens van bij de aangelegenheid betrokken ambtenaar geweigerd.

De tekstdelen die zijn uitgezonderd wegens de persoonlijke levenssfeer zijn voorzien van de aanduiding 5.1.2.e. In de inventarislijst en legenda is vermeld op welke documenten en pagina's deze uitzonderingsgrond is toegepast.

Verstreking

De te openbaren documenten worden samen met dit besluit verstuurd naar het bij ons bekende e-mailadres.

Bezwaar

Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u daartegen bezwaar maken. Wij verwijzen u korthedshalve naar de bezwaarclausule bij dit besluit.

Vragen?

Bij vragen over dit besluit kunt u contact met mij opnemen. Dat kan via telefoonnummer 5.1.2e en via woocontactpersoon@leeuwarden.nl onder vermelding van ons kenmerk.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders,

Drs. A.F. Dam,
Teamleider Strategische Staf en Juristen

Onder deze brief treft u geen handtekening aan.

Meer informatie: <https://www.leeuwarden.nl/digitalepost>

BIJLAGE 1 Bezwaar maken

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u bezwaar maken. Dit doet u door binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit een brief (een 'bezwaarschrift') naar ons te sturen. In deze brief staan in ieder geval:

- a. uw naam en adres;
- b. de datum waarop u de brief heeft geschreven;
- c. tegen welk besluit u bezwaar maakt;
- d. het kenmerk/nummer van het besluit;
- e. de reden van uw bezwaar;
- f. uw handtekening.

U kunt het bezwaar digitaal indienen via www.leeuwarden.nl/bezwaarschrift of schriftelijk door het bezwaar te sturen naar de gemeente Leeuwarden, Postbus 21000, 8900 JA in Leeuwarden.

Besluit uitstellen?

Bij spoedeisende zaken kunt u vragen het besluit tijdelijk uit te stellen. Dit doet u door een 'voorlopige voorziening' aan te vragen bij Rechtbank Noord-Nederland. Hier zijn kosten voor u aan verbonden. Uiteraard is het aan de rechter om te beslissen of het besluit wel of niet kan worden uitgesteld. U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk voor de precieze voorwaarden op de genoemde site.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 4

Nr.	Document	Grondslag	Openbaarheid	Onderwerp verzoek
1	02-01-2025 Boksumerdyk_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a en b
2	03-01-2026 Boksumerdyk_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a en b
3	04-01-2026 Boksumerdyk_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a en b
4	08-01-2026 Boksumerdyk_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a en b
5	16-01-2026 Boksummerdyk_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a en b
6	22-12-2025 Boksumerdyk_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a en b
7	23-12-2025 Boksumerdyk_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a en b
8	24-12-2025 Boksumerdyk_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a en b
9	30-12-2025 Boksumerdyk_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a en b
10	Advies bezwaarschriftencommissie_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a
11	Agenda en stukken vervolg invoering betaald parkeren Middelsee + communicatie Handhaving_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	b
12	Agenda werkgroep betaald parkeren Middelsee 6 mei_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	b
13	Beslissing op bezwaar_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a
14	bewonersbrief voortgang invoering betaald parkeren_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	b
15	BZW 623-25 Herstelbesluit [5.1.2e]_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a
16	BZW 623-25 Sommatie [5.1.2e]2_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a

17	BZW 623-25 Sommatie [5.1.2e]_ def_Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a
18	BZW 623-25 Sommatie [5.1.2e]_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a
19	BZW 623-25 Tussenbrief [5.1.2.e] _Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a
20	Facebookbericht met brief parkeren Middelsee_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	b
21	FW Beslissing op bezwaar [5.1.2.e] BZW 62325!_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a
22	FW Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 20262_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a
23	FW Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a
24	FW Sommatie 2_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a
25	FW Sommatie 3_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a
26	FW Sommatie 4_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a
27	FW Sommatie 5_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a
28	Intern mailverkeer over sommatie_Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a
29	Inzet Middelsee_V1_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a en b
30	Mailverkeer over bericht op Facebook over wijk Middelsee_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	b
31	PP 29-08-2025 brf [5.1.2e] besluit verzoek tot handhaving_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a
32	Projectplan invoering betaald parkeren Middelsee (06-01-2026) (002)(1)_Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	b

33	Reactie op somatie_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a
34	Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026 2_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a
35	RE Advies op Verkeersbesluit_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a
36	RE agenda en stukken vervolg invoering betaald parkeren Middelsee_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	b
37	RE Beslissing op bezwaar [5.1.2.e] BZW 62325(1)_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a
38	RE handhaving Middelsee_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a
39	RE Inzet Middelsee_V0.xlsx_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a en b
40	RE overleg verkeershandhaving ZuidlandenMiddelsee - afmelding eenheid Handhaving_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	b
41	RE Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026 6_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a
42	Re Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026 7_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a
43	RE Sommatie 6_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a
44	Re Sommatie 7_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a
45	RE Sommatie 8_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a
46	Re Sommatie 9_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a
47	Rondsturen agenda breed parkeeroverleg_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	b
48	Spoedparafenbesluit [5.1.2.e]_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a

49	Verslag hoorzitting bezwaarprocedure_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	a
50	Vorstel agenda bijeenkomst werkgroep parkeren Middelsee_ Geanonimiseerd.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	b

Inhoudsopgave

0001_02-01-2025 Boksumerdyk_Geanonimiseerd	3
0002_03-01-2026 Boksumerdyk_Geanonimiseerd	7
0003_04-01-2026 Boksumerdyk_Geanonimiseerd	13
0004_08-01-2026 Boksumerdyk_Geanonimiseerd	16
0005_16-01-2026 Boksummerdyk_Geanonimiseerd	19
0006_22-12-2025 Boksumerdyk_Geanonimiseerd	22
0007_23-12-2025 Boksumerdyk_Geanonimiseerd	25
0008_24-12-2025 Boksumerdyk_Geanonimiseerd	28
0009_30-12-2025 Boksumerdyk_Geanonimiseerd	31
0010_Advies bezwaarschriftencommissie_Geanonimiseerd	35
0011_Agenda en stukken vervolg invoering betaald parkeren Middelsee + communicatie Handhaving_Geanonimiseerd	46
0012_Agenda werkgroep betaald parkeren Middelsee 6 mei_Geanonimiseerd	49
0013_Beslissing op bezwaar_Geanonimiseerd	51
0014_bewonersbrief voortgang invoering betaald parkeren_Geanonimiseerd	55
0015_BZW 623-25 Herstelbesluit [5.1.2e]_Geanonimiseerd	58
0016_BZW 623-25 Sommatie [5.1.2e]2_Geanonimiseerd	62
0017_BZW 623-25 Sommatie [5.1.2e]_def_Geanonimiseerd	66
0018_BZW 623-25 Sommatie [5.1.2e]_Geanonimiseerd	70
0019_BZW 623-25 Tussenbrief [5.1.2.e]_Geanonimiseerd	74
0020_Facebookbericht met brief parkeren Middelsee_Geanonimiseerd	78
0021_FW Beslissing op bezwaar [5.1.2.e] BZW 62325!_Geanonimiseerd	80
0022_FW Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 20262_Geanonimiseerd	87
0023_FW Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026_Geanonimiseerd	93
0024_FW Sommatie 2_Geanonimiseerd	97
0025_FW Sommatie 3_Geanonimiseerd	102
0026_FW Sommatie 4_Geanonimiseerd	107
0027_FW Sommatie 5_Geanonimiseerd	113
0028_Intern mailverkeer over sommatie_Geanonimiseerd	120
0029_Inzet Middelsee_V1_Geanonimiseerd	124
0030_Mailverkeer over bericht op Facebook over wijk Middelsee_Geanonimiseerd	127
0031_PP 29-08-2025 brf [5.1.2e] besluit verzoek tot handhaving_Geanonimiseerd	129
0032_Projectplan invoering betaald parkeren Middelsee (06-01-2026) (002)(1)_Geanonimiseerd	133
0033_Reactie op sommatie_Geanonimiseerd	141
0034_Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026 2_Geanonimiseerd	145
0035_RE Advies op Verkeersbesluit_Geanonimiseerd	148
0036_RE agenda en stukken vervolg invoering betaald parkeren Middelsee_Geanonimiseerd	156
0037_RE Beslissing op bezwaar [5.1.2.e] BZW 62325(1)_Geanonimiseerd	159
0038_RE handhaving Middelsee_Geanonimiseerd	164
0039_RE Inzet Middelsee_V0.xlsx_Geanonimiseerd	167
0040_RE overleg verkeershandhaving ZuidlandenMiddelsee - afmelding eenheid Handhaving_Geanonimiseerd	171

0041_RE Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026 6_Geanonimiseerd	175
0042_Re Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026 7_Geanonimiseerd	181
0043_RE Sommatie 6_Geanonimiseerd	187
0044_Re Sommatie 7_Geanonimiseerd	193
0045_RE Sommatie 8_Geanonimiseerd	199
0046_Re Sommatie 9_Geanonimiseerd	206
0047_Rondsturen agenda breed parkeeroverleg_Geanonimiseerd	216
0048_Spoedparafenbesluit [5.1.2.e]_Geanonimiseerd	218
0049_Verslag hoorzitting bezwaarprocedure_Geanonimiseerd	220
0050_Voorstel agenda bijeenkomst werkgroep parkeren Middelsee_Geanonimiseerd	225

Brondocument: Waarneming

Algemeen

Datum/tijd	02-01-2026 10:30
Verbalisant	5.1.2e 5.1.2e
Volgnummer	
Status	Geregistreerd
Situatie	Verkeer > Overig Verkeer
Beoordeling	Ok

Locatie

Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Binnenstad
Buurt	Oldehove
Straat	Boksumerdyk
Locatie	

Overtreding

Categorie indeling
Categorie

Overtreding	
APV grondslag	n.v.t.

Toelichting

Wij hebben op genoemde locatie geen voertuig aangetroffen welke in het gras stonden geparkeerd. Ook op de parkeerplaats was genoeg ruimte om te parkeren.

Ondertekening

Opgemaakt op Ambtsbelofte :

5.1.2e 5.1.2e

Datum:

Plaats:





Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Brondocument: Waarneming

Algemeen	
Datum/tijd	03-01-2026 16:48
Verbalisant	5.1.2e 5.1.2e
Tweede verbalisant	
Volgnummer	688054
Status	Geregistreerd
Situatie	Verkeer > Overig Verkeer
Beoordeling	Niet ok

Locatie	
Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	53 Goutum en omgeving
Buurt	Buitengebied Goutum
Straat	Boksumerdyk
Locatie	En de Swurdkade en Felling.

Overtreding	
Categorie indeling	
Categorie	
Overtreding	
APV grondslag	n.v.t.

Toelichting	
Wij, verbalisanten, zagen dat bebording voor wat betreft de parkeerverbodszone correct, zichtbaar en leesbaar aanwezig is ter hoogte van de Felling. We zagen voldoende parkeerplaatsen aanwezig. We zagen dat alle overige toegangswegen voor het autoverkeer fysiek was afgesloten. Hier was alleen nog ruimte over voor voetgangers, fietsers en sommige toegangswegen ook brom/snorfietsers. Concluderend is er maar één toegangsweg voor autoverkeer aanwezig waar de parkeerverbodszone wordt aangegeven. We zagen dat ter hoogte van de kruising Felling, Boksumerdyk en Swurdkade aan noordzijde van de Boksumerdyk een parkeerverbodsbord stond. Deze zou met de zone overbodig zijn. We zagen ter hoogte van genoemde kruising en langa de Boksumerdyk drie parkeerplaatsen. We zagen dat bij elke parkeerplaats slechts een onderbord aanwezig was dat aangaf dat daar parkeren uitsluitend voor bewoners bestemd was. Er was geen E-bord (zoals een E4) aanwezig. Dit maakt eventuele handhaving niet mogelijk op deze parkeerplaatsen. We zagen aan de oostzijde van de Felling dat er een parkeerplaats aanwezig wat met een E4 bord. Hierbij geen noemenswaardig onderbord aanwezig. Zowel de parkeerplaatsen als rijstrook ertussen bestaan voornamelijk uit grassteen, wat kenbaar maken wat een parkeervak slecht mogelijk maakt. Dit maakt het dus ook slecht tot onmogelijk om te handhaven op E4 als het parkeerverbod bij parkeren buiten de vakken op deze parkeerplaats. Handhaven op parkeergedragingen buiten de parkeerplaatsen is wel mogelijk in huidige situatie.	

Opgemaakt op Ambtseed :

Opgemaakt op Ambtsbelofte :

5.1.2e 5.1.2e

Datum:

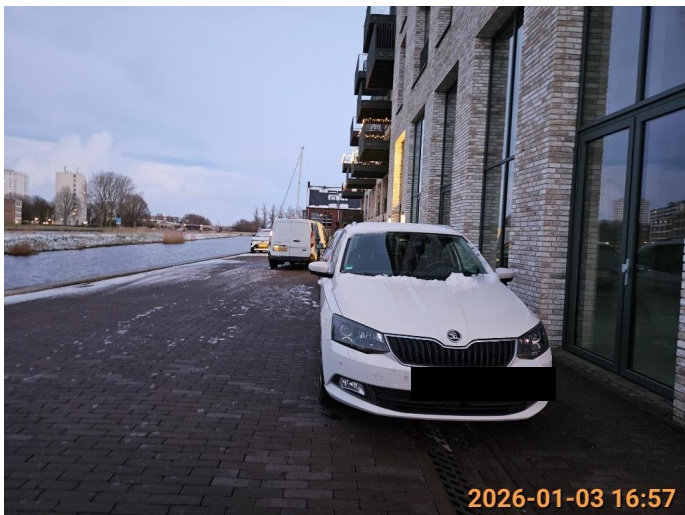
Plaats:

5.1.2e 5.1.2e

Datum:

Plaats:







Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

Brondocument: Waarneming

Algemeen	
Datum/tijd	04-01-2026 15:31
Verbalisant	5.1.2e 5.1.2e
Tweede verbalisant	
Volgnummer	688142
Status	Geregistreerd
Situatie	Verkeer > Parkeren
Beoordeling	Niet ok

Locatie	
Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	53 5.1.2e en omgeving
Buurt	Buitengebied 5.1.2e
Straat	Bok 5.1.2e
Locatie	

Overtreding	
Categorie indeling	
Categorie	
Overtreding	
APV grondslag	n.v.t.

Toelichting	
Na aanleiding van een handhavingsverzoek een controle gehouden op genoemde locatie. Tijdens onze controle hebben wij twee voertuigen aangetroffen die buiten de vakken geparkeerd stonden.	

Ondertekening	
Opgemaakt op Ambtsbelofte :	Opgemaakt op Ambtsbelofte :

5.1.2e

Datum:

Plaats:

5.1.2e

Datum:

Plaats:



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Brondocument: Waarneming

Algemeen

Datum/tijd	08-01-2026 11:27
Verbalisant	5.1.2e5.1.2e
Tweede verbalisant	
Volgnummer	688535
Status	Geregistreerd
Situatie	Verkeer > Parkeren
Beoordeling	Ok

Locatie

Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	53 Goutum en omgeving
Buurt	Buitengebied Goutum
Straat	Boksumerdyk
Locatie	

Overtreding

Categorie indeling	
Categorie	
Overtreding	
APV grondslag	n.v.t.

Toelichting

Ter plaatse aan de Boksumerdyk troffen wij geen auto's in het parkeerverbod.
Op de parkeerplaats stonden +- 25 auto's geparkeerd.

Ondertekening

Opgemaakt op Ambtsbelofte :	Opgemaakt op Ambtsbelofte :
-----------------------------	-----------------------------

5.1.2e5.1.2e

Datum:

Plaats:

5.1.2e

Datum:

Plaats:



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Brondocument: Waarneming

Algemeen	
Datum/tijd	16-01-2026 16:37
Verbalisant	5.1.2e5.1.2e
Tweede verbalisant	5.1.2e
Volgnummer	690352
Status	Geregistreerd
Situatie	Verkeer > Overig Verkeer
Beoordeling	Ok

Locatie	
Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	53 Goutum en omgeving
Buurt	Buitengebied Goutum
Straat	Boksumerdyk
Locatie	

Overtreding	
Categorie indeling	
Categorie	
Overtreding	
APV grondslag	n.v.t.

Toelichting	
Op verzoek van de dag coördinator ter plaatse geweest op de Boksumerdyk. Het verzoek was om de parkeer situatie vast te leggen.	
Wij hebben ter plaatse foto's genomen van de parkeerplaats, deze was op het moment van de controle voor ongeveer een kwart gevuld, de rest van de parkeerplaatsen waren beschikbaar.	
Op de Boksumerdyk hebben wij geen voertuigen waargenomen welke in het gras geparkeerd zouden staan. Wel troffen wij twee voertuigen aan welke geparkeerd stonden op een verharding langs de kant van de weg (zie foto's).	

Ondertekening	
Opgemaakt op Ambtsbelofte :	Opgemaakt op Ambtsbelofte :
5.1.2e5.1.2e	5.1.2e5.1.2e
Datum:	Datum:
Plaats:	Plaats:



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Brondocument: Waarneming

Algemeen

Datum/tijd	22-12-2025 09:54
Verbalisant	5.1.2e5.1.2e
Tweede verbalisant	5.1.2e
Volgnummer	686374
Status	Geregistreerd
Situatie	Verkeer > Parkeren
Beoordeling	Ok

Locatie

Plaats	Goutum
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Goutum
Buurt	Goutum
Straat	Boksumerdyk
Locatie	

Overtreding

Categorie indeling
Categorie

Overtreding

APV grondslagn.v.t.

Toelichting

Op verzoek van de daco ter plaatse gegaan aan de Boksumerdyk. Hier zouden voertuigen parkeren in de groenstrook. Ter plaatse hebben wij geen overtredingen waargenomen.

Ondertekening

Opgemaakt op Ambtsbelofte :Opgemaakt op Ambtsbelofte :

5.1.2e5.1.2e

Datum:
Plaats:

5.1.2e5.1.2e

Datum:
Plaats:



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Brondocument: Waarneming

Algemeen		
Datum/tijd	23-12-2025 10:04	
Verbalisant	5.1.2e	5.1.2e
Tweede verbalisant	5.1.2e	
Volgnummer	686680	
Status	Geregistreerd	
Situatie	Verkeer > Parkeren	
Beoordeling	Ok	

Locatie		
Plaats	Leeuwarden	
Gemeente	Leeuwarden	
Wijk	53 Goutum en omgeving	
Buurt	Buitengebied Goutum	
Straat	Boksumerdyk	
Locatie		

Overtreding		
Categorie indeling		
Categorie		
Overtreding		
APV grondslag	n.v.t.	

Toelichting		
Op verzoek van de dag coördinator ter plaatse geweest in de nieuwbouwwijk Middelse. Ons werd verzocht om overzicht foto's te maken van de parkeer situatie ter plaatse.		
Ter plaatsen hebben wij geen parkeerdruk kunnen constateren, ook hebben wij geen voertuigen geconstateerd welke foutief geparkeerd stonden.		

Ondertekening		
Opgemaakt op Ambtsbelofte :	Opgemaakt op Ambtsbelofte :	

5.1.2e5.1.2e

Datum:
Plaats:

5.1.2e5.1.2e

Datum:
Plaats:



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Brondocument: Waarneming

Algemeen	
Datum/tijd	24-12-2025 11:09
Verbalisant	5.1.2e5.1.2e
Tweede verbalisant	5.1.2e
Volgnummer	686859
Status	Geregistreerd
Situatie	Verkeer > Parkeren
Beoordeling	Niet ok

Locatie	
Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	53 Goutum en omgeving
Buurt	Buitengebied Goutum
Straat	Boksumerdyk
Locatie	

Overtreding	
Categorie indeling	
Categorie	
Overtreding	
APV grondslag	n.v.t.

Toelichting	
Op verzoek van daco ter plaatse geweest in de nieuwebouwwijk middelsee. Verzoek om foto's te maken van de parkeersituatie in de wijk.	
Ter plaatse hebben wij geen parkeerdruk waargenomen. Ook hebben wij geen voertuigen waargenomen die foutief stonden geparkeerd.	

Ondertekening	
Opgemaakt op Ambtsbelofte :	Opgemaakt op Ambtsbelofte :

5.1.2e5.1.2e

Datum:
Plaats:

5.1.2e5.1.2e

Datum:
Plaats:



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Brondocument: Waarneming

Algemeen

Datum/tijd	30-12-2025 11:24
Verbalisant	5.1.2e5.1.2e
Tweede verbalisant	5.1.2e
Volgnummer	687589
Status	Geregistreerd
Situatie	Verkeer > Parkeren
Beoordeling	Ok

Locatie

Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	46 Nijlân
Buurt	Nijlân
Straat	Boksumerdyk
Locatie	

Overtreding

Categorie indeling
Categorie

Overtreding

APV grondslagn.v.t.

Toelichting

Op verzoek van de Daco ter plaatse geweest op de Boksumerdyk controle parkeer situatie in de nieuwbouw wijk Middelsee.

Ter plaatse hebben wij geen parkeerdruk/fout geparkeerde voertuig waargenomen. Wij zagen dat er op de Boksumerdyk een bord staat waar het parkeerverbod betreft. Foto van het bord zijn toegevoegd.

Ondertekening

Opgemaakt op Ambtsbelofte :Opgemaakt op Ambtsbelofte :

5.1.2e5.1.2e

Datum:

Plaats:

5.1.2e5.1.2e

Datum:

Plaats:





Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Leeuwarden, 2 december 2025

Advies van de Adviescommissie bezwaarschriften, Algemene Kamer
aan burgemeester en wethouders van de gemeente Leeuwarden

Samenstelling van de commissie:

5.1.2e [redacted], voorzitter

5.1.2e [redacted], lid

5.1.2e [redacted], lid

5.1.2e [redacted] secretaris

Bezwaarschrift nr: BZW.1.25.0623.01

Indiener:

Bezwaarde:

5.1.2e [redacted]

5.1.2e [redacted]

5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]

Onderwerp: de afwijzing van het verzoek tot handhaving op het parkeerverbod op de Boksumerdyk (2025-049313).

Datum van de hoorzitting: 17 november 2025

Advies van de commissie:

De commissie adviseert burgemeester en wethouders om:

- De bezwaren gegrond te verklaren voor zover is aangevoerd dat het bestreden besluit onvoldoende is gemotiveerd en niet zorgvuldig is voorbereid;
- Controles uit te voeren op de naleving van het parkeerverbod aan de Boksumerdyk en indien wordt vastgesteld dat verwijdering van een voertuig noodzakelijk is met het oog op de verkeersveiligheid, de vrijheid van het verkeer of het vrijhouden van de betreffende weggedeelten, handhavend op te treden op grond van artikel 170 van de Wegenverkeerswet 1994 met dien verstande dat alleen in bijzondere omstandigheden van handhaving kan worden afgezien;
- afhankelijk van de resultaten van deze controles, in de beslissing op bezwaar het handhavingsverzoek toe te wijzen of af te wijzen.

Bijlage: verslag van de hoorzitting

1. Inleiding

De Adviescommissie bezwaarschriften brengt hierbij advies uit over het bezwaarschrift van 4 september 2025 van 5.1.2e. Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders tot afwijzing van het verzoek om handhavend op te treden ten aanzien van het parkeerverbod op de Boksumerdyk. Dat besluit is gedateerd 1 september 2025 en heeft het kenmerk 2025-049313.

De commissie heeft op 17 november 2025 een openbare hoorzitting gehouden. Het verslag van de hoorzitting is als bijlage bij dit advies gevoegd.

In dit advies zal de commissie eerst aangeven wat de relevante regels zijn. Vervolgens worden de feiten kort weergegeven. Daarna volgt een opsomming van de bezwaren. Tenslotte zal de commissie de bezwaren beoordelen en daarover een advies uitbrengen.

2. Regelgeving en beleid

Voor de relevante regelgeving wordt verwezen naar de Bijlage relevante wet- en regelgeving die bij dit advies is gevoegd.

3. Feiten

Bij e-mailbericht van 14 juli 2024 verzoekt 5.1.2e om de omgeving van de wijk Middelsee dusdanig in te richten qua bebording dat duidelijk is dat men niet mag parkeren op of naast de weg en daar adequaat op te handhaven. 5.1.2e verzoekt met name na 17:00 uur te handhaven als de auto's en of busjes er daadwerkelijk staan. Bij het verzoek is een kaart gevoegd met daarop aangegeven waar het verboden is te parkeren en een foto waarop geparkeerde auto's staan.

Op 9 december 2024 heeft 5.1.2e de gemeente in gebreke gesteld voor het niet tijdig reageren op zijn handhavingsverzoek.

Op 19 februari 2025 heeft 5.1.2e beroep ingediend bij Rechtbank Noord-Nederland wegens het niet tijdig beslissen op zijn handhavingsverzoek. In het beroepschrift is voorts vermeld dat de gemeente geen besluit op de ingebrekestelling heeft genomen.

Bij brief van 21 februari 2025 heeft Rechtbank Noord-Nederland de gemeente geïnformeerd over het beroep van 5.1.2e. In de brief is aangegeven dat het beroep als spoedeisend is aangemerkt. De gemeente is gevraagd om binnen twee weken de op de zaak betrekking hebbende stukken te overleggen en een verweerschrift in te dienen.

Op 7 mei 2025 heeft Rechtbank Noord-Nederland uitspraak gedaan zonder behandeling ter zitting. In de uitspraak is vermeld dat de gemeente geen gevolg heeft gegeven aan het verzoek om de op de zaak betrekking hebbende stukken te overleggen. Evenmin is een verweerschrift ingediend. De rechtbank heeft het beroep gegrond verklaard. Daarbij heeft de rechtbank de gemeente onder meer opgedragen om binnen twee weken alsnog een besluit bekend te maken. Aan deze plicht is een dwangsom verbonden. Deze dwangsom bedraagt €100,- voor elke dag dat de gestelde termijn wordt overschreden tot een maximum van €15.000. De door het college te betalen dwangsom wegens het niet tijdig beslissen op de het handhavingsverzoek is vastgesteld op €1.442,-.

Bij besluit van 1 september 2025 is het verzoek om te handhaven op het parkeerverbod op de Boksumerdyk afgewezen. In het besluit staat het parkeerverbod op de Boksumerdyk met bebording is aangegeven en dat er voorzieningen zijn aangebracht om parkeren in de berm tegen te gaan. Het college zal nagaan of de borden en de voorzieningen er nog staan en waar nodig herstellen. In het besluit staat dat het voor de weggebruiker voldoende duidelijk is dat parkeren op de Boksumerdyk niet is toegestaan, maar dat het daar parkeren niet leidt tot hinder of gevaar. Om die reden heeft het handhaven geen prioriteit binnen het handhavingsprogramma. In het besluit staat verder dat de werkzaamheden op de Boksumerdyk voor wat betreft de inrichting van de weg nog niet zijn afgerond. Wanneer dat wel het geval is, ligt het in de verwachting dat het parkeren in de straat conform het plan zal plaatsvinden.

Tot slot wordt 5.1.2e verzocht om zijn gegevens (naam, adres, IBAN) bekend te maken zodat het verschuldigde bedrag kan worden betaald.

Bij brief van 3 september 2025 schrijft 5.1.2e dat het verzoek om handhaving wordt afgewezen vanwege de dwangsom en omdat de gemeente bang is voor negatieve gevolgen wanneer er wordt gehandhaafd. Bezwaarmaker is echter van mening dat de gemeente de met hem gemaakte afspraken dient na te komen en dat bezwaar dan ook zal volgen. Bezwaarmaker sommeert de gemeente het bedrag van € 11.936,- over te maken op zijn rekeningnummer.

5.1.2e heeft op 4 september 2025 een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 1 september 2025.

Bij brief van 23 september 2025 is de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd. Daarbij is eveneens kenbaar gemaakt dat de in verband met een zorgvuldige behandeling van het bezwaar wordt verwacht dat de extra termijn van zes weken nodig is voor het nemen van een beslissing op het bezwaarschrift en dat om die reden de beslissing op het bezwaarschrift met zes weken wordt verdaagd.

Bij brief van 25 september 2025 bericht de gemeente dat zij het verzoek om rechtstreeks beroep bij de rechtbank afwijzen. Als reden wordt vermeld dat in een bezwaarprocedure beide partijen de gelegenheid krijgen om hun standpunten op een relatief informele wijze nader toe te lichten. Het advies van een onafhankelijke bezwarencommissie kan leiden tot begrip en acceptatie bij de partijen. De gemeente schrijft dat daarmee een verdere beroepsprocedure, met alle kosten van dien, wellicht kan worden voorkomen.

Bij e-mailbericht van 29 september 2025 uit 5.1.2e zijn onvrede over de afwijzing van zijn verzoek om rechtstreeks beroep en over het feit dat de beslistermijn op bezwaar automatisch met zes weken is verdaagd. 5.1.2e wijst nogmaals op de beginselplicht tot handhaving. Daarnaast wijst 5.1.2e er op dat het automatisch verdagen van de beslistermijn in strijd is met de uitgangspunten van de Awb.

4. Bezwaren

In het bezwaarschrift wordt (kort) samengevat het volgende aangevoerd:

- Volgens vaste jurisprudentie geldt de beginselplicht tot handhaven. Er doet zich geen bijzondere omstandigheid voor op basis waarvan handhaving kan worden afgezien;
- Het gaat om structurele overtredingen die tot hinder en verkeersonveiligheid leiden en afbreuk doen aan het autoluwe karakter van de wijk. De ernst, frequentie en omvang van de overtredingen maken handhaving noodzakelijk;
- Het kernonderdeel van het wijkconcept is dat er geen auto's buiten de daarvoor bestemde plaatsen zouden komen. Met bezwaarmaker is bovendien expliciet de afspraak gemaakt dat er niet buiten de vakken mag worden geparkeerd. Dat erkent het college ook. Door af te zien van handhaving handelt de gemeente in strijd met de door haarzelf gewekte verwachtingen en met het vertrouwensbeginsel;
- Uit de feitelijke gang van zaken blijkt dat dat de weigering om te handhaven een politieke of strategische keuze is. Het college vreest negatieve reacties van bewoners en negatieve publiciteit rond de nieuwbouwwijk;
- In het besluit van 1 september 2025 is geen inhoudelijke belangenafweging opgenomen. Dat is in strijd met de vereiste zorgvuldigheid en evenredigheid;
- De omgeving is feitelijk reeds ingericht en voorzien van duidelijke bebording. Alle bewoners zijn bovendien geïnformeerd over het parkeerverbod. Reeds ruim twee jaar wordt om daadwerkelijke handhaving gevraagd. Het beroep op 'nog niet afgeronde werkzaamheden' kan dat niet langer rechtvaardigen.
- Gezien de voorgeschiedenis en de wijze waarop het college met dit dossier omgaat, verzoekt bezwaarmaker om rechtstreeks beroep.
- Bezwaarmaker geeft tot slot aan af te zien van een hoorzitting indien het verzoek om rechtstreeks beroep wordt afgewezen.

5. Beoordeling van de ontvankelijkheid van het bezwaar

Het besluit van 1 september 2025 is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht waartegen bezwaar kan worden ingediend. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Ook voldoet het bezwaarschrift aan de overige eisen die gelden voor een bezwaarschrift (artikelen 6:5 en 6:7

Algemene wet bestuursrecht). 5.1.2e kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Het bezwaarschrift is daarom ontvankelijk. Dat betekent dat het bezwaar inhoudelijk wordt behandeld.

6. Beoordeling van de bezwaren

6.1

Op grond van artikel 5 Wegenverkeerswet 1994 (hierna: Wvw) is het een ieder verboden zich zodanig te gedragen dat gevaar op de weg wordt veroorzaakt of kan worden veroorzaakt of dat het verkeer op de weg wordt gehinderd of kan worden gehinderd.

In artikel 24 Reglement Verkeersregels en Verkeerstekend 1990 (hierna: het RVV) zijn regels opgenomen ten aanzien van het parkeren van voertuigen.

Op grond van artikel 170, eerste lid Wvw zijn Burgemeester en wethouders bevoegd om middels toepassing van bestuursdwang voertuigen weg te slepen wanneer een voertuig een verkeersvoorschrift overtreedt en het wegslepen noodzakelijk is voor de veiligheid, het verkeer of het vrijhouden van aangewezen wegen of weggedeelten.

De Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft eerder geoordeeld dat handhaving van artikel 5 Wvw en artikel 24 RVV is voorbehouden aan de opsporingsambtenaren van de politie (artikel 159 Wvw) en dat het college daarin geen publiekrechtelijke handhavingsbevoegdheid toegekend heeft gekregen. Dat het college een arbeidsrechtelijke gezagsrelatie met boa's kan hebben, maakt niet dat het college daarmee bevoegd zou zijn wat betreft de uitvoering van de bijhorende opsporingswerkzaamheden, aldus de Afdeling.¹

Zoals hierboven is aangegeven zijn burgemeester en wethouders wel bevoegd om middels bestuursdwang een op een weg staand voertuig weg te slepen wanneer een verkeersvoorschrift wordt overtreden en het wegslepen noodzakelijk is voor de veiligheid, het verkeer of het vrijhouden van aangewezen wegen of weggedeelten.

6.2

In het handhavingsverzoek heeft bezwaarmaker de gemeente verzocht om op te treden tegen overtredingen van het parkeerverbod aan de Boksumerdyk. 5.1.2e woont aan deze straat en heeft daarmee een direct belang bij zijn verzoek. In zijn bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft hij toegelicht dat de parkeersituatie volgens hem tot gevaarlijke situaties leidt. De commissie is van mening dat het college op basis van dit handhavingsverzoek moet beoordelen of handhavend optreden door middel van bestuursdwang op grond van artikel 170 van de Wegenverkeerswet 1994 gerechtvaardigd is.

6.3

Door verweerder is aangegeven dat de parkeerverbodsborden weliswaar zijn geplaatst, maar dat er geen formeel verkeersbesluit aan ten grondslag ligt. De commissie ziet zich om die reden voor de vraag gesteld of bij parkeren aan de Boksumerdyk sprake is van een overtreding van een verkeersvoorschrift als bedoeld in artikel 170 Wvw nu een formeel verkeersbesluit ontbreekt.

Rechtbank Midden-Nederland heeft in haar uitspraak van 11 juli 2025 daarover opgenomen:

‘De bevoegdheid om bestuursdwang toe te passen door middel van het wegslepen van een voertuig is neergelegd in artikel 170, eerste lid, van de Wvw. Hierin wordt onder meer de voorwaarde gesteld dat met het voertuig een bij of krachtens deze wet gesteld wettelijk voorschrift wordt overtreden. De Wvw is verder uitgewerkt in onder andere het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV). In artikel 62 van het RVV is bepaald dat verkeersdeelnemers gevolg dienen te geven aan verkeerstekens die een gebod of verbod inhouden. In die bepaling wordt geen onderscheid gemaakt of de verkeerstekens al dan niet met inachtneming van de daarvoor geldende wettelijke voorschriften zijn geplaatst, dat wil zeggen voor zover hier van belang of het verkeersbord geplaatst is krachtens een verkeersbesluit. Uit vaste rechtspraak van de Afdeling

¹ Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State 22 januari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:191 en Rechtbank Gelderland 2 mei 2025, ECLI:NL:RBGEL:2025:3419.

bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) volgt dat de situatie ter plekke bepalend is voor de vraag of een parkeerverbod van kracht is. Als uitgangspunt geldt dat elke verkeersdeelnemer zich ervan moet vergewissen wat de op die plek geldende verkeersregels zijn en dat voor zover dat niet direct duidelijk is hij nader moet bekijken wat is aangegeven op een zich ter plaatse bevindend verkeersbord. De beoordeling of een verkeersbord overeenkomstig de voorschriften en terecht is geplaatst, kan vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid niet aan individuele weggebruikers worden overgelaten. De weggebruiker zal in de regel gevolg moeten geven aan dat verkeersteken, ook al is dat ten onrechte geplaatst.”²

Gelet op de het voorgaande stelt de commissie vast dat het ontbreken van een verkeersbesluit het college niet in de weg staat om gebruik te maken van de bestuursdwangbevoegdheid als neergelegd in artikel 170, eerste lid, Wvw.

6.4

De bevoegdheid om bestuursdwang toe te passen als bedoeld in artikel 170 Wvw is mogelijk indien verwijdering van een voertuig noodzakelijk is in verband met het belang van de veiligheid van de weg, het belang van de vrijheid van het verkeer, of het vrijhouden van de aangewezen weggedeelten en wegen.

6.5

In de Wegsleepverordening gemeente Leeuwarden 2018 zijn nadere regels gesteld ter uitvoering van de artikelen 170 tot en met 172 van de Wvw. In artikel 3 van de Wegsleepverordening is bepaald dat als wegen en weggedeelten, bedoeld in artikel 170, eerste lid, onder c Wvw, alle wegen en weggedeelten binnen de gemeente Leeuwarden worden aangewezen voor zover ze behoren tot een van de in artikel 2 van het Besluit wegslepen van voertuigen bedoelde soorten van wegen en weggedeelten. De commissie leidt hier uit af dat de Wegsleepverordening op de onderhavige locatie van toepassing is.

6.6

Door verweerder is aangegeven dat het handhavingsverzoek is afgewezen omdat er geen handhavingscapaciteit beschikbaar is.

6.7

De commissie merkt op dat de Afdeling in haar uitspraken wijst op de beginselplicht tot handhaving: ‘Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag het bestuursorgaan weigeren dit te doen.’³

Voor de volledigheid wijst de commissie er op dat uit het voorgaande volgt dat de beginselplicht tot handhaving geldt voor herstelsancties zoals bijvoorbeeld een last onder bestuursdwang. De beginselplicht tot handhaving geldt niet ten aanzien van bestraffende sancties.⁴

De commissie begrijpt dat de capaciteit om handhavend op te treden beperkt kan zijn en dat er, binnen de grenzen van een redelijke beleidsuitvoering, daarom prioriteiten worden gesteld.

Tijdens de zitting heeft verweerder bij herhaling aangegeven in gesprek te zijn gegaan met de sector Handhaving Veiligheidsdomein, maar dat die aangaf geen capaciteit ter beschikking te hebben. Verweerder heeft het argument dat er geen handhavingscapaciteit beschikbaar is verder echter niet onderbouwd. Afgezien daarvan merkt de commissie op dat het feit dat het college wat betreft handhaving (kennelijk) andere prioriteiten stelt niet betekent dat om die reden van handhaving kan worden afgezien.⁵

Nu verweerder geen blijkt heeft gegeven van bijzondere omstandigheden op grond waarvan van handhavend optreden kan worden afgezien, is de commissie van oordeel dat het besluit waarbij het verzoek om handhavend op te treden is afgewezen, onvoldoende is gemotiveerd. Het besluit voldoet daarmee niet aan het gestelde in artikel 3:46 Awb. Naar de mening van de commissie had

² Rechtbank Midden-Nederland 11 juli 2025, ECLI:NL:RBMNE:2025:3587.

³ Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State 21 december 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BU8900.

⁴ Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State 30 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1407.

⁵ Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State 28 juli 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN2614.

het college dan ook nader onderzoek moeten doen om vast te stellen of zich overtredingen voordeden waartegen met toepassing van artikel 170 van de Wvw kan worden opgetreden. Nu dat onderzoek niet is verricht, is het besluit van het college om niet handhavend op te treden niet zorgvuldig voorbereid. Het besluit voldoet daarmee evenmin aan het gestelde in artikel 3:2 Awb.

6.8

Door bezwaarmaker is voorts aangevoerd dat het niet is toegestaan om de beslistermijn op bezwaar automatisch te verdagen zoals nu is gebeurd bij de ontvangstbevestiging van het bezwaarschrift.

De commissie merkt hierover het volgende op.

Op grond van artikel 7:10, derde lid, Awb kan de beslissing op bezwaar voor ten hoogste zes weken worden verdaagd. Tegen een verdagingsbeslissing staat geen bezwaar open (artikel 6:3 Awb). Wel kan beroep wegens het niet tijdig beslissen op bezwaar worden ingesteld wanneer een belanghebbende meent dat hij door de verdaging in zijn belangen wordt geschaad.

Bij brief van 23 september 2025 is de ontvangst van het bezwaarschrift van 5.1.2e bevestigd en is de beslissing op het bezwaarschrift met zes weken wordt verdaagd. Ten aanzien van de verdagingsbeslissing heeft de Afdeling geoordeeld dat in artikel 7:10, derde lid, Awb geen motiveringseis wordt gesteld aan de schriftelijke mededeling om de beslistermijn te verdagen.⁶ Daarnaast is het niet in strijd met deze bepaling dat al kort na het begin van de beslistermijn tot verdaging wordt besloten. Zie in dit verband bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State van 31 oktober 2012.⁷ Gelet op het voorgaande is de commissie van mening dat het door bezwaarmaker aangevoerde er niet toe leidt dat de verdagingsbeslissing onrechtmatig is.

7. Conclusie ten aanzien van het bestreden besluit

Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat het bezwaar gegrond moet worden verklaard voor zover is aangevoerd dat het bestreden besluit onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en onvoldoende is gemotiveerd.

De commissie adviseert het college om alsnog controles uit te voeren op de naleving van het parkeerverbod aan de Boksumerdyk. Indien bij deze controles wordt vastgesteld dat verwijdering van een voertuig noodzakelijk is met het oog op de veiligheid van de weg, de vrijheid van het verkeer of het vrijhouden van de aangewezen weggedeelten en wegen, dient het college handhavend op te treden. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State mag van handhaving slechts worden afgezien indien sprake is van bijzondere omstandigheden. Zoals eerder opgemerkt, vormt het stellen van andere handhavingsprioriteiten geen bijzondere omstandigheid die afzien van handhaving rechtvaardigt.

Ten aanzien van het door bezwaarmaker aangevoerde met betrekking tot de verdagingsbeslissing is de commissie van mening dat de verdagingsbeslissing niet onrechtmatig is.

8. Ter overweging

Naast de (juridische) beoordeling van het bestreden besluit acht de commissie het van belang het volgende onder de aandacht van uw college te brengen.

Uit het procesdossier blijkt dat 5.1.2e herhaaldelijk contact heeft gezocht met de gemeente over het fout parkeren. Op deze verzoeken om contact is niet of nauwelijks gereageerd. Dit geldt eveneens voor de ingebrekestelling die 5.1.2e heeft ingediend vanwege het uitblijven van een besluit op zijn handhavingsverzoek. Als gevolg hiervan heeft de gemeente de maximale dwangsom aan 5.1.2e moeten betalen.

Ook op het daarop volgende beroep bij Rechtbank Noord-Nederland heeft de gemeente niet gereageerd. In de uitspraak van 7 mei 2025 heeft de rechtbank de gemeente gelast om binnen twee weken alsnog een besluit te nemen, onder oplegging van een dwangsom van €100,- per dag dat deze termijn werd overschreden, met een maximum van €15.000,-. Desondanks is het besluit op het handhavingsverzoek pas 117 dagen na de uitspraak genomen.

⁶ Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State 3 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1026.

⁷ Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State 31 oktober 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY1703, Rechtbank Overijssel 11 augustus 2021, ECLI:NL:ROVE:2021:3168.

Door deze termijnoverschrijdingen heeft het college uiteindelijk bijna €12.000,- (inclusief €194,- aan griffierechten) aan 5.1.2e moeten betalen.

In reactie op vragen van de commissie gaven de vertegenwoordigers van het college tijdens de hoorzitting aan dat zij (sector Inrichting en beheer Buitenruimte) van mening zijn dat er moet worden gehandhaafd, maar dat de sector Handhaving Veiligheidsdomein bij herhaling heeft aangegeven dat daar geen handhavingscapaciteit voor beschikbaar is.

De commissie is van oordeel dat een integrale aanpak van het handhavingsverzoek in het dossier ontbreekt. Wanneer zich binnen de gemeentelijke organisatie een meningsverschil voordoet dat op ambtelijk niveau niet wordt opgelost, is het naar de mening van de commissie, vervolgens aan het college is om hierover een standpunt in te nemen.

Volgens de commissie is het onbegrijpelijk dat, zelfs na de rechterlijke uitspraak, zo lang is gewacht met het nemen van een besluit op een relatief eenvoudig handhavingsverzoek.

De commissie vindt het zeer ernstig dat er structureel niet of nauwelijks met 5.1.2e is gecommuniceerd. Zij constateert dat het bestuursorgaan in deze zaak geen verantwoordelijke houding heeft getoond. De commissie adviseert het college te onderzoeken hoe deze situatie heeft kunnen ontstaan en welke maatregelen nodig zijn om herhaling in de toekomst te voorkomen. Daarbij wijst de commissie niet alleen op de lange periode die is verstreken voordat het besluit werd genomen, maar ook op het gebrek aan verantwoordelijkheid richting 5.1.2e. Tot slot raadt de commissie het college aan om tegenover 5.1.2e te erkennen dat het proces niet goed is verlopen en hierover volledige openheid te geven.

9. Advies van de commissie

De commissie adviseert burgemeester en wethouders om:

- De bezwaren gegrond te verklaren voor zover is aangevoerd dat het bestreden besluit onvoldoende is gemotiveerd en niet zorgvuldig is voorbereid;
- Controles uit te voeren op de naleving van het parkeerverbod aan de Boksumerdyk en indien wordt vastgesteld dat verwijdering van een voertuig noodzakelijk is met het oog op de verkeersveiligheid, de vrijheid van het verkeer of het vrijhouden van de betreffende weggedeelten, handhavend op te treden op grond van artikel 170 van de Wegenverkeerswet 1994 met dien verstande dat alleen in bijzondere omstandigheden van handhaving kan worden afgezien;
- afhankelijk van de resultaten van deze controles, in de beslissing op bezwaar het handhavingsverzoek toe te wijzen of af te wijzen.

de Adviescommissie bezwaarschriften,

5.1.2e

5.1.2e

de secretaris.

RELEVANTE WET- EN REGELGEVING

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 3:2

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:46

Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

Artikel 5:1

1. In deze wet wordt verstaan onder overtreding: een gedraging die in strijd is met het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift.
(...)

Artikel 5:2

1. In deze wet wordt verstaan onder:
 - a. bestuurlijke sanctie: een door een bestuursorgaan wegens een overtreding opgelegde verplichting of onthouden aanspraak;
 - b. herstelsanctie: een bestuurlijke sanctie die strekt tot het geheel of gedeeltelijk ongedaan maken of beëindigen van een overtreding, tot het voorkomen van herhaling van een overtreding, dan wel tot het wegnemen of beperken van de gevolgen van een overtreding;
 - c. bestraffende sanctie: een bestuurlijke sanctie voor zover deze beoogt de overtreder leed toe te voegen.
2. Geen bestuurlijke sanctie is de enkele last tot het verrichten van bepaalde handelingen.

Artikel 6:3

Een beslissing inzake de procedure ter voorbereiding van een besluit is niet vatbaar voor bezwaar of beroep, tenzij deze beslissing de belanghebbende los van het voor te bereiden besluit rechtstreeks in zijn belang treft.

Wegenverkeerswet 1994

Artikel 5

Het is een ieder verboden zich zodanig te gedragen dat gevaar op de weg wordt veroorzaakt of kan worden veroorzaakt of dat het verkeer op de weg wordt gehinderd of kan worden gehinderd.

Artikel 170

1. Tot de bevoegdheid van burgemeester en wethouders tot oplegging van een last onder bestuursdwang als bedoeld in artikel 125 van de Gemeentewet, behoort de bevoegdheid tot het overbrengen en in bewaring stellen van een op een weg staand voertuig, indien met het voertuig een bij of krachtens deze wet vastgesteld voorschrift wordt overtreden en bovendien verwijdering van het voertuig noodzakelijk is in verband met
 - a. het belang van de veiligheid op de weg, of
 - b. het belang van de vrijheid van het verkeer, of
 - c. het vrijhouden van aangewezen weggedeelten en wegen.
2. De artikelen 5:24, 5:25, tweede tot en met vierde lid, 5:29, vijfde lid, 5:30, derde lid, en 5:31 van de Algemene wet bestuursrecht zijn niet van toepassing. Bij de toepassing van artikel 5:25 van de Algemene wet bestuursrecht treedt de rechthebbende die het voertuig afhaalt, in de plaats van de overtreder. Voor de toepassing van artikel 5:30 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de omstandigheid dat een voertuig niet is afgehaald, gelijkgesteld met de omstandigheid dat het voertuig niet kan worden teruggegeven.
3. Burgemeester en wethouders plegen regelmatig overleg met de officier van justitie over de uitoefening van de in het eerste lid bedoelde bevoegdheid.
4. Burgemeester en wethouders dragen er zorg voor dat in een daartoe aangelegd register aantekening wordt gehouden van de gevallen waarin de in het eerste lid bedoelde bevoegdheid wordt uitgeoefend.

5. Bij toepassing van het eerste lid wordt onder rechthebbende verstaan: degene die ofwel eigenaar is van het voertuig ofwel anders dan als bezitter het voertuig ten tijde van de overtreding ten gebruike onder zich had. Hierbij geldt artikel 1, tweede lid, niet.
6. De in het eerste lid bedoelde bevoegdheid wordt niet uitgeoefend, indien de rechthebbende het voertuig verwijderd voordat met de overbrenging een aanvang wordt gemaakt. Hij is alsdan de kosten verbonden aan de voorbereiding van de overbrenging, verschuldigd. De artikelen 4:116, 4:118 tot en met 4:124, en 5:10 van de Algemene wet bestuursrecht zijn van overeenkomstige toepassing.

Artikel 173

1. Bij algemene maatregel van bestuur worden:
 - a. de soorten van de in artikel 170, eerste lid, onderdeel c, bedoelde weggedeelten en wegen aangewezen;
 - b. nadere regels vastgesteld over de registratie van gegevens in geval van toepassing van artikel 170, eerste lid;
 - c. nadere regels vastgesteld over de berekening van de kosten, verbonden aan de oplegging van een last onder bestuursdwang, en
 - d. de overige regels vastgesteld die voor de uitvoering van de artikelen 170 tot en met 172 nodig worden geacht.
2. Bij gemeentelijke verordening worden nadere regels gesteld ter uitvoering van de artikelen 170 tot en met 172 en de in het eerste lid bedoelde algemene maatregel van bestuur. Die regels betreffen in elk geval
 - a. de aanwijzing van de plaats, onderscheidenlijk de plaatsen, waar verwijderde voertuigen in bewaring worden gesteld, en
 - b. de berekening van de kosten, verbonden aan de oplegging van een last onder bestuursdwang, en voorts
 - c. de aanwijzing van de weggedeelten en wegen, voor de bevoegdheid tot oplegging van een last onder bestuursdwang, bedoeld in artikel 170, eerste lid, onderdeel c.

Reglement verkeersregels en verkeerstekend 1990 (RVV 1990)

Artikel 24

1. De bestuurder mag zijn voertuig niet parkeren:
 - a. bij een kruispunt op een afstand van minder dan vijf meter daarvan;
 - b. voor een inrit of een uitrit;
 - c. buiten de bebouwde kom op de rijbaan van een voorrangsweg;
 - d. op een parkeergelegenheid:
 - 1°. voor zover zijn voertuig niet behoort tot de op het bord of op het onderbord aangegeven voertuigcategorie of groep voertuigen;
 - 2°. op een andere wijze of met een ander doel dan op het bord of op het onderbord is aangegeven;
 - 3°. op dagen of uren waarop dit blijkt het onderbord is verboden;
 - e. langs een gele onderbroken streep;
 - f. op een gelegenheid bestemd voor het onmiddellijk laden en lossen van goederen;
 - g. op een parkeerplaats voor vergunninghouders, aangeduid door verkeersbord E9 van bijlage I, indien voor zijn voertuig geen vergunning tot parkeren op die plaats is verleend.
2. Indien onder de verkeersborden E4 tot en met E8, E12 en E13 van bijlage 1, op een onderbord dagen of uren zijn vermeld, gelden de uit het bord of onderbord voortvloeiende geboden of verboden slechts gedurende de aangegeven dagen of uren.
3. De bestuurder mag zijn voertuig niet dubbel parkeren.
4. Indien een parkeergelegenheid, aangeduid met een van de verkeersborden E4 tot en met E10, E12 of E13 van bijlage 1, is voorzien van parkeervakken, mag slechts in die vakken worden geparkeerd.

Besluit wegsleepverordening

De soorten van weggedeelten en wegen, bedoeld in artikel 173, eerste lid, onderdeel a, van de wet, zijn:

- a. wegen en weggedeelten waar door middel van bord E 1 van bijlage 1 bij het RVV 1990 of door middel van een gele onderbroken streep als bedoeld in artikel 24, eerste lid, onderdeel e, van het RVV 1990 wordt aangegeven dat het verboden is te parkeren;
- b. wegen en weggedeelten waar door middel van bord E 2 van bijlage 1 bij het RVV 1990 of door middel van een gele doorgetrokken streep als bedoeld in artikel 23, eerste lid, onderdeel g, van het RVV 1990 wordt aangegeven dat het verboden is stil te staan;
- c. parkeergelegenheden, aangeduid door bord E4 van bijlage 1 bij het RVV 1990, waarbij ofwel op een onderbord wordt aangegeven:
 - 1°. de voertuigcategorie of groep voertuigen waarvoor de parkeergelegenheid is bestemd;
 - 2°. de wijze waarop het parkeren dient te geschieden;
 - 3°. de dagen of uren waarop het parkeren is verboden, of
 - 4°. de dagen of uren waarop een beperking als bedoeld in 1° en 2°, geldt,ofwel op het verkeersbord de aanduiding is aangebracht waarmee wordt aangegeven:
 - 1°. de voertuigcategorie of groep voertuigen waarvoor de parkeergelegenheid is bestemd, of
 - 2°. de wijze waarop het parkeren dient te geschieden.
- d. taxistandplaatsen, aangeduid door bord E5 van bijlage 1 bij het RVV 1990;
- e. parkeerplaatsen voor invaliden, aangeduid door bord E6 van bijlage 1 bij het RVV 1990;
- f. gelegenheden voor het onmiddellijk laden en lossen van goederen, aangeduid door bord E7 van bijlage 1 bij het RVV 1990;
- g. parkeergelegenheden voor een categorie of groep voertuigen, aangeduid door bord E8 van bijlage 1 bij het RVV 1990;
- h. parkeergelegenheden voor vergunninghouders, aangeduid door bord E9 van bijlage 1 bij het RVV 1990;
- i. voetgangersgebieden, aangeduid door bord G7 of door bord C1 van bijlage 1 bij het RVV 1990.

Wegsleepverordening gemeente Leeuwarden 2018

Artikel 3. Aanwijzing van vrij te houden van weggedeelten en wegen

Als wegen en weggedeelten, bedoeld in artikel 170, eerste lid, onder c van de wet, worden alle wegen en weggedeelten binnen de gemeente Leeuwarden aangewezen voor zover ze behoren tot een van de in artikel 2 van het besluit bedoelde soorten van wegen en weggedeelten.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

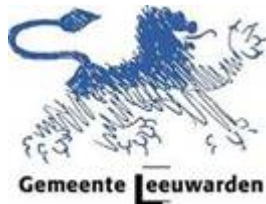
Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 6, 7

From: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 1/9/2026 9:39:27 AM +00:00
To: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Subject: FW: agenda en stukken vervolg invoering betaald parkeren Middelsee

Goedemorgen,
Ik stuur jullie het projectplan voor Middelsee door ter info.
Bij het voorgaande overleg kon er vanuit Handhaving helaas niemand aansluiten, dus hier heb ik verder geen info van.
A.s. maandagochtend vindt er een vervolg overleg/werkgroep plaats waar ik bij aansluit. Doelstelling is dat het betaald parkeren in Middelsee op 4 januari 2027 in werking treedt.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Juridisch adviseur handhaving
sector: Veiligheidsdomein
telefoon: 5.1.2e
e-mail: 5.1.2e@leeuwarden.nl
Aanwezig: ma, di, do, vr (ochtend)

Gemeente Leeuwarden
Postbus 21000
8900 JA Leeuwarden
e-mail: gemeente@leeuwarden.nl
website: www.leeuwarden.nl



Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 8 januari 2026 16:02
Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e
5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e
5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e
CC: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e

Onderwerp: agenda en stukken vervolg invoering betaald parkeren Middelsee

Dag allen,
Mede namens 5.1.2e het volgende.
Aanstaande maandag zien we elkaar in Leeuwarden. Het streven is om dit een fysieke sessie te maken, maar de kans bestaat dat dat gezien de weersomstandigheden niet verstandig is en dat het dan een teamsoverleg wordt. Indien dat zo is laten we dat uiterlijk morgenmiddag weten. .
Het idee is om met de grote groep te beginnen, daarna aansluitend de eerste werkgroep beleid en vervolgens systemen en applicaties. Niet alle collega's hoeven dus de hele ochtend aanwezig te zijn (dat scheelt weer). Dus kijk even wat voor hou van toepassing is.
Het projectplan is naar aanleiding van de opmerkingen die tijdens ons laatste overleg zijn gemaakt, aangepast. Toegevoegd is een derde werkgroep ontwerp en civiel, een demarcatielijst met verantwoordelijkheden (met nog een aantal vraagtekens). Ook is de planning nog wat aangepast.

- Agenda:**
Doorspreken projectplan 9:30 - 11:00 uur
- Vragen of opmerkingen vooraf
 - Werkgroepen: samenstelling en onderwerpen
 - Planning
 - Demarcatielijst
- Werkgroep beleid 11.00 - 12.00 uur
- Kaders betaald parkeren
 - Principebesluit invoering betaald parkeren Middelsee
 - Doorkijk informatiebijeenkomst maart
 - Opstellen actielijst
- Werkgroep systemen en applicaties 12.00 - 13.00 uur
- Digitale bezoekersregeling
 - Parkeerautomaten
 - Opstellen actielijst

Met vriendelijke groet,



Met vriendelijke groet

5.1.2e

Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte

E

5.1.2e

@leeuwarden.nl

M

5.1.2e

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Facebook](https://www.facebook.com/leeuwarden)



**GLOBAL
GOALS
GEMEENTE**

Aanwezig: maandag t/m vrijdag

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

Volg ons op [LinkedIn](#)

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e

beslissing op bezwaarschrift

Onderwerp
Uw kenmerk BZW.1.25.0623.01 / 2025-234251
Ons kenmerk Veiligheidsdomein
Dienst Juridische en Veiligheidszaken
Sector 14 058
Contact beroepsclausule
Bijlagen 27-01-2026
Datum

Geachte 5.1.2e,

Op 4 september 2025 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen de afwijzing van het verzoek tot handhaving op het parkeerverbod op de Boksumerdyk.

Op grond van het u reeds toegezonden advies van 2 december 2025 van de Adviescommissie bezwaarschriften, Algemene Kamer, BZW.1.25.0623.01; gelet op de bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht, de Wegenverkeerswet 1994, het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990), het Besluit wegsleepverordening en de Wegsloopverordening gemeente Leeuwarden 2018;

besluiten wij onder overneming van de gronden in genoemd advies:

- het bezwaar gegrond te verklaren, voor zover is aangevoerd dat het bestreden besluit van 1 september 2025, kenmerk 2025-049313, in strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en ontoereikend is gemotiveerd;
- (voortgezet) toezicht te houden op de naleving van het parkeerverbod aan de Boksumerdyk en deze controles uit te voeren tot en met februari 2026, en indien daarbij wordt vastgesteld dat verwijdering van een voertuig noodzakelijk is in het belang van de verkeersveiligheid, de vrijheid van het verkeer dan wel het vrijhouden van de betreffende weggedeelten, handhavend op te treden op grond van artikel 170 van de Wegenverkeerswet 1994, waarbij uitsluitend in bijzondere omstandigheden van handhavend optreden kan worden afgezien;
- aan de hand van de uitkomsten van deze controles in de beslissing op bezwaar te beoordelen en te beslissen of het handhavingsverzoek wordt toegewezen dan wel afgewezen.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Leeuwarden,
namens dezen,

drs. Eelke de Jong,
gemeentesecretaris.

Zie voor de mogelijkheden van beroep de bijgevoegde clausule.

Kopie aan:

- IBB/Ondersteuning/5.1.2e
- IBB/Stedenbouw en Mobiliteit/5.1.2e en 5.1.2e

IN BEROEP GAAN TEGEN EEN BESLUIT

Bent u het niet eens met het besluit in deze brief? Dan kunt u in beroep gaan. Dit kunt u doen bij de Rechtbank Noord-Nederland in Groningen. Voor de behandeling van uw beroep door de rechtbank betaalt u kosten voor 'griffierecht'.

Ga binnen zes weken in beroep

Gaat u in beroep? Zorg dan dat u dit op tijd doet. De rechtbank neemt uw 'beroepschrift' alleen in behandeling als u dit binnen zes weken na de verzenddatum van het besluit doet.

Digitaal in beroep gaan

U kunt digitaal in beroep via <https://mijn.rechtspraak.nl>. Hiervoor heeft u een DigiD nodig.

Kijk op de website voor de precieze voorwaarden.

Schriftelijk in beroep gaan

U kunt schriftelijk in beroep gaan door een brief (beroepschrift) te sturen.

In de brief zet u:

- uw naam en adres
- de datum waarop u de brief verstuurt
- tegen welk besluit u in beroep gaat en u stuurt wanneer mogelijk een kopie van het besluit mee
- waarom u het niet eens bent met het besluit
- wat volgens u de beslissing van de rechter moet zijn
- uw handtekening

Uw beroepschrift stuurt u naar:

Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling bestuursrecht
Postbus 150
9700 AD in Groningen

Kan uw situatie niet wachten op behandeling van uw beroep?

Is er spoed? Dan kunt u een voorlopige voorziening aanvragen bij de rechtbank. Een voorlopige voorziening is een tijdelijke regeling tot de beslissing op uw beroep is genomen. U betaalt ook 'griffierecht' voor de behandeling van een voorlopige voorziening door de rechtbank.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

Onderwerp	Voortgang invoering betaald parkeren Middelsee
Uw kenmerk	
Ons kenmerk	2026-003183
Dienst	
Sector	
Contact	14 058, info@middelsee.nl
WhatsApp	
Bijlagen	0
Datum	20 april 2026

Beste (toekomstige) bewoner van Middelsee,

In de afgelopen periode hebben wij u via brieven en de website van Middelsee meerdere keren geïnformeerd over de invoering van betaald parkeren in Middelsee. Met deze brief geven wij u graag een update over de voortgang en het verdere proces.

Voorwaarden voor de start van betaald parkeren

Voor de invoering van betaald parkeren is het nodig dat de parkeervelden Sammelplak en Boartersplak definitief zijn ingericht en de bouw van Hub De Fellingen volledig is afgerond.

De voorbereidingen voor de definitieve inrichting van de parkeervelden en de bouw van de Hub zijn nu in volle gang. We verwachten dat de parkeervelden en de hub in het najaar van 2027 klaar zijn voor gebruik.

Proces richting invoering

De eerder gecommuniceerde ingangsdatum voor het betaald parkeren van 1 januari 2027 is vanuit de bovenstaande uitgangssituatie en planning niet haalbaar. Op dit moment verwachten wij dat betaald parkeren in januari 2028 wordt ingevoerd. In het najaar van 2026 komen wij met een nieuwe update. We verwachten dan ook meer te kunnen zeggen over het vergunningenbeleid, de bezoekersregeling, de dagen en tijdstippen dat betaald parkeren van toepassing is.

Tot slot

Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? De veelgestelde vragen zijn opnieuw geactualiseerd op onze website: [Parkeren in Middelsee - Middelsee](#).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Projectdirecteur Middelsee/De Zuidlanden

Onder deze brief treft u geen handtekening aan.

Meer informatie: <https://www.leeuwarden.nl/digitalepost>

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	2



HERSTELBESLUIT OP BEZWAAR

Onderwerp
Uw kenmerk BZW.1.25.0623.01 / 2025-234251
Ons kenmerk Veiligheidsdomein
Dienst Juridische en Veiligheidszaken
Sector 14 058
Contact beroepsclausule
Bijlagen
Datum

Geachte **5.1.2e**,

Procesverloop

Bij besluit van 1 september 2025 is uw verzoek tot handhaving van het parkeerverbod aan de Boksumerdyk afgewezen.

Bij beslissing op bezwaar van 27 januari 2026 is uw bezwaar gegrond verklaard, voor zover het besluit van 1 september 2025 onvoldoende zorgvuldig was voorbereid en ontoereikend was gemotiveerd (artikelen 3:2 en 3:46 Awb).

In die beslissing op bezwaar is aangekondigd dat aanvullende controles zouden worden uitgevoerd en dat aan de hand daarvan zou worden beoordeeld of het handhavingsverzoek zou worden toegewezen dan wel afgewezen.

Daarmee is het primaire besluit inhoudelijk onderuitgehaald, maar is nog geen definitieve inhoudelijke beslissing genomen op uw handhavingsverzoek.

Met het onderhavige besluit herstelt het college die omissie en wordt het handhavingsverzoek alsnog volledig en inhoudelijk beoordeeld.

Uitgevoerde controles

In de periode van 22 december 2025 tot en met 16 januari 2026 zijn meerdere controles uitgevoerd.

Uit de rapportages blijkt onder meer:

- Op 22-12-2025 zijn geen overtredingen geconstateerd
- Op 23-12-2025 is geen parkeerdruk of fout parkeren waargenomen
- Op 24-12-2025 zijn geen fout geparkeerde voertuigen aangetroffen
- Op 30-12-2025 zijn geen overtredingen vastgesteld
- Op 02-01-2026 zijn geen voertuigen in het gras aangetroffen
- Op 08-01-2026 zijn geen voertuigen in het parkeerverbod aangetroffen
- Op 16-01-2026 zijn geen voertuigen in het gras aangetroffen

Tijdens controles op:

- 03-01-2026 is geconstateerd dat de bebording aanwezig is, maar dat de inrichting de handhaafbaarheid beperkt
- 04-01-2026 zijn twee voertuigen buiten de vakken geparkeerd

Juridisch kader

Bij overtreding van wettelijke voorschriften geldt in beginsel een beginselplicht tot handhaving.

Van handhavend optreden kan worden afgezien indien:

- geen sprake is van een structurele overtredingssituatie;
- handhavend optreden onevenredig is;
- bijzondere omstandigheden daartoe aanleiding geven.

Beoordeling

Uit de uitgevoerde controles volgt dat overtredingen incidenteel zijn geconstateerd, maar niet structureel of voortdurend van aard zijn. Op het merendeel van de controlemomenten zijn geen overtredingen vastgesteld en is geen parkeerdruk waargenomen.

Er is geen situatie geconstateerd waarin de verkeersveiligheid, doorgang voor hulpdiensten of andere zwaarwegende belangen structureel in het geding zijn. Het college is van oordeel dat incidentele overtredingen in het kader van reguliere handhaving kunnen worden aangepakt, maar dat geen aanleiding bestaat voor aanvullende of structurele handhaving naar aanleiding van uw verzoek.

Gelet hierop acht het college het niet evenredig om het handhavingsverzoek toe te wijzen.

Besluit

Het college van burgemeester en wethouders van Leeuwarden besluit:

1. Het besluit van 1 september 2025 te herroepen;
2. Vast te stellen dat de beslissing op bezwaar van 27 januari 2026 geen definitieve inhoudelijke beslissing op het handhavingsverzoek bevatte;
3. Het handhavingsverzoek alsnog volledig te heroverwegen;
4. Het handhavingsverzoek af te wijzen.

Dit besluit treedt in de plaats van het besluit van 1 september 2025.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Leeuwarden
namens dezen,

Kopie aan:

- IBB/Ondersteuning/5.1.2e
- IBB/Stedenbouw en Mobiliteit/5.1.2e en 5.1.2e

IN BEROEP GAAN TEGEN EEN BESLUIT

Bent u het niet eens met het besluit in deze brief? Dan kunt u in beroep gaan. Dit kunt u doen bij de Rechtbank Noord-Nederland in Groningen. Voor de behandeling van uw beroep door de rechtbank betaalt u kosten voor 'griffierecht'.

Ga binnen zes weken in beroep

Gaat u in beroep? Zorg dan dat u dit op tijd doet. De rechtbank neemt uw 'beroepschrift' alleen in behandeling als u dit binnen zes weken na de verzenddatum van het besluit doet.

Digitaal in beroep gaan

U kunt digitaal in beroep via <https://mijn.rechtspraak.nl>. Hiervoor heeft u een DigiD nodig. Kijk op de website voor de precieze voorwaarden.

Schriftelijk in beroep gaan

U kunt schriftelijk in beroep gaan door een brief (beroepschrift) te sturen.

In de brief zet u:

- uw naam en adres
- de datum waarop u de brief verstuurt
- tegen welk besluit u in beroep gaat en u stuurt wanneer mogelijk een kopie van het besluit mee
- waarom u het niet eens bent met het besluit
- wat volgens u de beslissing van de rechter moet zijn
- uw handtekening

Uw beroepschrift stuurt u naar:

Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling bestuursrecht
Postbus 150
9700 AD in Groningen

Kan uw situatie niet wachten op behandeling van uw beroep?

Is er spoed? Dan kunt u een voorlopige voorziening aanvragen bij de rechtbank. Een voorlopige voorziening is een tijdelijke regeling tot de beslissing op uw beroep is genomen. U betaalt ook 'griffierecht' voor de behandeling van een voorlopige voorziening door de rechtbank.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2



Reactie op sommatie d.d. 3 februari 2026

Onderwerp
Uw kenmerk BZW.1.25.0623.01 / 2025-234251
Ons kenmerk Veiligheidsdomein
Dienst Juridische en Veiligheidszaken
Sector 14 058
Contact beroepsclausule
Bijlagen
Datum 11-02-2026

Geachte **5.1.2e**,

Naar aanleiding van uw brief van 3 februari 2026 heeft het college de kwestie integraal heroverwogen.

Het college stelt vast dat het besluit van 1 september 2025 inzake uw handavingsverzoek niet met de vereiste zorgvuldigheid tot stand is gekomen. Dit is reeds bevestigd in de beslissing op bezwaar van 27 januari 2026. Daarmee is sprake van een onrechtmatig besluit.

Het college merkt daarbij op dat op 1 september 2025 formeel een besluit is genomen in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. De latere constatering dat dit besluit onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en gemotiveerd, maakt niet dat er geen besluit is genomen.

Niettemin onderkent het college dat de gang van zaken rond het besluit van 1 september 2025 samenhangt met de door u gestelde financiële gevolgen. Zonder een oordeel te geven over de juridische kwalificatie van verdere verbeurte van een dwangsom, acht het college het redelijk om uw aanspraak tot een bedrag van € 4.700 te honoreren.

Het college besluit daarom aan u een bedrag van € 4.700 toe te kennen als vergoeding van de gevolgen van het onrechtmatig genomen besluit van 1 september 2025. Dit bedrag zal binnen **14 dagen** na dagtekening van deze brief aan u worden overgemaakt.

Met deze betaling beoogt het college de financiële gevolgen van het besluit van 1 september 2025 volledig en finaal af te wikkelen.

Ten aanzien van uw handavingsverzoek zal het college gelijktijdig een herstelbesluit nemen waarin het verzoek alsnog definitief en inhoudelijk wordt beoordeeld. Dit herstelbesluit zal uiterlijk binnen twee weken na dagtekening van deze brief worden genomen.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Leeuwarden
namens dezen,

(wie moet tekenen?)

Kopie aan:

- IBB/Ondersteuning/5.1.2e
- IBB/Stedenbouw en Mobiliteit/5.1.2e en 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2



Reactie op sommatie d.d. 3 februari 2026

Onderwerp
Uw kenmerk BZW.1.25.0623.01 / 2025-234251
Ons kenmerk Veiligheidsdomein
Dienst Juridische en Veiligheidszaken
Sector 14 058
Contact beroepsclausule
Bijlagen
Datum 12-02-2026

Geachte **5.1.2e**,

Naar aanleiding van uw brief van 3 februari 2026 heeft het college de kwestie integraal heroverwogen.

Het college stelt vast dat het besluit van 1 september 2025 inzake uw handavingsverzoek niet met de vereiste zorgvuldigheid tot stand is gekomen. Dit is reeds bevestigd in de beslissing op bezwaar van 27 januari 2026. Daarmee is sprake van een onrechtmatig besluit.

Het college merkt daarbij op dat op 1 september 2025 formeel een besluit is genomen in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. De latere constatering dat dit besluit onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en gemotiveerd, maakt niet dat er geen besluit is genomen.

Niettemin onderkent het college dat de gang van zaken rond het besluit van 1 september 2025 samenhangt met de door u gestelde financiële gevolgen. Zonder een oordeel te geven over de juridische kwalificatie van verdere verbeurte van een dwangsom, acht het college het redelijk om uw aanspraak tot een bedrag van € 4.700 te honoreren.

Het college besluit daarom aan u een bedrag van € 4.700 toe te kennen als vergoeding van de gevolgen van het onrechtmatig genomen besluit van 1 september 2025. Dit bedrag zal binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief aan u worden overgemaakt.

Met deze betaling gaat het college ervan uit dat de financiële gevolgen van het besluit van 1 september 2025 hiermee zijn afgewikkeld.

Ten aanzien van uw handavingsverzoek zal het college gelijktijdig een herstelbesluit nemen waarin het verzoek alsnog definitief en inhoudelijk wordt beoordeeld. Dit herstelbesluit zal uiterlijk binnen twee weken na dagtekening van deze brief worden genomen.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Leeuwarden
namens dezen,

Chr. Wallet
Sectormanager GES

Kopie aan:

- IBB/Ondersteuning/5.1.2e
- IBB/Stedenbouw en Mobiliteit/5.1.2e en 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2



Reactie op sommatie d.d. 3 februari 2026

Onderwerp
Uw kenmerk BZW.1.25.0623.01 / 2025-234251
Ons kenmerk Veiligheidsdomein
Dienst Juridische en Veiligheidszaken
Sector 14 058
Contact beroepsclausule
Bijlagen
Datum 09-02-2026

Geachte **5.1.2e**,

Wij bevestigen de ontvangst van uw brief waarin u het college sommeert binnen tien dagen over te gaan tot betaling van een bedrag van € 4.700, door u aangeduid als het restant van de door de rechtbank opgelegde dwangsom.

U geeft in uw brief aan dat het besluit van 1 september 2025 volgens u is genomen zonder zelfstandige inhoudelijke beoordeling van uw handhavingsverzoek en dat dit besluit ertoe heeft geleid dat de dwangsom niet verder is opgelopen.

Het college onderkent dat het besluit van 1 september 2025 niet met de vereiste zorgvuldigheid tot stand is gekomen. Dit is ook vastgesteld in de beslissing op bezwaar van 27 januari 2026, waarin is geoordeeld dat het besluit onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en ontoereikend is gemotiveerd.

Naar aanleiding van uw brief beoordeelt het college op dit moment hoe de gevolgen van het besluit van 1 september 2025 op een juridisch juiste wijze moeten worden afgehandeld, waaronder uw verzoek om betaling van een bedrag van € 4.700. Daarbij wordt beoordeeld of en in hoeverre sprake is van een aanspraak op vergoeding en, zo ja, op welke grondslag. Voor deze beoordeling is besluitvorming door het college noodzakelijk.

Het college streeft ernaar u uiterlijk **[datum]** te informeren over de uitkomst van deze beoordeling. Daarmee is uw verzoek nadrukkelijk in behandeling.

Los daarvan zal uw handhavingsverzoek, conform de beslissing op bezwaar, alsnog zorgvuldig en zelfstandig inhoudelijk worden afgerond op basis van feitelijke controles.

Deze brief strekt ertoe u te informeren over de stand van zaken en houdt geen definitief standpunt in over aansprakelijkheid of betaling.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Leeuwarden,
namens dezen,

drs. Eelke de Jong,
gemeentesecretaris.

Kopie aan:

- IBB/Ondersteuning/5.1.2e
- IBB/Stedenbouw en Mobiliteit/5.1.2e en 5.1.2e

IN BEROEP GAAN TEGEN EEN BESLUIT

Bent u het niet eens met het besluit in deze brief? Dan kunt u in beroep gaan. Dit kunt u doen bij de Rechtbank Noord-Nederland in Groningen. Voor de behandeling van uw beroep door de rechtbank betaalt u kosten voor 'griffierecht'.

Ga binnen zes weken in beroep

Gaat u in beroep? Zorg dan dat u dit op tijd doet. De rechtbank neemt uw 'beroepschrift' alleen in behandeling als u dit binnen zes weken na de verzenddatum van het besluit doet.

Digitaal in beroep gaan

U kunt digitaal in beroep via <https://mijn.rechtspraak.nl>. Hiervoor heeft u een DigiD nodig.

Kijk op de website voor de precieze voorwaarden.

Schriftelijk in beroep gaan

U kunt schriftelijk in beroep gaan door een brief (beroepschrift) te sturen.

In de brief zet u:

- uw naam en adres
- de datum waarop u de brief verstuurt
- tegen welk besluit u in beroep gaat en u stuurt wanneer mogelijk een kopie van het besluit mee
- waarom u het niet eens bent met het besluit
- wat volgens u de beslissing van de rechter moet zijn
- uw handtekening

Uw beroepschrift stuurt u naar:

Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling bestuursrecht
Postbus 150
9700 AD in Groningen

Kan uw situatie niet wachten op behandeling van uw beroep?

Is er spoed? Dan kunt u een voorlopige voorziening aanvragen bij de rechtbank. Een voorlopige voorziening is een tijdelijke regeling tot de beslissing op uw beroep is genomen. U betaalt ook 'griffierecht' voor de behandeling van een voorlopige voorziening door de rechtbank.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e

Reactie op sommatie d.d. 3 februari 2026

Onderwerp
Uw kenmerk BZW.1.25.0623.01 / 2025-234251
Ons kenmerk Veiligheidsdomein
Dienst Juridische en Veiligheidszaken
Sector 14 058
Contact beroepsclausule
Bijlagen
Datum 11-02-2026

Geachte 5.1.2e,

Naar aanleiding van uw brief van 3 februari 2026 heeft het college uw aanspraak opnieuw beoordeeld.

Het college stelt vast dat het besluit van 1 september 2025 inzake uw handavingsverzoek niet met de vereiste zorgvuldigheid tot stand is gekomen. Dit is eerder bevestigd in de beslissing op bezwaar van 27 januari 2026.

Het college is voornemens uw aanspraak tot een bedrag van € 4.700 te honoreren als vergoeding van de gevolgen van het onzorgvuldig genomen besluit van 1 september 2025. De formele vaststelling hiervan vindt plaats in de eerstvolgende collegevergadering. Aansluitend zal tot betaling worden overgegaan.

Met deze brief wordt uw verzoek inhoudelijk opgepakt en in bestuurlijke besluitvorming gebracht. U wordt na vaststelling van het collegebesluit onverwijld geïnformeerd.

Ten aanzien van uw handavingsverzoek zal gelijktijdig een herstelbesluit worden genomen waarin het verzoek alsnog definitief en inhoudelijk wordt beoordeeld.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Leeuwarden
namens dezen,

C. van der Sluis

Kopie aan:
- IBB/Ondersteuning/5.1.2e

- IBB/Stedenbouw en Mobiliteit/5.1.2e en 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2



Aan de bewoners

5.1.2e

5.1.2e

Leeuwarden

Onderwerp **Parkeren in Middelsee**
Uw kenmerk
Oms kenmerk **2024-013826**
Dienst
Sector **Fysiek Domein**
Contact **Projectbureau**
WhatsApp **14 058, info@middelsee.nl**
Bijlagen
Datum

3 maart 2025

Beste bewoner van Middelsee,

Middelsee wordt een nieuwe wijk waar 'de auto niet de baas is'. Dat doen we niet voor niets. We willen voor alle bewoners een leefomgeving maken waar je fijn kunt wonen en waar onder andere veel ruimte is voor groen en ontmoeten. Dat betekent dat parkeren dichtbij niet altijd vanzelfsprekend is. Wij kunnen ons voorstellen dat dit ook een van de redenen is waarom jullie in Middelsee zijn gaan wonen.

In deze brief vertellen we je graag meer over parkeren in Middelsee
De eerste auto parkeer je bij je eigen woning. Een eventuele tweede auto parkeer je op één van de parkeervelden in de directe omgeving. Vanaf 1 januari 2026 geldt dat je hiervoor een vergunning aanvraagt. Ook bezoekers van Middelsee parkeren op deze parkeervelden en gaan hiervoor betalen.

Overgangsregeling

Voordat jullie de woning kochten, waren jullie hier nog niet van op de hoogte. Daar houden we rekening mee. Dit betekent dat we een overgangsregeling gaan hanteren. Dit zou kunnen betekenen dat niet direct de volledige kosten van de vergunning in rekening worden gebracht. Dit wordt nog uitgewerkt en laten wij uiteraard weten.

Verdere uitwerking

Vanaf nu gaan we alle technische (en juridische) zaken uitwerken die nodig zijn om per 1 januari 2026 over te gaan naar betaald/vergunning parkeren.

Meer informatie en uitnodiging inloopmoment

We kunnen ons goed voorstellen dat hier nog vragen over zijn. We hebben daarom op <https://middelsee.nl/parkeren-in-middelsee/> meer informatie toegevoegd. Lees deze informatie eerst rustig door.

Sjoch dizze stêd; sjoch wat der rûnom bart — It âlde spegelet him yn wat de takomst hat — Piter Terpstra

5.1.2e



192

398 opmerkingen 16 keer gedeeld



vind ik leuk



Opmerking



Verzenden



Delen

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 2/5/2026 11:41:39 AM +00:00
To: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: FW: Beslissing op bezwaar 5.1.2e 623/25

Zie onder

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 20 januari 2026 12:49
Aan: 5.1.2e; 5.1.2e
Onderwerp: RE: Beslissing op bezwaar 5.1.2e 623/25

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e

Gister al even gesproken met 5.1.2e In de bijlage een voorzetje op een eventuele tekst. Graag deze aanvullen of indien gewenst wijzigen. We zijn akkoord gegaan met het advies van de commissie. Dit houdt mi in dat we dan ook het handhavingsverzoek wat eerder is gedaan moeten toe- of afwijzen.

Ik heb begrepen van 5.1.2e dat er nog wel een busje staat dat in overtreding is. Als dat zo is, moeten we hier dan niet op handhaven op grond van bestuursdwang (er is immers een parkeerverbod)? De tekst wordt dan anders in de Bob. We kunnen alleen afzien van handhaving in geval van bijzondere omstandigheden. Niet gebleken is dat ten tijde van het bestreden besluit concreet zicht op legalisatie bestond. Evenmin is gebleken dat zich bijzondere omstandigheden voordeden op grond waarvan geoordeeld diende te worden dat handhavend optreden zodanig onevenredig was in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat daarvan behoorde te worden afgezien. In de situatie aan de Boksumerdyk kan handhavend optreden onevenredig zijn als bijvoorbeeld blijkt dat het parkeerverbod feitelijk niet (meer) noodzakelijk is, als er sprake is van een uitzonderlijke noodsituatie Als we niet gaan handhaven of het proces opstarten weet ik zeker dat 5.1.2e beroep gaat aantekenen. Gezien de gehele voorgeschiedenis moeten we dit juist voorkomen. We zijn dan weer terug bij af.

Nb: overigens hebben we op dit moment geen plaats voor weggesleepte voertuigen. Pas ergens in maart/april.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e Juridisch adviseur
Inrichting en Beheer Buitenruimte
Team Ondersteuning
E 5.1.2e @leeuwarden.nl



Vanaf 1 januari 2024 geldt de Omgevingswet

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Verzonden: donderdag 15 januari 2026 13:56
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Onderwerp: RE: Beslissing op bezwaar 5.1.2e 623/25

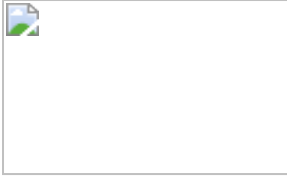
Allen,

In navolging...

1. de bezwaren gegrond te verklaren voor zover is aangevoerd dat het bestreden besluit van 1 september 2025, kenmerk 2025-049313, onvoldoende is gemotiveerd en niet zorgvuldig is voorbereid;
2. controles uit te voeren op de naleving van het parkeerverbod aan de Boksumerdyk en indien wordt vastgesteld dat verwijdering van een voertuig noodzakelijk is met het oog op de verkeersveiligheid, de vrijheid van het verkeer of het vrijhouden van de betreffende weggedeelten, handhavend op te treden op grond van artikel 170 van de Wegenverkeerswet 1994 met dien verstande dat alleen in bijzondere omstandigheden van handhaving kan worden afgezien;
3. afhankelijk van de resultaten van deze controles, in de beslissing op bezwaar het handhavingsverzoek toe te wijzen of af te wijzen.

Moet volgens mij gewijzigd worden in

- 1....oke
 - 2...controles gedaan, uitkomsten zijn...bla bla, niet overgaan tot handhaving, heeft hh ook controles en fotos? Toevoegen.
 - 3...periode febr/mrt nogmaals controleren en op basis daarvan overgaan tot handhaving in mrt en juli????
- Zoiets? En afstemmen met handhaving of dit wenselijk is...



Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte / Stedenbouw en Mobiliteit

E 5.1.2e @leeuwarden.nl

T 5.1.2e M 5.1.2e

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Facebook](https://www.facebook.com/leeuwarden)



Aanwezig: ma-di-woe-do-vrij

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: donderdag 15 januari 2026 13:35

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Beslissing op bezwaar 5.1.2e 623/25
dag 5.1.2e

Volgens mij komt de strekking in dit verhaal ook overeen met het gesprek dat jij met 5.1.2e hebt gehad, toch?
Of voegen we toch nog iets toe over termijnen?

Groeten 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: donderdag 15 januari 2026 12:56

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Beslissing op bezwaar 5.1.2e 623/25

Hoi 5.1.2e

Kijk je hier even naar?

Met vriendelijke groet,



5.1.2e Juridisch adviseur
Inrichting en Beheer Buitenruimte
Team Ondersteuning
E 5.1.2e @leeuwarden.nl



Vanaf 1 januari 2024 geldt de Omgevingswet

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://www.twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://www.facebook.com/leeuwarden)



Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: Interne Postbus Bezwaarschriften Algemene Kamer <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: donderdag 15 januari 2026 12:51

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Beslissing op bezwaar 5.1.2e 623/25

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e,

Excuus voor mijn late reactie. Ik had jullie eerder een concept-besluit op bezwaar zullen sturen, maar dat is er bij in geschoten. Bijgevoegd het concept-bob ter aanpassing door jullie. Als het bob is aangepast/aangevuld, mag het retour naar ons. Dan zorgen wij voor ondertekening en verzending.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

JVZ/team Bezwaren

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: woensdag 14 januari 2026 09:55

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

CC: Interne Postbus Bezwaarschriften Algemene Kamer <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Beslissing op bezwaar 5.1.2e 623/25

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e,

Nog even een praktische opmerking van mijn kant.

Wanneer de beslissing op bezwaar in de zaak van 5.1.2e wordt verstuurd via de ondersteuners van team Bezwaar en jullie willen dat het besluit voor afloop van de bezwaartermijn wordt verstuurd, hou er dan rekening mee dat de ondersteuners ook tijd nodig hebben om de beslissing op bezwaar te verwerken en te zorgen voor ondertekening. Wanneer jullie krap in tijd zitten is het wellicht handig om het e.e.a. even af te stemmen met bijvoorbeeld 5.1.2e.

Groeten,



5.1.2e | 5.1.2e Adviescommissie bezwaarschriften
Juridische- en Veiligheidszaken

E 5.1.2e @leeuwarden.nl
T 14058 / ma.di.wo. en do.

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



CONCEPT

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Onderwerp **beslissing op bezwaarschrift**
Uw kenmerk
Ons kenmerk **BZW.1.25.0623.01 / 2025-234251**
Dienst **Veiligheidsdomein**
Sector **Juridische en Veiligheidszaken**
Contact **14 058**
Bijlagen **Beroepsclausule, waarnemingen**
Datum **datum 2026**

Geachte 5.1.2e

Op 4 september 2025 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen de afwijzing van het verzoek tot handhaving op het parkeerverbod op de Boskumerdyk.

Op grond van het u reeds toegezonden advies van 2 december 2025 van de Adviescommissie bezwaarschriften, Algemene Kamer, BZW.1.25.0623.01; gelet op de bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht, de Wegenverkeerswet 1994, het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990), het Besluit wegsleepverordening en de Wegsloopverordening gemeente Leeuwarden 2018;

besluiten wij onder overneming van de gronden in genoemd advies:

1. de bezwaren gegrond te verklaren voor zover is aangevoerd dat het bestreden besluit van 1 september 2025, kenmerk 2025-049313, onvoldoende is gemotiveerd en niet zorgvuldig is voorbereid;
2. controles uit te voeren op de naleving van het parkeerverbod aan de Boskumerdyk en indien wordt vastgesteld dat verwijdering van een voertuig noodzakelijk is met het oog op de verkeersveiligheid, de vrijheid van het verkeer of het vrijhouden van de betreffende weggedeelten, handhavend op te treden op grond van artikel 170 van de Wegenverkeerswet 1994 met dien verstande dat alleen in bijzondere omstandigheden van handhaving kan worden afgezien;
3. afhankelijk van de resultaten van deze controles (in de beslissing op bezwaar) het handhavingsverzoek toe te wijzen of af te wijzen.

Ad2.

Inmiddels heeft het college op...en.... gecontroleerd of er voertuigen geparkeerd stonden op de locatie waarvan het noodzakelijk is dat deze verwijderd worden. Door het college is op de genoemde datums geen

omstandigheid geconstateerd waarbij de verkeerveiligheid, de vrijheid van verkeer of het vrijhouden van weggedeelten in het geding komt. De waarnemingen (foto's) zijn bijgevoegd. In februari en maart 2026 zal het college nogmaals controles uitoefenen op de locatie aan de Boksumerdyk

Ad3.

Op basis van de recente waarnemingen is gebleken dat er nu geen noodzakelijk handhavingsactie vereist is omdat er geen overtreding is vastgesteld. Op grond hiervan wijzen wij uw eerder ontvangen handhavingsverzoek af. Dit betekent echter niet dat wij afzien van toekomstige handhaving. Als uit de controles uitgevoerd in februari en maart 2026 blijkt dat er sprake is van een overtreding zullen wij hier ambtshalve handhavend tegen optreden.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Leeuwarden,
namens dezen,

drs. Eelke de Jong,
gemeentesecretaris.

Zie voor de mogelijkheden van beroep de bijgevoegde clausule.

Kopie aan:

- IBB/Ondersteuning/5.1.2e
- IBB/Stedenbouw en Mobiliteit/5.1.2e en 5.1.2e

IN BEROEP GAAN TEGEN EEN BESLUIT

Bent u het niet eens met het besluit in deze brief? Dan kunt u in beroep gaan. Dit kunt u doen bij de Rechtbank Noord-Nederland in Groningen. Voor de behandeling van uw beroep door de rechtbank betaalt u kosten voor 'griffierecht'.

Ga binnen zes weken in beroep

Gaat u in beroep? Zorg dan dat u dit op tijd doet. De rechtbank neemt uw 'beroepschrift' alleen in behandeling als u dit binnen zes weken na de verzenddatum van het besluit doet.

Digitaal in beroep gaan

U kunt digitaal in beroep via <https://mijn.rechtspraak.nl>. Hiervoor heeft u een DigiD nodig.

Kijk op de website voor de precieze voorwaarden.

Schriftelijk in beroep gaan

U kunt schriftelijk in beroep gaan door een brief (beroepschrift) te sturen.

In de brief zet u:

- uw naam en adres
- de datum waarop u de brief verstuurt
- tegen welk besluit u in beroep gaat en u stuurt wanneer mogelijk een kopie van het besluit mee
- waarom u het niet eens bent met het besluit
- wat volgens u de beslissing van de rechter moet zijn
- uw handtekening

Uw beroepschrift stuurt u naar:

Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling bestuursrecht
Postbus 150
9700 AD in Groningen

Kan uw situatie niet wachten op behandeling van uw beroep?

Is er spoed? Dan kunt u een voorlopige voorziening aanvragen bij de rechtbank. Een voorlopige voorziening is een tijdelijke regeling tot de beslissing op uw beroep is genomen. U betaalt ook 'griffierecht' voor de behandeling van een voorlopige voorziening door de rechtbank.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5

From: 5.1.2e
Sent: 2/17/2026 9:36:22 AM +00:00
To: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: FW: Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026

Hoi 5.1.2e,

Ik zit op kantoor, in het hok van 5.1.2e, mocht je meer achtergrondinformatie nodig hebben. Dit dossier loopt al heel lang en in overleg met 5.1.2e is besloten meneer nogmaals een bedrag van 4700 over te maken.

Graag hoor ik of jij dit in orde kunt maken. De brief is ondertekend door 5.1.2e, rex: 5.1.2e

In de brief heb ik toegezegd dit bedrag binnen 14 dagen over te maken, hoe werkt dit?

Bij vragen loop even binnen 💎💎

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 12 februari 2026 14:31
Aan: 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026

Geachte 5.1.2e,

Hierbij ontvangt u per e-mail onze schriftelijke reactie op uw sommatie van 3 februari 2026. De ondertekende versie van deze brief wordt u morgen per post toegezonden.

Ten aanzien van uw handhavingsverzoek zal het college afzonderlijk een herstelbesluit nemen. Dit besluit ontvangt u uiterlijk binnen twee weken na dagtekening van de brief.

Mocht u naar aanleiding van deze brief vragen hebben, dan kunt u contact met mij opnemen.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Adviseur mobiliteit
Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte / Stedenbouw en Mobiliteit
E 5.1.2e @leeuwarden.nl
T M 5.1.2e

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Facebook](#)



Aanwezig: ma t/m do

From: 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e>
Sent: Tuesday, February 3, 2026 12:15:52 PM
To: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Subject: Sommatie

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e 5.1.2e. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte 5.1.2e

Met verwijzing naar het besluit van 1 september 2025, mijn bezwaarschrift en de op grond van de Wet open overheid openbaar gemaakte interne stukken, waarvan afschrift is bijgevoegd, stel ik het volgende vast.

Het college heeft pas 414 dagen na indiening van het handhavingsverzoek een besluit genomen en daarmee de wettelijke beslistermijn ruimschoots overschreden. In mijn bezwaarschrift (onder punt 1.5) heb ik reeds uiteengezet dat de uiteindelijke afwijzing van 1 september 2025 niet berust op een inhoudelijke belangenafweging, maar kennelijk uitsluitend is genomen om de verbeurte van dwangsommen te beëindigen, hetgeen in strijd is met de vereisten van zorgvuldigheid en evenredigheid.

Deze conclusie wordt expliciet bevestigd in de openbaar gemaakte Woo-stukken. In een interne e-mail reageert een ambtenaar op punt 1.5 van mijn bezwaarschrift met de woorden: “eens, ik weet niet wat we hiertegen in kunnen brengen.” Deze passage laat geen ruimte voor interpretatie. Daarmee wordt intern erkend dat tegen het verwijt (dat het besluit enkel is genomen om de dwangsom te stoppen en niet op inhoudelijke gronden) geen verweer bestaat.

Het college heeft derhalve willens en wetens een instrumenteel besluit genomen, niet gedragen door een zelfstandige beoordeling van het handhavingsverzoek, maar uitsluitend met het doel de financiële consequenties van het eigen langdurig stilzitten te beëindigen. Dat gebruik van een bestuursbevoegdheid voor een ander doel dan waarvoor deze is verleend, is onder meer onrechtmatig in de zin van artikel 6:162 BW.

Door dit handelen is voorkomen dat de door de rechtbank opgelegde dwangsom verder opliep. Ik sommeer het college daarom tot uitbetaling van het restant van de dwangsom ten bedrage van €4700 (15.000-10.300), binnen tien (10) dagen na dagtekening van deze brief.

Indien binnen deze termijn geen inhoudelijke en afdoende reactie volgt, zal ik het handelen van het college integraal juridisch uitwerken en het college opnieuw sommeren. Bij het uitblijven van betaling zal ik u dagvaarden om te verschijnen ter openbare terechtzitting van de rechtbank, kamer voor kantonzaken, waarover eenieder kennis kan nemen..

Onder voorbehoud van alle rechten, weren en verder uitspitten van dit dossier.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

T: 5.1.2e

E: 5.1.2e

Gemeente Leeuwarden

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e

Reactie op sommatie d.d. 3 februari 2026

Onderwerp
Uw kenmerk BZW.1.25.0623.01 / 2025-234251
Ons kenmerk Veiligheidsdomein
Dienst Juridische en Veiligheidszaken
Sector 14 058
Contact beroepsclausule
Bijlagen
Datum 12-02-2026

Geachte 5.1.2e,

Naar aanleiding van uw brief van 3 februari 2026 heeft het college de kwestie integraal heroverwogen.

Het college stelt vast dat het besluit van 1 september 2025 inzake uw handavingsverzoek niet met de vereiste zorgvuldigheid tot stand is gekomen. Dit is reeds bevestigd in de beslissing op bezwaar van 27 januari 2026. Daarmee is sprake van een onrechtmatig besluit.

Het college merkt daarbij op dat op 1 september 2025 formeel een besluit is genomen in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. De latere constatering dat dit besluit onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en gemotiveerd, maakt niet dat er geen besluit is genomen.

Niettemin onderkent het college dat de gang van zaken rond het besluit van 1 september 2025 samenhangt met de door u gestelde financiële gevolgen. Zonder een oordeel te geven over de juridische kwalificatie van verdere verbeurte van een dwangsom, acht het college het redelijk om uw aanspraak tot een bedrag van € 4.700 te honoreren.

Het college besluit daarom aan u een bedrag van € 4.700 toe te kennen als vergoeding van de gevolgen van het onrechtmatig genomen besluit van 1 september 2025. Dit bedrag zal binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief aan u worden overgemaakt.

Met deze betaling gaat het college ervan uit dat de financiële gevolgen van het besluit van 1 september 2025 hiermee zijn afgewikkeld.

Ten aanzien van uw handavingsverzoek zal het college gelijktijdig een herstelbesluit nemen waarin het verzoek alsnog definitief en inhoudelijk wordt beoordeeld. Dit herstelbesluit zal uiterlijk binnen twee weken na dagtekening van deze brief worden genomen.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Leeuwarden
namens dezen,

Chr. Wallet
Sectormanager GES

Kopie aan:

- IBB/Ondersteuning/5.1.2e
- IBB/Stedenbouw en Mobiliteit/5.1.2e en 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4

From: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 2/17/2026 10:15:57 AM +00:00
To: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: FW: Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026

Ben je op kantoor? Ik hoorde dat je weer beter bent. GOD ZIJ DANK!

Graag deze week nog even overleg over het vervolg inzake 5.1.2e.

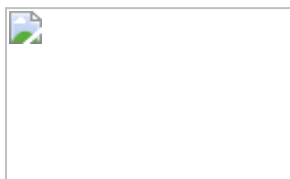
Ben even benieuwd of de herstelbob nog langs college moet of niet. Zo niet, dan scheelt dat tijd, zo wel dan moet het met stoom en kokend water.

Wil graag even strategie afspreken 💎💎

Fijn dat je er weer bent topper!

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 17 februari 2026 10:52
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026

Hoi,
Ik weet niet of een b en w voorstel nodig is. 5.1.2e is er weer, wil je hem vragen?
Betaling kan via opdrachtbrief volgens mij, daar weet 5.1.2e wel raad mee 💎💎.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte / Stedenbouw en Mobiliteit

E 5.1.2e @leeuwarden.nl

T 5.1.2e M 5.1.2e

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Facebook](#)



Aanwezig: ma-di-woe-do-vrij

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Verzonden: dinsdag 17 februari 2026 10:33
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Onderwerp: FW: Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026

Hoi 5.1.2e,

Ik had hem je al gemaïld zie ik.

Voor nu even: hoe regel ik de betaling?

Hoe zet ik een collegevoorstel op route? Het besluit moet voor 26 februari genomen zijn in verband met de termijnen.

Graag z.s.m. overleg om verdere escalatie van dit dossier te voorkomen.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 12 februari 2026 14:31
Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e>
Onderwerp: Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026

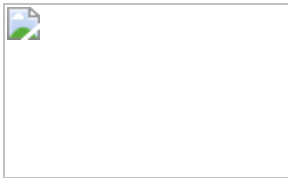
Geachte 5.1.2e,

Hierbij ontvangt u per e-mail onze schriftelijke reactie op uw sommatie van 3 februari 2026.

De ondertekende versie van deze brief wordt u morgen per post toegezonden.

Ten aanzien van uw handhavingsverzoek zal het college afzonderlijk een herstelbesluit nemen. Dit besluit ontvangt u uiterlijk binnen twee weken na dagtekening van de brief.

Mocht u naar aanleiding van deze brief vragen hebben, dan kunt u contact met mij opnemen.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e Adviseur mobiliteit
Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte / Stedenbouw en Mobiliteit
E 5.1.2e @leeuwarden.nl
T M 5.1.2e

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Facebook](https://www.facebook.com/leeuwarden)



Aanwezig: ma t/m do

From: 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e>
Sent: Tuesday, February 3, 2026 12:15:52 PM
To: 5.1.2e <5.1.2e @leeuwarden.nl>
Subject: Sommatie

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e 5.1.2e. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte 5.1.2e

Met verwijzing naar het besluit van 1 september 2025, mijn bezwaarschrift en de op grond van de Wet open overheid openbaar gemaakte interne stukken, waarvan afschrift is bijgevoegd, stel ik het volgende vast.

Het college heeft pas 414 dagen na indiening van het handhavingsverzoek een besluit genomen en daarmee de wettelijke beslistermijn ruimschoots overschreden. In mijn bezwaarschrift (onder punt 1.5) heb ik reeds uiteengezet dat de uiteindelijke afwijzing van 1 september 2025 niet berust op een inhoudelijke belangenafweging, maar kennelijk uitsluitend is genomen om de verbeurte van dwangsommen te beëindigen, hetgeen in strijd is met de vereisten van zorgvuldigheid en evenredigheid.

Deze conclusie wordt expliciet bevestigd in de openbaar gemaakte Woo-stukken. In een interne e-mail reageert een ambtenaar op punt 1.5 van mijn bezwaarschrift met de woorden: *“eens, ik weet niet wat we hiertegen in kunnen brengen.”* Deze passage laat geen ruimte voor interpretatie. Daarmee wordt intern erkend dat tegen het verwijt (dat het besluit enkel is genomen om de dwangsom te stoppen en niet op inhoudelijke gronden) geen verweer bestaat.

Het college heeft derhalve willens en wetens een instrumenteel besluit genomen, niet gedragen door een zelfstandige beoordeling van het handhavingsverzoek, maar uitsluitend met het doel de financiële consequenties van het eigen langdurig stilzitten te beëindigen. Dat gebruik van een bestuursbevoegdheid voor een ander doel dan waarvoor deze is verleend, is onder meer onrechtmatig in de zin van artikel 6:162 BW.

Door dit handelen is voorkomen dat de door de rechtbank opgelegde dwangsom verder opliep. Ik sommeer het college daarom tot uitbetaling van het restant van de dwangsom ten bedrage van €4700 (15.000-10.300), binnen tien (10) dagen na dagtekening van deze brief.

Indien binnen deze termijn geen inhoudelijke en afdoende reactie volgt, zal ik het handelen van het college integraal juridisch uitwerken en het college opnieuw sommeren. Bij het uitblijven van betaling zal ik u dagvaarden om te verschijnen ter openbare terechtzitting van de rechtbank, kamer voor kantonzaken, waarover eenieder kennis kan nemen..

Onder voorbehoud van alle rechten, weren en verder uitspitten van dit dossier.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

T: 5.1.2e

E: 5.1.2e 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

From: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 2/9/2026 1:57:19 PM +00:00
To: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: FW: Sommatie

Hoi 5.1.2e,

Weet jij de laatste stand van zaken m.b.t. de handhavingsafspraken in onderstaande kwestie?

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: maandag 9 februari 2026 10:21

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; Handhaving <handhaving@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Sommatie

Urgentie: Hoog

Goedemorgen 5.1.2e,

Dit onderwerp stond voor vanochtend op de agenda om te bespreken met 5.1.2e. Hij heeft zich echter ziekgemeld, terwijl 5.1.2e uiterlijk 13 februari een reactie verwacht. Om te voorkomen dat hij deze zaak aanhangig maakt bij de kantonrechter, is het nodig dat wij voor die datum inhoudelijk reageren.

De kern van het geschil is niet het parkeerverbod zelf, maar het besluit van 1 september 2025. Uit onze eigen stukken (de beslissing op bezwaar en de op grond van de Woo openbaar gemaakte interne mail) blijkt dat dit besluit niet berustte op een zelfstandige inhoudelijke beoordeling van het handhavingsverzoek, maar feitelijk is genomen om de verdere verbeurte van dwangsommen te stoppen na langdurig stilzitten (414 dagen).

Dit wordt juridisch problematisch door de samenloop van de volgende punten:

1. In de beslissing op bezwaar verklaren wij zelf dat het besluit van 1 september onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en ondeugdelijk gemotiveerd (artikelen 3:2 en 3:46 Awb).
2. In plaats van alsnog inhoudelijk te beslissen op het handhavingsverzoek, is gekozen voor (voortgezet) toezicht, waarbij de inhoudelijke afweging vooruit is geschoven.
3. In de Woo-stukken wordt intern expliciet erkend dat tegen het verwijt van 5.1.2e, dat het besluit uitsluitend is genomen om de dwangsom te stoppen, eigenlijk geen inhoudelijk verweer bestaat.

In samenhang kan 5.1.2e hiermee aannemelijk maken dat sprake is van instrumenteel gebruik van een bestuursbevoegdheid (détournement de pouvoir). Dat maakt zijn civiele insteek (schadevergoeding wegens onrechtmatig handelen in plaats van verdere verbeurte van dwangsommen) juridisch zeker niet kansloos. Bij uitblijven van een tijdige reactie nemen zowel het proces- als het reputatierisico toe.

Wat mij betreft is het daarom verstandig om op korte termijn procedureel te reageren (erkenning dat het besluit van 1 september onzorgvuldig was en dat collegebesluitvorming nodig is), de betalingsvraag te scheiden van de inhoudelijke handhaving (schadeafwikkeling versus een nieuw inhoudelijk besluit) en het handhavingsverzoek alsnog zorgvuldig en zelfstandig af te ronden op basis van feitelijke controles.

Wat de laatste stand van zaken is m.b.t. @Handhaving weet ik niet. Ik weet ook niet wie de aangewezen persoon is om dit nu verder op te pakken aangezien het nu de civielrechtelijke kant opgaat.

Graag op korte termijn afstemming over de verdere stappen en de reactie richting 5.1.2e. Bijgaand alvast een concept-reactie richting 5.1.2e. Graag nog wel even een seniorjurist naar laten kijken want ik moet erkennen dat dit voor mij ook geen dagelijkse kost is.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e Adviseur mobiliteit

Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte / Stedenbouw en Mobiliteit

E 5.1.2e @leeuwarden.nl

T M 5.1.2e

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Facebook](https://www.facebook.com/leeuwarden)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Aanwezig: ma t/m do

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: woensdag 4 februari 2026 09:08

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Sommatie

Het wordt steeds complexer. Ik lees het volgende. 5.1.2e ziet het besluit dat hij van ons heeft ontvangen niet als een besluit waarin inhoudelijk is ingegaan op het handhavingsverzoek. M.a.w. er is niet met juiste gronden aangegeven waarom we niet voldoen aan zijn verzoek. Op grond hiervan meent hij recht te hebben op het maximaal vastgestelde dwangsombedrag. Hij zoekt hierbij niet aansluiting bij het bestuursrecht, maar bij het civiele recht. En dan op grond van 6:162 BW onrechtmatige daad. Hij vindt dat door de handelingen van het college hij onrechtmatig is behandeld/benadeeld en hierdoor de dwangsom (maximumbedrag) niet volledig is uitbetaald.

@5.1.2e: overleg? Eventueel met een civiel gespecialiseerde collega erbij?

5.1.2e heeft bezwaar aangetekend tegen het besluit om niet te gaan handhaven en gelijk gekregen van de commissie. Ik weet niet wat de stand van zaken is op dit moment qua handhaving. 5.1.2e en 5.1.2e hebben daar contact over met handhaving. In het kader daarvan: heeft 5.1.2e inmiddels al een besluit op bezwaar ontvangen? Mede gezien de wettelijke termijnen.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e | Juridisch adviseur
Inrichting en Beheer Buitenruimte
Team Ondersteuning
E 5.1.2e @leeuwarden.nl



Vanaf 1 januari 2024 geldt de Omgevingswet

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



**GLOBAL
GOALS
GEMEENTE**

Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 17:14

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Fw: Sommatie

We hebben reactie van 5.1.2e Ik heb echter geen idee wat ik hiermee moet.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: Tuesday, February 3, 2026 2:57:29 PM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Sommatie

Hoi 5.1.2e,

Van 5.1.2e heb ik vernomen dat jij op dit dossier zit. Via 5.1.2e is dit mogelijk ook al bij je beland, maar voor de zekerheid stuur ik hem nog even door. Pakken jullie dit op?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e juridisch medewerker



Gebiedsontwikkeling, Economie en Strategische staf (GES)
Strategische staf

E 5.1.2e @leeuwarden.nl

T 5.1.2e

Aanwezig: maandag t/m donderdag



Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 12:24

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; Documentenbeheer <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Fw: Sommatie

Goedemorgen documentenbeheer, willen jullie hier een nieuwe zaak voor aanmaken en op naam van 5.1.2e en 5.1.2e zetten?

Alvast dank en groet

5.1.2e

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Sent: Tuesday, February 3, 2026 12:15:52 PM

To: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Subject: Sommatie

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte 5.1.2e

Met verwijzing naar het besluit van 1 september 2025, mijn bezwaarschrift en de op grond van de Wet open overheid openbaar gemaakte interne stukken, waarvan afschrift is bijgevoegd, stel ik het volgende vast.

Het college heeft pas 414 dagen na indiening van het handhavingsverzoek een besluit genomen en daarmee de wettelijke beslistermijn ruimschoots overschreden. In mijn bezwaarschrift (onder punt 1.5) heb ik reeds uiteengezet dat de uiteindelijke afwijzing van 1 september 2025 niet berust op een inhoudelijke belangenafweging, maar kennelijk uitsluitend is genomen om de verbeurte van dwangsommen te beëindigen, hetgeen in strijd is met de vereisten van zorgvuldigheid en evenredigheid.

Deze conclusie wordt expliciet bevestigd in de openbaar gemaakte Woo-stukken. In een interne e-mail reageert een ambtenaar op punt 1.5 van mijn bezwaarschrift met de woorden: “eens, ik weet niet wat we hiertegen in kunnen brengen.” Deze passage laat geen ruimte voor interpretatie. Daarmee wordt intern erkend dat tegen het verwijt (dat het besluit enkel is genomen om de dwangsom te stoppen en niet op inhoudelijke gronden) geen verweer bestaat.

Het college heeft derhalve willens en wetens een instrumenteel besluit genomen, niet gedragen door een zelfstandige beoordeling van het handhavingsverzoek, maar uitsluitend met het doel de financiële consequenties van het eigen langdurig stilzitten te beëindigen. Dat gebruik van een bestuursbevoegdheid voor een ander doel dan waarvoor deze is verleend, is onder meer onrechtmatig in de zin van artikel 6:162 BW.

Door dit handelen is voorkomen dat de door de rechtbank opgelegde dwangsom verder opliep. Ik sommeer het college daarom tot uitbetaling van het restant van de dwangsom ten bedrage van € 5.1.2f), binnen tien (10) dagen na dagtekening van deze brief.

Indien binnen deze termijn geen inhoudelijke en afdoende reactie volgt, zal ik het handelen van het college integraal juridisch uitwerken en het college opnieuw sommeren. Bij het uitblijven van betaling zal ik u dagvaarden om te verschijnen ter openbare terechtzitting van de rechtbank, kamer voor kantonzaken, waarover eenieder kennis kan nemen..

Onder voorbehoud van alle rechten, weren en verder uitspitten van dit dossier.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

T:

5.1.2e

E:

5.1.2e

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	3

From: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 2/10/2026 2:10:59 PM +00:00
To: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Subject: FW: Sommatie

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e

Op verzoek van 5.1.2e ben ik even ingelogd om de kwestie te bekijken. Deze zaak moeten we niet laten voorkomen voor de civiele rechter. In de bijlage het besluit waar het omgaat. Dit besluit is onzorgvuldig tot stand gekomen. Er is niet voldaan aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Dit blijkt ook uit het advies van de commissie dat het college heeft overgenomen. Zoals 5.1.2e al aangeeft is er sprake van détournement de pouvoir (misbruik van bevoegdheden). Détournement de pouvoir heeft zijn grondslag in artikel 3.3. Awb: Het bestuursorgaan gebruikt de bevoegdheid tot het nemen van een besluit niet voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is verleend.

5.1.2e zoekt juridisch aansluiting bij het civiele recht (artikel 6:162 BW onrechtmatige daad). Ondanks dat het een civiele zaak is zal de civiele rechter ook toetsen aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. De kans is heel groot dat we de zaak verliezen. Ik kan ook niet goed een verweer realiseren, omdat ik de argumenten van 5.1.2e volg. Dit betekent ook nog hogere kosten (+proceskosten en manuren).

Mijn advies: betaal het bedrag uit en maak hier een besluit van. Erken in het besluit dat we niet zorgvuldig het besluit hebben gemaakt en dat hierdoor wij de redenatie van 5.1.2e volgen en besluiten het bedrag uit te betalen.

Ik duik me bed weer in.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e | **Juridisch adviseur**
Inrichting en Beheer Buitenruimte
Team Ondersteuning
E 5.1.2e | [@leeuwarden.nl](mailto:5.1.2e@leeuwarden.nl)



Vanaf 1 januari 2024 geldt de Omgevingswet

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2e

Verzonden: maandag 9 februari 2026 10:21

Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e ; Handhaving

Onderwerp: FW: Sommatie

Urgentie: Hoog

Goedemorgen 5.1.2e

Dit onderwerp stond voor vanochtend op de agenda om te bespreken met 5.1.2e. Hij heeft zich echter ziekgemeld, terwijl 5.1.2e uiterlijk 13 februari een reactie verwacht. Om te voorkomen dat hij deze zaak aanhangig maakt bij de kantonrechter, is het nodig dat wij voor die datum inhoudelijk reageren.

De kern van het geschil is niet het parkeerverbod zelf, maar het besluit van 1 september 2025. Uit onze eigen stukken (de beslissing op bezwaar en de op grond van de Woo openbaar gemaakte interne mail) blijkt dat dit besluit niet berustte op een zelfstandige inhoudelijke beoordeling van het handhavingsverzoek, maar feitelijk is genomen om de verdere verbeurte van dwangsommen te stoppen na langdurig stilzitten (414 dagen).

Dit wordt juridisch problematisch door de samenloop van de volgende punten:

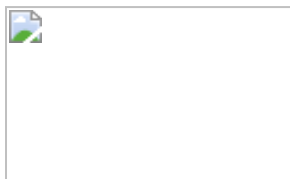
1. In de beslissing op bezwaar verklaren wij zelf dat het besluit van 1 september onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en ondeugdelijk gemotiveerd (artikelen 3:2 en 3:46 Awb).
2. In plaats van alsnog inhoudelijk te beslissen op het handhavingsverzoek, is gekozen voor (voortgezet) toezicht, waarbij de inhoudelijke afweging vooruit is geschoven.
3. In de Woo-stukken wordt intern expliciet erkend dat tegen het verwijt van 5.1.2e, dat het besluit uitsluitend is genomen om de dwangsom te stoppen, eigenlijk geen inhoudelijk verweer bestaat.

In samenhang kan 5.1.2e hiermee aannemelijk maken dat sprake is van instrumenteel gebruik van een bestuursbevoegdheid (détournement de pouvoir). Dat maakt zijn civiele insteek (schadevergoeding wegens onrechtmatig handelen in plaats van verdere verbeurte van dwangsommen) juridisch zeker niet kansloos. Bij uitblijven van een tijdige reactie nemen zowel het proces- als het reputatierisico toe.

Wat mij betreft is het daarom verstandig om op korte termijn procedureel te reageren (erkenning dat het besluit van 1 september onzorgvuldig was en dat collegebesluitvorming nodig is), de betalingsvraag te scheiden van de inhoudelijke handhaving (schadeafwikkeling versus een nieuw inhoudelijk besluit) en het handhavingsverzoek alsnog zorgvuldig en zelfstandig af te ronden op basis van feitelijke controles.

Wat de laatste stand van zaken is m.b.t. @Handhaving weet ik niet. Ik weet ook niet wie de aangewezen persoon is om dit nu verder op te pakken aangezien het nu de civielrechtelijke kant opgaat.

Graag op korte termijn afstemming over de verdere stappen en de reactie richting 5.1.2e. Bijgaand alvast een concept-reactie richting 5.1.2e. Graag nog wel even een seniorjurist naar laten kijken want ik moet erkennen dat dit voor mij ook geen dagelijkse kost is.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e Adviseur mobiliteit

Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte / Stedenbouw en Mobiliteit

E 5.1.2e @leeuwarden.nl

T M 5.1.2e

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Facebook](https://www.facebook.com/leeuwarden)



Aanwezig: ma t/m do

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: woensdag 4 februari 2026 09:08

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

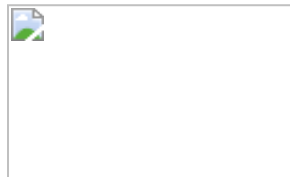
Onderwerp: RE: Sommatie

Het wordt steeds complexer. Ik lees het volgende. 5.1.2e ziet het besluit dat hij van ons heeft ontvangen niet als een besluit waarin inhoudelijk is ingegaan op het handhavingsverzoek. M.a.w. er is niet met juiste gronden aangegeven waarom we niet voldoen aan zijn verzoek. Op grond hiervan meent hij recht te hebben op het maximaal vastgestelde dwangsombedrag. Hij zoekt hierbij niet aansluiting bij het bestuursrecht, maar bij het civiele recht. En dan op grond van 6:162 BW onrechtmatige daad. Hij vindt dat door de handelingen van het college hij onrechtmatig is behandeld/benadeeld en hierdoor de dwangsom (maximumbedrag) niet volledig is uitbetaald.

@5.1.2e: overleg? Eventueel met een civiel gespecialiseerde collega erbij?

5.1.2e heeft bezwaar aangetekend tegen het besluit om niet te gaan handhaven en gelijk gekregen van de commissie. Ik weet niet wat de stand van zaken is op dit moment qua handhaving. 5.1.2e en 5.1.2e hebben daar contact over met handhaving. In het kader daarvan: heeft 5.1.2e inmiddels al een besluit op bezwaar ontvangen? Mede gezien de wettelijke termijnen.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e Juridisch adviseur

Inrichting en Beheer Buitenruimte

Team Ondersteuning

E 5.1.2e @leeuwarden.nl



Vanaf 1 januari 2024 geldt de Omgevingswet

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://www.twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://www.facebook.com/leeuwarden)



Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 17:14

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Fw: Sommatie

We hebben reactie van 5.1.2e. Ik heb echter geen idee wat ik hiermee moet.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: Tuesday, February 3, 2026 2:57:29 PM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Sommatie

Hoi 5.1.2e,

Van 5.1.2e heb ik vernomen dat jij op dit dossier zit. Via 5.1.2e is dit mogelijk ook al bij je beland, maar voor de zekerheid stuur ik hem nog even door. Pakken jullie dit op?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e juridisch medewerker



Gebiedsontwikkeling, Economie en Strategische staf (GES)

Strategische staf

E 5.1.2e @leeuwarden.nl

T 5.1.2e

Aanwezig: maandag t/m donderdag

1.

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 12:24

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; Documentenbeheer <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Fw: Sommatie

Goedemorgen documentenbeheer, willen jullie hier een nieuwe zaak voor aanmaken en op naam van 5.1.2e en 5.1.2e zetten?

Alvast dank en groet

5.1.2e

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Sent: Tuesday, February 3, 2026 12:15:52 PM

To: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Subject: Sommatie

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte 5.1.2e

Met verwijzing naar het besluit van 1 september 2025, mijn bezwaarschrift en de op grond van de Wet open overheid openbaar gemaakte interne stukken, waarvan afschrift is bijgevoegd, stel ik het volgende vast.

Het college heeft pas 414 dagen na indiening van het handhavingsverzoek een besluit genomen en daarmee de wettelijke beslistermijn ruimschoots overschreden. In mijn bezwaarschrift (onder punt 1.5) heb ik reeds uiteengezet dat de uiteindelijke afwijzing van 1 september 2025 niet berust op een inhoudelijke belangenafweging, maar kennelijk uitsluitend is genomen om de verbeurte van dwangsommen te beëindigen, hetgeen in strijd is met de vereisten van zorgvuldigheid en evenredigheid.

Deze conclusie wordt expliciet bevestigd in de openbaar gemaakte Woo-stukken. In een interne e-mail reageert een ambtenaar op punt 1.5 van mijn bezwaarschrift met de woorden: *“eens, ik weet niet wat we hiertegen in kunnen brengen.”* Deze passage laat geen ruimte voor interpretatie. Daarmee wordt intern erkend dat tegen het verwijt (dat het besluit enkel is genomen om de dwangsom te stoppen en niet op inhoudelijke gronden) geen verweer bestaat.

Het college heeft derhalve willens en wetens een instrumenteel besluit genomen, niet gedragen door een zelfstandige beoordeling van het handhavingsverzoek, maar uitsluitend met het doel de financiële consequenties van het eigen langdurig stilzitten te beëindigen. Dat gebruik van een bestuursbevoegdheid voor een ander doel dan waarvoor deze is verleend, is onder meer onrechtmatig in de zin van artikel 6:162 BW.

Door dit handelen is voorkomen dat de door de rechtbank opgelegde dwangsom verder opliep. Ik sommeer het college daarom tot uitbetaling van het restant van de dwangsom ten bedrage van €4700 (15.000-10.300), binnen tien (10) dagen na dagtekening van deze brief.

Indien binnen deze termijn geen inhoudelijke en afdoende reactie volgt, zal ik het handelen van het college integraal juridisch uitwerken en het college opnieuw sommeren. Bij het uitblijven van betaling zal ik u dagvaarden om te verschijnen ter openbare terechtzitting van de rechtbank, kamer voor kantonzaken, waarover eenieder kennis kan nemen..

Onder voorbehoud van alle rechten, weren en verder uitspitten van dit dossier.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

T. 5.1.2e

F. 5.1.2e

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4

From: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 2/11/2026 12:02:16 PM +00:00
To: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: FW: Sommatie

Hoi 5.1.2e,
Volgens 5.1.2e beschik jij over mandaat. In dat geval kan de bijgevoegde brief door jou worden ondertekend.

Voor het herstelbesluit zal ik een collegevoorstel opstellen. Wil je nagaan of het mogelijk is dit binnen 14 dagen aan het college voor te leggen? Ik ben zelf onvoldoende ingevoerd in deze procedure om dat goed te kunnen inschatten.

Mocht die termijn niet haalbaar blijken, dan graag de termijn in de brief daarop aanpassen.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 11 februari 2026 11:48

Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e

Onderwerp: RE: Sommatie

Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2e,

Naar aanleiding van de sommatie van 5.1.2e heb ik een conceptbrief opgesteld (zie bijlage) waarin wij zijn aanspraak van € 4.700 als schadevergoeding willen honoreren. Daarnaast heb ik een herstelbesluit opgesteld (in bijlage) waarin het handhavingsverzoek definitief en inhoudelijk wordt beoordeeld.

Gelet op de voorgeschiedenis van het dossier (het besluit van 1 september is in bezwaar als onzorgvuldig aangemerkt en er is sprake van civielrechtelijk procesrisico) lijkt procederen niet wenselijk. Minnelijke afwikkeling is bestuurlijk en juridisch de meest rationele route.

Het punt is nu de bevoegdheid. Voor toekenning van € 4.700 is formeel een besluit van het college nodig, tenzij dit binnen jouw mandaat valt.

Mijn vraag is daarom: valt een schadevergoeding van deze omvang binnen jouw mandaat namens het college? Zo niet, hoe willen we dit oplossen nu het niet meer tijdig in een reguliere collegevergadering kan worden geagendeerd?

Opties die ik zie:

1. Besluit onder jouw mandaat (indien mogelijk) → definitieve brief versturen; herstelbesluit in eerstvolgende collegevergadering formeel vaststellen.
2. Tussenbrief sturen waarin het voornemen tot toekenning wordt aangekondigd onder voorbehoud van eerstvolgende collegebesluitvorming → daarna definitieve brief + herstelbesluit gelijktijdig langs college en verzenden.
3. Spoedparafenroute organiseren (zie bijlage) → definitieve brief versturen en gelijktijdig herstelbesluit vaststellen.

Ik hoor graag welke route jij het meest passend acht, zodat we vandaag nog kunnen handelen en verdere escalatie richting civiele procedure kunnen voorkomen.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Adviseur mobiliteit

Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte / Stedenbouw en Mobiliteit

E 5.1.2e @leeuwarden.nl

T M 5.1.2e

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Facebook](https://www.facebook.com/leeuwarden)



Aanwezig: ma t/m do

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 10 februari 2026 15:27

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Sommatie

Ah fijn 5.1.2e!

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 10 februari 2026 15:25

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Re: Sommatie

Hoi 5.1.2e,

5.1.2e en ik zitten hierin op dezelfde lijn. Ik kijk even hoe ver ik kom en anders weet ik u allen te vinden.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: Tuesday, February 10, 2026 3:23:00 PM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Sommatie

Kom jij hier verder mee 5.1.2e?

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 10 februari 2026 15:11

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@leeuwarden.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Sommatie

Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e

Op verzoek van 5.1.2e ben ik even ingelogd om de kwestie te bekijken. Deze zaak moeten we niet laten voorkomen voor de civiele rechter. In de bijlage het besluit waar het omgaat. Dit besluit is onzorgvuldig tot stand gekomen. Er is niet voldaan aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Dit blijkt ook uit het advies van de commissie dat het college heeft overgenomen. Zoals 5.1.2e al aangeeft is er sprake van détournement de pouvoir (misbruik van bevoegdheden). Détournement de pouvoir heeft zijn grondslag in artikel 3.3. Awb: Het bestuursorgaan gebruikt de bevoegdheid tot het nemen van een besluit niet voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is verleend.

5.1.2e zoekt juridisch aansluiting bij het civiele recht (artikel 6:162 BW onrechtmatige daad). Ondanks dat het een civiele zaak is zal de civiele rechter ook toetsen aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. De kans is heel groot dat we de zaak verliezen. Ik kan ook niet goed een verweer realiseren, omdat ik de argumenten van 5.1.2e volg. Dit betekent ook nog hogere kosten (+proceskosten en manuren). Mijn advies: betaal het bedrag uit en maak hier een besluit van. Erken in het besluit dat we niet zorgvuldig het besluit hebben gemaakt en dat hierdoor wij de redenatie van 5.1.2e volgen en besluiten het bedrag uit te betalen.

Ik duik me bed weer in.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e | Juridisch adviseur
Inrichting en Beheer Buitenruimte
Team Ondersteuning
E 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>



Vanaf 1 januari 2024 geldt de Omgevingswet

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: maandag 9 februari 2026 10:21

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; Handhaving

<handhaving@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Sommatie

Urgentie: Hoog

Goedemorgen 5.1.2e

Dit onderwerp stond voor vanochtend op de agenda om te bespreken met 5.1.2e Hij heeft zich echter ziekgemeld, terwijl 5.1.2e uiterlijk 13 februari een reactie verwacht. Om te voorkomen dat hij deze zaak aanhangig maakt bij de kantonrechter, is het nodig dat wij voor die datum inhoudelijk reageren.

De kern van het geschil is niet het parkeerverbod zelf, maar het besluit van 1 september 2025. Uit onze eigen stukken (de beslissing op bezwaar en de op grond van de Woo openbaar gemaakte interne mail) blijkt dat dit besluit niet berustte op een zelfstandige inhoudelijke beoordeling van het handhavingsverzoek, maar feitelijk is genomen om de verdere verbeurte van dwangsommen te stoppen na langdurig stilzitten (414 dagen).

Dit wordt juridisch problematisch door de samenloop van de volgende punten:

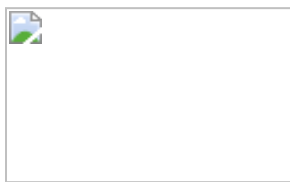
1. In de beslissing op bezwaar verklaren wij zelf dat het besluit van 1 september onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en ondeugdelijk gemotiveerd (artikelen 3:2 en 3:46 Awb).
2. In plaats van alsnog inhoudelijk te beslissen op het handhavingsverzoek, is gekozen voor (voortgezet) toezicht, waarbij de inhoudelijke afweging vooruit is geschoven.
3. In de Woo-stukken wordt intern expliciet erkend dat tegen het verwijt van 5.1.2e, dat het besluit uitsluitend is genomen om de dwangsom te stoppen, eigenlijk geen inhoudelijk verweer bestaat.

In samenhang kan 5.1.2e hiermee aannemelijk maken dat sprake is van instrumenteel gebruik van een bestuursbevoegdheid (détournement de pouvoir). Dat maakt zijn civiele insteek (schadevergoeding wegens onrechtmatig handelen in plaats van verdere verbeurte van dwangsommen) juridisch zeker niet kansloos. Bij uitblijven van een tijdige reactie nemen zowel het proces- als het reputatiesico toe.

Wat mij betreft is het daarom verstandig om op korte termijn procedureel te reageren (erkenning dat het besluit van 1 september onzorgvuldig was en dat collegebesluitvorming nodig is), de betalingsvraag te scheiden van de inhoudelijke handhaving (schadeafwikkeling versus een nieuw inhoudelijk besluit) en het handhavingsverzoek alsnog zorgvuldig en zelfstandig af te ronden op basis van feitelijke controles.

Wat de laatste stand van zaken is m.b.t. @Handhaving weet ik niet. Ik weet ook niet wie de aangewezen persoon is om dit nu verder op te pakken aangezien het nu de civielrechtelijke kant opgaat.

Graag op korte termijn afstemming over de verdere stappen en de reactie richting 5.1.2e. Bijgaand alvast een concept-reactie richting 5.1.2e. Graag nog wel even een seniorjurist naar laten kijken want ik moet erkennen dat dit voor mij ook geen dagelijkse kost is.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e Adviseur mobiliteit

Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte / Stedenbouw en Mobiliteit

E 5.1.2e @leeuwarden.nl

T M 5.1.2e

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Facebook](https://www.facebook.com/leeuwarden)



Aanwezig: ma t/m do

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: woensdag 4 februari 2026 09:08

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Sommatie

Het wordt steeds complexer. Ik lees het volgende. 5.1.2e ziet het besluit dat hij van ons heeft ontvangen niet als een besluit waarin inhoudelijk is ingegaan op het handhavingsverzoek. M.a.w. er is niet met juiste gronden aangegeven waarom we niet voldoen aan zijn verzoek. Op grond hiervan meent hij recht te hebben op het maximaal vastgestelde dwangsombedrag. Hij zoekt hierbij niet aansluiting bij het bestuursrecht, maar bij het civiele recht. En dan op grond van 6:162 BW onrechtmatige daad. Hij vindt dat door de handelingen van het college hij onrechtmatig is behandeld/benadeeld en hierdoor de dwangsom (maximumbedrag) niet volledig is uitbetaald.

@ 5.1.2e: overleg? Eventueel met een civiel gespecialiseerde collega erbij?

5.1.2e heeft bezwaar aangetekend tegen het besluit om niet te gaan handhaven en gelijk gekregen van de commissie. Ik weet niet wat de stand van zaken is op dit moment qua handhaving. 5.1.2e en 5.1.2e hebben daar contact over met handhaving. In het kader daarvan: heeft 5.1.2e inmiddels al een besluit op bezwaar ontvangen? Mede gezien de wettelijke termijnen.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e | Juridisch adviseur
Inrichting en Beheer Buitenruimte
Team Ondersteuning
E 5.1.2e @leeuwarden.nl



Vanaf 1 januari 2024 geldt de Omgevingswet

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 17:14

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Fw: Sommatie

We hebben reactie van 5.1.2e Ik heb echter geen idee wat ik hiermee moet.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: Tuesday, February 3, 2026 2:57:29 PM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Sommatie

Hoi 5.1.2e,

Van 5.1.2e heb ik vernomen dat jij op dit dossier zit. Via 5.1.2e is dit mogelijk ook al bij je beland, maar voor de zekerheid stuur ik hem nog even door. Pakken jullie dit op?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e juridisch medewerker



Gebiedsontwikkeling, Economie en Strategische staf (GES)
Strategische staf

E 5.1.2e @leeuwarden.nl

T 5.1.2e

Aanwezig: maandag t/m donderdag

1.

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 12:24

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; Documentenbeheer <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e

5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Fw: Sommatie

Goedemorgen documentenbeheer, willen jullie hier een nieuwe zaak voor aanmaken en op naam van 5.1.2e en 5.1.2e zetten?

Alvast dank en groet

5.1.2e

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Sent: Tuesday, February 3, 2026 12:15:52 PM

To: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Subject: Sommatie

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e 5.1.2e. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte 5.1.2e

Met verwijzing naar het besluit van 1 september 2025, mijn bezwaarschrift en de op grond van de Wet open overheid openbaar gemaakte interne stukken, waarvan afschrift is bijgevoegd, stel ik het volgende vast.

Het college heeft pas 414 dagen na indiening van het handhavingsverzoek een besluit genomen en daarmee de wettelijke beslistermijn ruimschoots overschreden. In mijn bezwaarschrift (onder punt 1.5) heb ik reeds uiteengezet dat de uiteindelijke afwijzing van 1 september 2025 niet berust op een inhoudelijke belangenafweging, maar kennelijk uitsluitend is genomen om de verbeurte van dwangsommen te beëindigen, hetgeen in strijd is met de vereisten van zorgvuldigheid en evenredigheid.

Deze conclusie wordt expliciet bevestigd in de openbaar gemaakte Woo-stukken. In een interne e-mail reageert een ambtenaar op punt 1.5 van mijn bezwaarschrift met de woorden: “eens, ik weet niet wat we hiertegen in kunnen brengen.” Deze passage laat geen ruimte voor interpretatie. Daarmee wordt intern erkend dat tegen het verwijt (dat het besluit enkel is genomen om de dwangsom te stoppen en niet op inhoudelijke gronden) geen verweer bestaat.

Het college heeft derhalve willens en wetens een instrumenteel besluit genomen, niet gedragen door een zelfstandige beoordeling van het handhavingsverzoek, maar uitsluitend met het doel de financiële consequenties van het eigen langdurig stilzitten te beëindigen. Dat gebruik van een bestuursbevoegdheid voor een ander doel dan waarvoor deze is verleend, is onder meer onrechtmatig in de zin van artikel 6:162 BW.

Door dit handelen is voorkomen dat de door de rechtbank opgelegde dwangsom verder opliep. Ik sommeer het college daarom tot uitbetaling van het restant van de dwangsom ten bedrage van €4700 (15.000-10.300), binnen tien (10) dagen na dagtekening van deze brief.

Indien binnen deze termijn geen inhoudelijke en afdoende reactie volgt, zal ik het handelen van het college integraal juridisch uitwerken en het college opnieuw sommeren. Bij het uitblijven van betaling zal ik u dagvaarden om te verschijnen ter openbare terechtzitting van de rechtbank, kamer voor kantonzaken, waarover eenieder kennis kan nemen..

Onder voorbehoud van alle rechten, weren en verder uitspitten van dit dossier.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

T: 5.1.2e

E: 5.1.2e

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5

From: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 2/12/2026 9:15:44 AM +00:00
To: "Secretariaat Buitenruimte" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: FW: Sommatie

Goedemorgen,
Hebben jullie beschikking over de digitale handtekening van 5.1.2e, 5.1.2e of 5.1.2e?
Deze brief moet vandaag de deur uit en iedereen is weg, ziek of op vakantie. 5.1.2e heeft hem
proberen te ondertekenen maar dat heeft hij gewoon in Word gedaan dus dat telt niet...
Bovengenoemde managers (behalve 5.1.2e) zijn op de hoogte dat er getekend moet worden ♦♦, zie onder.
Hoop dat het geregeld kan worden. Ik ben vanmiddag op kantoor zodat ik de rest zelf kan afhandelen.
Bedankt alvast voor jullie ontoombare inzet!

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 12 februari 2026 08:30
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Sommatie

Hoi

Dit is het enige wat ik nu kan bieden. Vandaag met alle sectormanagers dag in training
grt

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Verzonden: donderdag 12 februari 2026 08:23
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Re: Sommatie

Goedemorgen 5.1.2e,

5.1.2e heeft ons tien dagen gegeven en morgen is de tiende dag. Misschien is het een idee de
brief te tekenen en te scannen en dan naar hem te mailen en het origineel morgen met de post mee te
geven. Als ik het me goed herinner maakt dit voor de juridische geldigheid niet uit en dan heeft hij op tijd
antwoord.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Verzonden: Thursday, February 12, 2026 8:15:52 AM
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Sommatie

Dag 5.1.2e,

Ik ben morgen weer op kantoor. Is dat op tijd?

Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Verzonden: woensdag 11 februari 2026 15:35
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Re: Sommatie

Hoi 5.1.2e,

Ik hoor net dat 5.1.2e er niet is. Wil jij onderstaande mail bekijken i.v.m. de termijnen, de brief tekenen en
(laten) verzenden?

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Verzonden: woensdag, februari 11, 2026 13:02
Aan: 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Sommatie

Hoi 5.1.2e,

Volgens 5.1.2e beschik jij over mandaat. In dat geval kan de bijgevoegde brief door jou worden
ondertekend.

Voor het herstelbesluit zal ik een collegevoorstel opstellen. Wil je nagaan of het mogelijk is dit binnen 14 dagen aan het college voor te leggen? Ik ben zelf onvoldoende ingevoerd in deze procedure om dat goed te kunnen inschatten.

Mocht die termijn niet haalbaar blijken, dan graag de termijn in de brief daarop aanpassen.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: woensdag 11 februari 2026 11:48

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Sommatie

Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2e,

Naar aanleiding van de sommatie van 5.1.2e heb ik een conceptbrief opgesteld (zie bijlage) waarin wij zijn aanspraak van € 4.700 als schadevergoeding willen honoreren. Daarnaast heb ik een herstelbesluit opgesteld (in bijlage) waarin het handhavingsverzoek definitief en inhoudelijk wordt beoordeeld.

Gelet op de voorgeschiedenis van het dossier (het besluit van 1 september is in bezwaar als onzorgvuldig aangemerkt en er is sprake van civielrechtelijk procesrisico) lijkt procederen niet wenselijk. Minnelijke afwikkeling is bestuurlijk en juridisch de meest rationele route.

Het punt is nu de bevoegdheid. Voor toekenning van € 4.700 is formeel een besluit van het college nodig, tenzij dit binnen jouw mandaat valt.

Mijn vraag is daarom: valt een schadevergoeding van deze omvang binnen jouw mandaat namens het college? Zo niet, hoe willen we dit oplossen nu het niet meer tijdig in een reguliere collegevergadering kan worden geagendeerd?

Opties die ik zie:

1. Besluit onder jouw mandaat (indien mogelijk) → definitieve brief versturen; herstelbesluit in eerstvolgende collegevergadering formeel vaststellen.
2. Tussenbrief sturen waarin het voornemen tot toekenning wordt aangekondigd onder voorbehoud van eerstvolgende collegebesluitvorming → daarna definitieve brief + herstelbesluit gelijktijdig langs college en verzenden.
3. Spoedparafenroute organiseren (zie bijlage) → definitieve brief versturen en gelijktijdig herstelbesluit vaststellen.

Ik hoor graag welke route jij het meest passend acht, zodat we vandaag nog kunnen handelen en verdere escalatie richting civiele procedure kunnen voorkomen.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Adviseur mobiliteit

Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte / Stedenbouw en Mobiliteit

E 5.1.2e @leeuwarden.nl

T M 5.1.2e

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Facebook](https://www.facebook.com/leeuwarden)



Aanwezig; ma t/m do

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 10 februari 2026 15:27

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Sommatie

Ah fijn 5.1.2e!

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 10 februari 2026 15:25

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Re: Sommatie

Hoi 5.1.2e,

5.1.2e en ik zitten hierin op dezelfde lijn. Ik kijk even hoe ver ik kom en anders weet ik u allen te vinden.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: Tuesday, February 10, 2026 3:23:00 PM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Sommatie

Kom jij hier verder mee 5.1.2e ?

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 10 februari 2026 15:11

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e
<5.1.2e@leeuwarden.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Sommatie

Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e

Op verzoek van 5.1.2e ben ik even ingelogd om de kwestie te bekijken. Deze zaak moeten we niet laten voorkomen voor de civiele rechter. In de bijlage het besluit waar het omgaat. Dit besluit is onzorgvuldig tot stand gekomen. Er is niet voldaan aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Dit blijkt ook uit het advies van de commissie dat het college heeft overgenomen. Zoals 5.1.2e al aangeeft is er sprake van détournement de pouvoir (misbruik van bevoegdheden). Détournement de pouvoir heeft zijn grondslag in artikel 3.3. Awb: Het bestuursorgaan gebruikt de bevoegdheid tot het nemen van een besluit niet voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is verleend.

5.1.2e zoekt juridisch aansluiting bij het civiele recht (artikel 6:162 BW onrechtmatige daad). Ondanks dat het een civiele zaak is zal de civiele rechter ook toetsen aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. De kans is heel groot dat we de zaak verliezen. Ik kan ook niet goed een verweer realiseren, omdat ik de argumenten van 5.1.2e volg. Dit betekent ook nog hogere kosten (+proceskosten en manuren). Mijn advies: betaal het bedrag uit en maak hier een besluit van. Erken in het besluit dat we niet zorgvuldig het besluit hebben gemaakt en dat hierdoor wij de redenatie van 5.1.2e volgen en besluiten het bedrag uit te betalen.

Ik duik me bed weer in.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e | Juridisch adviseur
Inrichting en Beheer Buitenruimte
Team Ondersteuning
E 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>



Vanaf 1 januari 2024 geldt de Omgevingswet

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: maandag 9 februari 2026 10:21

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e
<5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; Handhaving
<handhaving@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Sommatie

Urgentie: Hoog

Goedemorgen 5.1.2e,

Dit onderwerp stond voor vanochtend op de agenda om te bespreken met 5.1.2e. Hij heeft zich echter ziekgemeld, terwijl 5.1.2e uiterlijk 13 februari een reactie verwacht. Om te voorkomen dat hij deze zaak aanhangig maakt bij de kantonrechter, is het nodig dat wij voor die datum inhoudelijk reageren.

De kern van het geschil is niet het parkeerverbod zelf, maar het besluit van 1 september 2025. Uit onze eigen stukken (de beslissing op bezwaar en de op grond van de Woo openbaar gemaakte interne mail) blijkt dat dit besluit niet berustte op een zelfstandige inhoudelijke beoordeling van het handhavingsverzoek, maar feitelijk is genomen om de verdere verbeurte van dwangsommen te stoppen na langdurig stilzitten (414 dagen).

Dit wordt juridisch problematisch door de samenloop van de volgende punten:

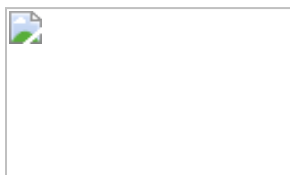
1. In de beslissing op bezwaar verklaren wij zelf dat het besluit van 1 september onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en ondeugdelijk gemotiveerd (artikelen 3:2 en 3:46 Awb).
2. In plaats van alsnog inhoudelijk te beslissen op het handhavingsverzoek, is gekozen voor (voortgezet) toezicht, waarbij de inhoudelijke afweging vooruit is geschoven.
3. In de Woo-stukken wordt intern expliciet erkend dat tegen het verwijt van 5.1.2e, dat het besluit uitsluitend is genomen om de dwangsom te stoppen, eigenlijk geen inhoudelijk verweer bestaat.

In samenhang kan 5.1.2e hiermee aannemelijk maken dat sprake is van instrumenteel gebruik van een bestuursbevoegdheid (détournement de pouvoir). Dat maakt zijn civiele insteek (schadevergoeding wegens onrechtmatig handelen in plaats van verdere verbeurte van dwangsommen) juridisch zeker niet kansloos. Bij uitblijven van een tijdige reactie nemen zowel het proces- als het reputatierisico toe.

Wat mij betreft is het daarom verstandig om op korte termijn procedureel te reageren (erkenning dat het besluit van 1 september onzorgvuldig was en dat collegebesluitvorming nodig is), de betalingsvraag te scheiden van de inhoudelijke handhaving (schadeafwikkeling versus een nieuw inhoudelijk besluit) en het handhavingsverzoek alsnog zorgvuldig en zelfstandig af te ronden op basis van feitelijke controles.

Wat de laatste stand van zaken is m.b.t. @Handhaving weet ik niet. Ik weet ook niet wie de aangewezen persoon is om dit nu verder op te pakken aangezien het nu de civielrechtelijke kant opgaat.

Graag op korte termijn afstemming over de verdere stappen en de reactie richting 5.1.2e. Bijgaand alvast een concept-reactie richting 5.1.2e. Graag nog wel even een seniorjurist naar laten kijken want ik moet erkennen dat dit voor mij ook geen dagelijkse kost is.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Adviseur mobiliteit

Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte / Stedenbouw en Mobiliteit

E 5.1.2e | @leeuwarden.nl

T M 5.1.2e

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Facebook](https://www.facebook.com/leeuwarden)



Aanwezig: ma t/m do

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: woensdag 4 februari 2026 09:08

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

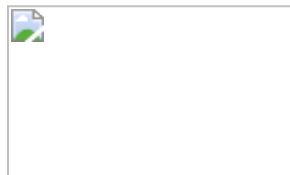
Onderwerp: RE: Sommatie

Het wordt steeds complexer. Ik lees het volgende. 5.1.2e ziet het besluit dat hij van ons heeft ontvangen niet als een besluit waarin inhoudelijk is ingegaan op het handhavingsverzoek. M.a.w. er is niet met juiste gronden aangegeven waarom we niet voldoen aan zijn verzoek. Op grond hiervan meent hij recht te hebben op het maximaal vastgestelde dwangsombedrag. Hij zoekt hierbij niet aansluiting bij het bestuursrecht, maar bij het civiele recht. En dan op grond van 6:162 BW onrechtmatige daad. Hij vindt dat door de handelingen van het college hij onrechtmatig is behandeld/benadeeld en hierdoor de dwangsom (maximumbedrag) niet volledig is uitbetaald.

@ 5.1.2e: overleg? Eventueel met een civiel gespecialiseerde collega erbij?

5.1.2e heeft bezwaar aangetekend tegen het besluit om niet te gaan handhaven en gelijk gekregen van de commissie. Ik weet niet wat de stand van zaken is op dit moment qua handhaving. 5.1.2e en 5.1.2e hebben daar contact over met handhaving. In het kader daarvan: heeft 5.1.2e inmiddels al een besluit op bezwaar ontvangen? Mede gezien de wettelijke termijnen.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e | Juridisch adviseur

Inrichting en Beheer Buitenruimte

Team Ondersteuning

E 5.1.2e | @leeuwarden.nl



Vanaf 1 januari 2024 geldt de Omgevingswet

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 17:14

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Fw: Sommatie

We hebben reactie van 5.1.2e Ik heb echter geen idee wat ik hiermee moet.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: Tuesday, February 3, 2026 2:57:29 PM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Sommatie

Hoi 5.1.2e,

Van 5.1.2e heb ik vernomen dat jij op dit dossier zit. Via 5.1.2e is dit mogelijk ook al bij je beland, maar voor de zekerheid stuur ik hem nog even door. Pakken jullie dit op?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e juridisch medewerker



Gebiedsontwikkeling, Economie en Strategische staf (GES)
Strategische staf

E 5.1.2e @leeuwarden.nl

T 5.1.2e

Aanwezig: maandag t/m donderdag

1.

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 12:24

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; Documentenbeheer <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e

5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Fw: Sommatie

Goedemorgen documentenbeheer, willen jullie hier een nieuwe zaak voor aanmaken en op naam van 5.1.2e en 5.1.2e zetten?

Alvast dank en groet

5.1.2e

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Sent: Tuesday, February 3, 2026 12:15:52 PM

To: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Subject: Sommatie

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 6

From: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 2/5/2026 11:41:30 AM +00:00
To: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: RE: Sommatie

Komt dit zo goed? Zie het onderstaande. Er wordt in de beslissing op bezwaar niets aangegeven of het handhavingsverzoek wordt toegewezen of afgewezen. Ik had eerder een mail gezonden met daarin een concept. Die ontvang je zo nog even.

- voortgezet) toezicht te houden op de naleving van het parkeerverbod aan de Boksumerdyk en deze controles uit te voeren tot en met februari 2026, en indien daarbij wordt vastgesteld dat verwijdering van een voertuig noodzakelijk is in het belang van de verkeersveiligheid, de vrijheid van het verkeer dan wel het vrijhouden van de betreffende weggedeelten, handhavend op te treden op grond van artikel 170 van de Wegenverkeerswet 1994, waarbij uitsluitend in bijzondere omstandigheden van handhavend optreden kan worden afgezien;
- aan de hand van de uitkomsten van deze controles in de beslissing op bezwaar te beoordelen en te beslissen of het handhavingsverzoek wordt toegewezen dan wel afgewezen.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e | Juridisch adviseur
Inrichting en Beheer Buitenruimte
Team Ondersteuning
E 5.1.2e | [@leeuwarden.nl](mailto:5.1.2e@leeuwarden.nl)



Vanaf 1 januari 2024 geldt de Omgevingswet

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 5 februari 2026 12:30
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Sommatie
Hoi 5.1.2e

Er is vorige week vrijdag een brief zijn kant op gegaan.
Inderdaad volgende week even overleggen en voor de einddatum met een reactie komen,
Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: woensdag 4 februari 2026 09:08

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Sommatie

Het wordt steeds complexer. Ik lees het volgende. 5.1.2e ziet het besluit dat hij van ons heeft ontvangen niet als een besluit waarin inhoudelijk is ingegaan op het handhavingsverzoek. M.a.w. er is niet met juiste gronden aangegeven waarom we niet voldoen aan zijn verzoek. Op grond hiervan meent hij recht te hebben op het maximaal vastgestelde dwangsombedrag. Hij zoekt hierbij niet aansluiting bij het bestuursrecht, maar bij het civiele recht. En dan op grond van 6:162 BW onrechtmatige daad. Hij vindt dat door de handelingen van het college hij onrechtmatig is behandeld/benadeeld en hierdoor de dwangsom (maximumbedrag) niet volledig is uitbetaald.

@5.1.2e: overleg? Eventueel met een civiel gespecialiseerde collega erbij?

5.1.2e heeft bezwaar aangetekend tegen het besluit om niet te gaan handhaven en gelijk gekregen van de commissie. Ik weet niet wat de stand van zaken is op dit moment qua handhaving. 5.1.2e en 5.1.2e hebben daar contact over met handhaving. In het kader daarvan heeft 5.1.2e inmiddels al een besluit op bezwaar ontvangen? Mede gezien de wettelijke termijnen.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e Juridisch adviseur
Inrichting en Beheer Buitenruimte
Team Ondersteuning
E 5.1.2e @leeuwarden.nl



Vanaf 1 januari 2024 geldt de Omgevingswet

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 17:14

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Fw: Sommatie

We hebben reactie van 5.1.2e. Ik heb echter geen idee wat ik hiermee moet.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: Tuesday, February 3, 2026 2:57:29 PM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Sommatie

Hoi 5.1.2e,

Van 5.1.2e heb ik vernomen dat jij op dit dossier zit. Via 5.1.2e is dit mogelijk ook al bij je beland, maar voor de zekerheid stuur ik hem nog even door. Pakken jullie dit op?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e juridisch medewerker



Gebiedsontwikkeling, Economie en Strategische staf (GES)
Strategische staf

E 5.1.2e @leeuwarden.nl

T 5.1.2e

Aanwezig: maandag t/m donderdag

1.

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 12:24

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; Documentenbeheer <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Fw: Sommatie

Goedemorgen documentenbeheer, willen jullie hier een nieuwe zaak voor aanmaken en op naam van 5.1.2e en 5.1.2e zetten?

Alvast dank en groet

5.1.2e

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Sent: Tuesday, February 3, 2026 12:15:52 PM

To: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Subject: Sommatie

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e 5.1.2e. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte 5.1.2e

Met verwijzing naar het besluit van 1 september 2025, mijn bezwaarschrift en de op grond van de Wet open overheid openbaar gemaakte interne stukken, waarvan afschrift is bijgevoegd, stel ik het volgende vast.

Het college heeft pas 414 dagen na indiening van het handhavingsverzoek een besluit genomen en daarmee de wettelijke beslistermijn ruimschoots overschreden. In mijn bezwaarschrift (onder punt 1.5) heb ik reeds uiteengezet dat de uiteindelijke afwijzing van 1 september 2025 niet berust op een inhoudelijke belangenafweging, maar kennelijk uitsluitend is genomen om de verbeurte van dwangsommen te beëindigen, hetgeen in strijd is met de vereisten van zorgvuldigheid en evenredigheid.

Deze conclusie wordt expliciet bevestigd in de openbaar gemaakte Woo-stukken. In een interne e-mail reageert een ambtenaar op punt 1.5 van mijn bezwaarschrift met de woorden: “eens, ik weet niet wat we hiertegen in kunnen brengen.” Deze passage laat geen ruimte voor interpretatie. Daarmee wordt intern erkend dat tegen het verwijt (dat het besluit enkel is genomen om de dwangsom te stoppen en niet op inhoudelijke gronden) geen verweer bestaat.

Het college heeft derhalve willens en wetens een instrumenteel besluit genomen, niet gedragen door een zelfstandige beoordeling van het handhavingsverzoek, maar uitsluitend met het doel de financiële consequenties van het eigen langdurig stilzitten te beëindigen. Dat gebruik van een bestuursbevoegdheid voor een ander doel dan waarvoor deze is verleend, is onder meer onrechtmatig in de zin van artikel 6:162 BW.

Door dit handelen is voorkomen dat de door de rechtbank opgelegde dwangsom verder opliep. Ik sommeer het college daarom tot uitbetaling van het restant van de dwangsom ten bedrage van €4700 (15.000-10.300), binnen tien (10) dagen na dagtekening van deze brief.

Indien binnen deze termijn geen inhoudelijke en afdoende reactie volgt, zal ik het handelen van het college integraal juridisch uitwerken en het college opnieuw sommeren. Bij het uitblijven van betaling zal ik u dagvaarden om te verschijnen ter openbare terechtzitting van de rechtbank, kamer voor kantonzaken, waarover eenieder kennis kan nemen..

Onder voorbehoud van alle rechten, weren en verder uitspitten van dit dossier.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

T: 5.1.2e

E: 5.1.2e

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

		uren Middelsee	Inzet HV Middelsee	
			inzet 3 x pwk	jaarbasis (51 wkn)
Scanauto	chauffeur (1)	2	6	306
	fiets volgers (2)	4	12	612
	totaal scanuren Middelsee	6	18	918

Admin	BAS/TM en sepoverzoeken	1	3	153
-------	-------------------------	---	---	-----

Juridisch	Slepen etc	2	6	306
-----------	------------	---	---	-----

Totaal uren				1071
--------------------	--	--	--	-------------

FTE	obv effectieven uren HV	1220		0,88
Kosten p/u	Integrale kosten per uur	€ 97,68	€	104.615

Inzet HV Middelsee	
inzet 4 x pwk	jaarbasis (51 wkn)
8	408
16	816
24	1224

Admin	BAS/TM en sepoverzoeken	1	4	204
-------	-------------------------	---	---	-----

Juridisch	Slepen etc	2	8	408
-----------	------------	---	---	-----

Totaal uren				1428
--------------------	--	--	--	-------------

FTE	obv effectieven uren HV	1220		1,17
Kosten p/u	Integrale kosten per uur	€ 97,68	€	139.487

5. Handhavingsinzet

De gemeente Leeuwarden stelt voor ieder jaar een handhavingsuitvoeringsprogramma (HUP) op. In dit HUP wordt per handhavingsdomein en onderwerp een capaciteit geraamd. Deze capaciteit wordt uitgedrukt in een totaal aantal benodigde uren. Voor de handhaving van het betaald parkeren in Middelsee moet rekening worden gehouden met een extra handhavingsinzet. De benodigde inzet is afhankelijk van:

- het aantal te controleren parkeerplaatsen en hun verschijningsvorm;
- de frequentie waarmee wordt gehandhaafd;
- wijze van handhaven (traditioneel of inzet van een scanauto);
- bezettingsgraad en betalingsbereidheid (aantal geparkeerde voertuigen met een geldig parkeerrecht).

De handhavingsinzet richt zich enkel op het betaald parkeren op straat. In mobiliteitshubs is geen sprake van fiscale handhaving, hier is enkel sprake van een beheeropgave. Relevant (en gunstig) voor de benodigde handhavingsinzet is dat op straat alleen wordt geparkeerd op de parkeervelden. Op deze velden kan efficiënt worden gehandhaafd.

Voor de inschatting voor de benodigde handhavingsinzet hebben wij de in Tabel 2 opgenomen uitgangspunten aangehouden.

Onderwerp	Uitgangspunt
Aantal parkeerplaatsen	Uit de overzichtskaart parkeren van juli 2025 blijkt dat er in de eindsituatie in totaal 1.589 parkeerplaatsen zijn gelegen op parkeervelden.
Handhavingsfrequentie	Voor de frequentie waarmee wordt gehandhaafd wordt uitgegaan van drie tot vier controlemomenten per week.
Wijze van handhaven	Vooralsnog geldt inzet van de scanauto met opvolging ter plaatse voor het opleggen van een eventuele sanctie als uitgangspunt. Wij gaan ervan uit dat een

	scanauto per uur 1.000 parkeerplaatsen kan controleren. Een handhaver die op de fiets of scooter de opvolging doet heeft ook een bepaalde capaciteit. Wij gaan ervan uit dat diegene per uur gemiddeld 15 opvolgingen kan doen.
Bezettingsgraad en betalingsbereidheid	De openbare parkeerplaatsen in Middelsee kennen in de eindsituatie een zekere bezettingsgraad. Uitgangspunt is een gemiddelde bezettingsgraad van 75%. Voor de betalingsbereidheid onder kortparkeerders is 85% aangehouden.

Tabel 2: Uitgangspunten inschatting handhavingsinzet

Inschatting handhavingsinzet

In deze fase wordt een globale inschatting gemaakt van de benodigde handhavingsinzet. Voor een controlemoment moet de scanauto ruim genomen 2 uur worden ingezet. Uitgaande van drie tot vier controlemomenten per week bedraagt de inzet van een chauffeur enkel voor Middelsee 6 tot 8 uur per week en (uitgaande van 51 weken betaald parkeren per jaar) circa 300 tot 400 uur per jaar.

In Middelsee zal het merendeel van de auto's geparkeerd staan met een vergunning. Dit is relevant voor de inschatting van de inzet voor de opvolging ter plaatse. Wij zijn ervan uitgegaan dat 80% van de auto's met een vergunning staat geparkeerd, oftewel 20% kortparkeerders. Op basis hiervan kan de volgende berekening worden gemaakt:

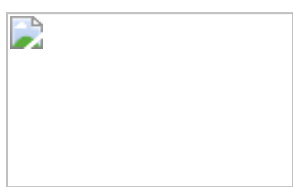
- 1.589 parkeerplaatsen, bezettingsgraad 75% = 1.192 bezette parkeerplaatsen.
- 1.192 bezette parkeerplaatsen, 20% kortparkeerders = 238 kortparkeerders.
- 238 kortparkeerders, 85% betalingsbereidheid = 36 voertuigen zonder geldig parkeerrecht per controlemoment.
- 36 voertuigen zonder geldig parkeerrecht en gemiddeld 15 opvolgingen per uur betekent een benodigde inzet voor opvolging van circa 2,5 uur per controlemoment.
- Bij 3 tot 4 controlemomenten per week en 51 weken betaald parkeren per jaar ligt de benodigde inzet voor opvolging tussen de 400 en 500 uur per jaar.

From: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 3/13/2025 6:56:36 AM +00:00
To: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
'5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>, '5.1.2e'
Cc: <5.1.2e@leeuwarden.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>, '5.1.2e'
'5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>, '5.1.2e'
<5.1.2e@leeuwarden.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Subject: FW: Bericht op facebook over wijk Middelsee

Hoi 5.1.2e
Bedankt voor dit bericht! Zijn we ff op de hoogte.
Vr.gr.
5.1.2e
5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 13 maart 2025 07:37
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e
5.1.2e

Onderwerp: Bericht op facebook over wijk Middelsee
Goedemorgen,
Deze brief vond ik vanmorgen op facebook!
Bewoners van de wijk Middelsee hebben dus kennelijk al een brief gehad.



5.1.2e | Functioneel Beheerder
Afdeling Informatiemanagement
Shared Service Centrum
Werkdagen ma t/m do
E 5.1.2e@leeuwarden.nl
T 5.1.2e

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)



Aanwezig: maandag t/m donderdag

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Onderwerp **Verzoek tot handhaving**
Uw kenmerk **14 juli 2024**
Ons kenmerk **2025-049313**
Dienst **Fysiek Domein**
Sector **Inrichting en Beheer Buitenruimte**
Contact **14 058,**
WhatsApp
Bijlagen **Bezwaarschriftbijsluiter**
Datum **1 september 2025**

Geachte 5.1.2e,

Op 7 mei 2025 heeft de Rechtbank Noord Nederland een uitspraak gedaan inzake uw beroep over het niet op tijd nemen van een besluit over een handhavingsverzoek. Het betreft uw verzoek aan de gemeente Leeuwarden tot handhaving van het parkeerverbod op de Boksumerdyk.

De Rechtbank Noord Nederland heeft ons opgedragen binnen twee weken na de dag van verzending van de uitspraak van 7 mei 2025 alsnog een besluit bekend te maken. Er is een dwangsom ingesteld van € 100,- die wij aan u moeten betalen voor elke dag waarmee wij deze termijn overschrijden, met een maximum van € 15.000,-. Wij hebben nagelaten om binnen de termijn van twee weken van 7 mei 2025 een besluit te nemen.

Met deze brief nemen wij een besluit en laten u weten dat wij uw verzoek tot handhaving op het parkeerverbod op de Boksumerdyk afwijzen.

Het parkeerverbod op de Boksumerdyk is middels bebording aangegeven. Daarnaast is er een voorziening aangebracht om parkeren in de berm tegen te gaan. Wij gaan na of de borden en voorzieningen er nog staan, en zullen deze waar nodig herstellen mocht dat nodig zijn.

Het is voor de weggebruiker voldoende duidelijk gemaakt dat parkeren op de Boksumerdyk niet is toegestaan. Parkeren leidt hier echter niet tot hinder of gevaar. Om die reden heeft het handhaven van het parkeerverbod op de Boksumerdyk geen prioriteit binnen ons handhavingsprogramma.

De werkzaamheden op de Boksumerdyk zijn voor wat betreft de inrichting van weg nog niet afgerond. We verwachten dat wanneer de inrichting van de weg wel is afgerond, het parkeren in de straat conform het plan zal plaatsvinden.

De door de Rechtbank opgelegde dwangsom stopt met de dagtekening van deze brief. We vragen u om uw gegevens (naam, adres, IBAN) bekend te maken zodat het verschuldigde bedrag aan u betaald kan worden.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Leeuwarden,
namens dezen,

mr. H.E. de Hoo,
Teamleider Stedenbouw en Mobiliteit.

Onder deze brief treft u geen handtekening aan.

Meer informatie: <https://www.leeuwarden.nl/digitalepost>

BEZWAAR MAKEN TEGEN EEN BESLUIT

Bent u het niet eens met het besluit in deze brief? Dan kunt u bezwaar maken.

Bel eerst met de gemeente

Wilt u bezwaar gaan maken? Dan adviseren wij u eerst contact met ons op te nemen via 14 058.

U kunt dan uw situatie met ons bespreken. Mogelijk komen wij samen tot een oplossing.

Stuur uw bezwaar binnen zes weken

Gaat u bezwaar maken? Zorg dan dat u dit op tijd doet. Wij nemen uw bezwaar alleen in behandeling als u dit binnen zes weken na de verzenddatum van het besluit doet.

Digitaal bezwaar maken

U kunt digitaal bezwaar maken via www.leeuwarden.nl/bezwaarschrift.

Op deze website staat hoe u dit doet.

Schriftelijk bezwaar maken

U kunt schriftelijk bezwaar maken door ons een brief te sturen.

We vragen u om een kopie van ons besluit bij uw bezwaar te doen.

In de brief zet u:

- uw naam en adres
- de datum waarop u de brief verstuurt
- tegen welk besluit u bezwaar maakt
- het kenmerk/nummer van het besluit
- waarom u het niet eens bent met het besluit
- uw handtekening

Uw bezwaar stuurt u naar:

Gemeente Leeuwarden

Postbus 21000

8900 JA Leeuwarden

Wilt u direct in beroep gaan bij de rechtbank?

Dan moet u hierom vragen in uw bezwaar. Soms kunt u direct in beroep gaan tegen een besluit bij de rechtbank. Dat kan als al duidelijk is dat u het niet eens wordt met de gemeente. Keuren wij uw verzoek om direct in beroep te gaan goed? Dan sturen wij uw bezwaar door naar de rechter. Voor de behandeling van uw bezwaar door de rechtbank betaalt u kosten voor 'griffierecht'.

Kan uw situatie niet wachten op behandeling van uw bezwaar?

Is er spoed? Dan kunt u een voorlopige voorziening aanvragen bij de rechtbank. Een voorlopige voorziening is een tijdelijke regeling tot de beslissing op uw bezwaar of beroep is genomen. U betaalt ook 'griffierecht' voor de behandeling van een voorlopige voorziening door de rechtbank.

U kunt ook digitaal in beroep gaan of een voorlopige voorziening aanvragen

Dit kan via <https://mijn.rechtspraak.nl>. Hiervoor heeft u een DigiD nodig.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

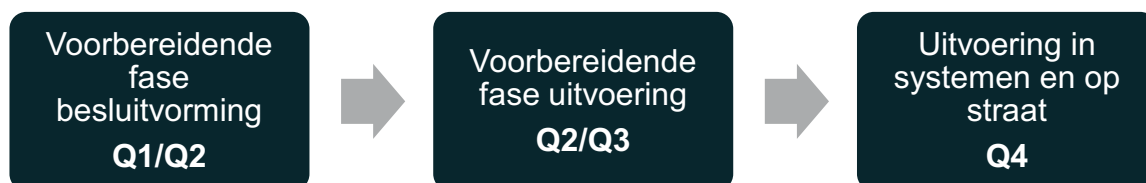
Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Betreft: Projectplan invoering betaald parkeren Middelsee
Opgesteld door: 5.1.2e
Datum: 6 januari 2025

1. Inleiding

In Leeuwarden wordt de nieuwbouwwijk Middelsee ontwikkeld. Uitgangspunt binnen Middelsee is dat het parkeren in de openbare ruimte wordt gereguleerd door middel van betaald parkeren met parkeervergunningen voor belanghebbenden. Doelstelling is dat het betaald parkeren op 4 januari 2027 in werking treedt. Dit betekent dat er ongeveer een jaar de tijd is om alle benodigde voorbereidingen te treffen; van een beleidsmatig niveau tot de uitvoering in systemen en op straat.

In deze notitie is een beknopt projectplan uitgewerkt voor de invoering van betaald parkeren in Middelsee.



Tabel 1 Stappenplan op hoofdlijnen

2. Mijlpalenplanning

In bijlage 1 is een voorlopige planning opgenomen voor de invoering van het betaald parkeren. Deze planning is opgehangen aan de belangrijkste mijlpalen voor de invoering. De activiteiten staan in een chronologische volgorde. De volgende punten zijn van belang om toe te lichten:

- 'Vaststelling kaders betaald parkeren'. De uitgangspunten voor het betaald parkeren wordt in verschillende kaders vastgelegd. Het staat vast dat de verordening parkeerbelastingen en het aanwijzingsbesluit ter besluitvorming moeten worden voorgelegd (aan de gemeenteraad of het college). Op dit moment is nog niet zeker of ook de parkeerverordening moet worden aangepast. Wanneer er nieuwe vergunningssoorten (zoals de mantelzorgparkeervergunning) worden geïntroduceerd, dan moet de parkeerverordening mogelijk opnieuw worden vastgesteld.
- 'Principebesluit betaald parkeren'. Tijdens de startbijeenkomst is aangegeven dat er nog geen eenduidig besluit ligt over de invoering van betaald parkeren in Middelsee. Voorgesteld wordt om, zodra de kaders voor het betaald parkeren zijn gevormd, deze keuze als principebesluit voor te leggen aan de gemeenteraad.
- 'Inkoop digitale bezoekersregeling'. Uit de planning volgt dat in januari gestart wordt met deze activiteit. Hiermee wordt bedoeld dat (vanuit functioneel beheer) het contact met Sigmax wordt gelegd om zicht te krijgen op het proces van inkoop en implementatie (met name doorlooptijden).
- 'Besluit werkwijze benodigde parkeerautomaten'. Op dit moment ligt nog open hoe de benodigde automaten (ongeveer 10 stuks) worden georganiseerd. Tijdens de startbijeenkomst is aangegeven dat er op dit moment 8 automaten in voorraad zijn. Met de inkoop van twee extra

SPARK

automaten is de beschikbaarheid van voldoende automaten geborgd. In januari wordt een besluit genomen of deze manier van werken de voorkeur heeft.

- 'Opstellen POET-lijst'. In de planning vindt deze activiteit in september plaats. Het precieze moment waarop de POET-lijst kan worden opgesteld hangt af van het moment waarop het huisnummerbesluit is genomen. Bestaande woningen met een of meerdere POET kunnen al eerder op de POET-lijst worden gezet.

3. Twee werkgroepen

Voor de invoering van betaald parkeren in Middelsee worden twee werkgroepen gevormd. Vanuit deze groepen worden de benodigde taken uitgevoerd en vindt de inhoudelijke afstemming plaats. Voor nu wordt ervan uitgegaan dat de twee werkgroepen iedere zes weken bij elkaar komen. In aanloop naar besluiten of belangrijke bijeenkomsten kunnen extra overleggen nodig zijn.

3.1 Werkgroep beleid (uitgangspunten betaald parkeren)

Onderwerpen:

- Reguleringsvenster (dagen en tijdstippen)
- Uitwerking vergunningenbeleid Middelsee
 - Aantal vergunningen en tarieven
 - Bewonersparkeervergunningen in relatie tot POET
 - Mantelzorgparkeervergunning
- Uitwerking van de digitale bezoekersregeling (tarifiering)
- Geldigheid van parkeervergunningen in parkeerhubs
- Afweging overgangsregeling voor bestaande bewoners
- Communicatie en participatie

Deelnemers:

1. 5.1.2e
2. 5.1.2e
3. 5.1.2e
4. 5.1.2e
5. 5.1.2e
6. 5.1.2e
7. 5.1.2e
8. 5.1.2e (agendalid)
9. 5.1.2e of 5.1.2e (agendalid)
10. 5.1.2e (agendalid)

3.2 Werkgroep systemen en applicaties

Onderwerpen:

- Inkoop en implementatie van de digitale bezoekersregeling
- Vertaling van het vergunningenbeleid naar CityPermit (functioneel beheer)
 - Opstellen POET-lijst op adresniveau
 - Voorbereidingen op proces uitgifte parkeervergunningen
- Voorbereiding op de handhaving en CityControl

SPARK

- Inrichting van het NPR
- Opstellen digitale parkeervakkenkaart
- Geldigheid parkeervergunningen in parkeerhubs
- Beschikbaarheid parkeerautomaten en bebording (eventueel inkoop)

Deelnemers:

1. 5.1.2e
2. 5.1.2e
3. 5.1.2e
4. 5.1.2e
5. 5.1.2e
6. 5.1.2e

3.3 Werkgroep ontwerp en civiel

Onderwerpen:

- Automaten- en bebordingsplan
- Inrichting van de parkeervelden en geschiktheid voor betaald parkeren
- Stroomaansluiting parkeerautomaten

Deelnemers:

1. 5.1.2e
2. 5.1.2e
3. 5.1.2e
4. 5.1.2e
5. 5.1.2e

4. Demarcatielijst (verantwoordelijkheden)

Beleid

Wat	Wie verantwoordelijk
Uitwerken voorstel kaders betaald parkeren Middelsee	5.1.2e
Principebesluit betaald parkeren Middelsee	5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e
Aanpassing van de parkeerverordening (indien nodig)	5.1.2e
Vastlegging reguleringsgebied (straten) en tijdstippen in het aanwijzingsbesluit	5.1.2e
Vastlegging tarieven in verordening parkeerbelastingen	5.1.2e of 5.1.2e
Opstellen verkeersbesluit parkeerverbodszone Middelsee	5.1.2e
Informatiebijeenkomst stakeholders	5.1.2e
Communicatie uitingen voor informatiebijeenkomst stakeholders	5.1.2e
Informatie website Middelsee, informatiebrief betaald parkeren, FAQ's	5.1.2e
Informatie website Leeuwarden	5.1.2e
Opstellen DVO handhavingsinzet	?

SPARK

Handhavingsinzet

5.1.2e

Nulmeting parkeerdruk

5.1.2e

5.1.2e

Systemen en applicaties

Wat	Wie verantwoordelijk
Beschikbaarheid en werking digitale bezoekersregeling	5.1.2e
Beschikbaarheid en werking parkeerautomaten	5.1.2e
Opstellen POET-lijst	?
Opstellen parkeervakkenkaart	5.1.2e
Inrichting NPR	?
Voorbereiding uitgifte parkeervergunningen CityPermit	5.1.2e
Uitgifte parkeervergunningen	5.1.2e en 5.1.2e
	5.1.2e
Voorbereiding handhavingsinzet CityControl	5.1.2e

Ontwerp en civiel

Wat	Wie verantwoordelijk
Geschikt maken parkeervelden voor betaald parkeren	5.1.2e 5.1.2e
Opstellen automaten- en bebordingsplan	?
Beschikbaarheid stroomaansluiting voor parkeerautomaten	?

5. Risico's en beheersmaatregelen

Tijdens de startbijeenkomst zijn risico's geïdentificeerd. In deze paragraaf zijn de belangrijkste risico's opgenomen, inclusief beheersmaatregelen.

Risico	Beheersmaatregel
1. Budgetten voor inkoop van systemen en applicaties zijn niet op tijd beschikbaar	Benodigde budgetten voegtijdig bij de gemeentelijke budgethouders aanvragen.
2. Besluitvorming over tarifiering is vertraagd	Starten met het vormen van de kaders voor betaald parkeren en de tarifiering. Besluitvorming over de tarieven vroegtijdig laten plaatsvinden.
3. Parkeerautomaten worden niet op tijd geleverd	Vroegtijdig (januari) een besluit nemen over hoe de benodigde parkeerautomaten (10) worden georganiseerd.
4. Digitale bezoekersregeling is niet op tijd operationeel	Vroegtijdig (januari) contact met Sigmax opnemen over inkoop en implementatie bezoekersregeling. Budget voor bezoekersregeling op tijd aanvragen.
5. Vergunninguitgifte valt samen met proces jaarlijks verlengmoment parkeervergunningen	Voorbereiding op de vergunninguitgifte voor Middelsee op tijd laten plaatsvinden. Indien nodig tijdig extra capaciteit realiseren voor de vergunningverlening zelf.
6. Uitwijkgedrag van parkeeders naar omliggende gebieden	Uitvoering nulmeting en communiceren over invoering betaald parkeren richting omliggende gebieden.
7. Inrichting parkeervelden niet gereed	Randvoorwaardelijk voor het kunnen toepassen van betaald parkeren is duidelijk herkenbare

SPARK

	parkeervakken. Indien nodig een tijdelijke markering van vakken aanbrengen.
8. Weerstand tegen invoering betaald parkeren	Zorgen voor tijdige communicatie. Organiseren van een informatiebijeenkomst (maart) waar meegedacht kan worden over de kaders voor het betaald parkeren.

Tabel 2: Risico's en beheersmaatregelen

Bijlage 1 Mijlpalenplanning

Activiteit	Jan.	Feb.	Mrt.	Apr.	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.	Jan.
1. Voorbereidende fase besluitvorming													
Vorming kaders betaald parkeren	•	•	•										
Informatiebijeenkomst stakeholders			•										
Principebesluit betaald parkeren				•									
(Voorbereiding op) besluitvormingsproces kaders					•						•		
2. Voorbereidende fase uitvoering													
Inkoop digitale bezoekersregeling	•		•	•	•	•							
Besluit werkwijze benodigde parkeerautomaten	•												
Opstellen automaten- en bebordingsplan			•	•									
Opstellen POET-lijst									•				
Opstellen parkeervakkenkaart									•				
Inrichting NPR										•			
Informatie website, informatiebrief, FAQ's en KCC			•		•					•			
Nulmeting parkeerdruk omliggende wijken				•									
3. Uitvoering in systemen en op straat													
Geschikt maken parkeervelden voor betaald parkeren		•						•	•	•			
Implementatie digitale bezoekersregeling en overige vergunningen									•	•			
Vorbereiding vergunninguitgifte CityPermit									•	•			
Vorbereiding handhaving CityControl										•	•		
Procesafpraak/DVO handhavingsinzet											•		
Vergunninguitgifte												•	
Plaatsing parkeerautomaten en bebording												•	
Schouw op locatie en SAT												•	
Ingangsdatum betaald parkeren													04-01
Waarschuwingperiode en optimalisaties na invoering													•

Tabel 3 Mijlpalenplanning

Bijlage 2 Contactgegevens betrokkenen

Naam	Rol	E-mailadres	Telefoon-nummer
5.1.2e	Functioneel beheerder CityPermit	5.1.2e @leeuwarden.nl	5.1.2e
5.1.2e	Parkeerbeheer	5.1.2e @leeuwarden.nl	5.1.2e
5.1.2e	Projectleider invoering betaald parkeren	5.1.2e @spark-parkeren.nl	5.1.2e
5.1.2e	Adviseur Verkeer en Vervoer	5.1.2e @leeuwarden.nl	5.1.2e
5.1.2e - de Vries	Beleidsadviseur Belastingen	5.1.2e @leeuwarden.nl	
5.1.2e	Functioneel beheerder CityPermit	5.1.2e @leeuwarden.nl	
5.1.2e	Senior adviseur Verkeer en Vervoer	5.1.2e @leeuwarden.nl	5.1.2e
5.1.2e	Projectleider Middelsee	5.1.2e @leeuwarden.nl	5.1.2e
5.1.2e	Functioneel beheer CityControl	5.1.2e @leeuwarden.nl	5.1.2e
5.1.2e	Handhaving	5.1.2e @leeuwarden.nl	
5.1.2e	Marketing en communicatie Middelsee	5.1.2e @leeuwarden.nl	5.1.2e
5.1.2e	Beleidsadviseur Belastingen	5.1.2e @leeuwarden.nl	
5.1.2e	Digitalisering (parkeervakkenkaart)	5.1.2e @leeuwarden.nl	
5.1.2e	Omgevingsmanager Middelsee	5.1.2e @leeuwarden.nl	5.1.2e

Tabel 4 Contactgegevens betrokkenen

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 7



Reactie op sommatie d.d. 3 februari 2026

Onderwerp
Uw kenmerk BZW.1.25.0623.01 / 2025-234251
Ons kenmerk Veiligheidsdomein
Dienst Juridische en Veiligheidszaken
Sector 14 058
Contact beroepsclausule
Bijlagen
Datum 11-02-2026

Geachte **5.1.2e**,

Naar aanleiding van uw brief van 3 februari 2026 heeft het college de kwestie integraal heroverwogen.

Het college stelt vast dat het besluit van 1 september 2025 inzake uw handavingsverzoek niet met de vereiste zorgvuldigheid tot stand is gekomen. Dit is reeds bevestigd in de beslissing op bezwaar van 27 januari 2026. Daarmee is sprake van een onrechtmatig besluit.

Het college merkt daarbij op dat op 1 september 2025 formeel een besluit is genomen in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. De latere constatering dat dit besluit onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en gemotiveerd, maakt niet dat er geen besluit is genomen.

Niettemin onderkent het college dat de gang van zaken rond het besluit van 1 september 2025 samenhangt met de door u gestelde financiële gevolgen. Zonder een oordeel te geven over de juridische kwalificatie van verdere verbeurte van een dwangsom, acht het college het redelijk om uw aanspraak tot een bedrag van € 4.700 te honoreren.

Het college besluit daarom aan u een bedrag van € 4.700 toe te kennen als vergoeding van de gevolgen van het onrechtmatig genomen besluit van 1 september 2025. Dit bedrag zal binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief aan u worden overgemaakt.

Met deze betaling beoogt het college de financiële gevolgen van het besluit van 1 september 2025 volledig en finaal af te wikkelen.

Ten aanzien van uw handavingsverzoek zal het college gelijktijdig een herstelbesluit nemen waarin het verzoek alsnog definitief en inhoudelijk wordt beoordeeld. Dit herstelbesluit zal uiterlijk binnen twee weken na dagtekening van deze brief worden genomen.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Leeuwarden
namens dezen,

Chrwallet

Chr. Wallet
Sectormanager GES

Kopie aan:

- IBB/Ondersteuning/5.1.2e
- IBB/Stedenbouw en Mobiliteit/5.1.2e en 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 2/12/2026 1:31:07 PM +00:00
To: <5.1.2e 5.1.2e>
Cc:
Subject: Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026

Geachte 5.1.2e,

Hierbij ontvangt u per e-mail onze schriftelijke reactie op uw sommatie van 3 februari 2026.

De ondertekende versie van deze brief wordt u morgen per post toegezonden.

Ten aanzien van uw handhavingsverzoek zal het college afzonderlijk een herstelbesluit nemen. Dit besluit ontvangt u uiterlijk binnen twee weken na dagtekening van de brief.

Mocht u naar aanleiding van deze brief vragen hebben, dan kunt u contact met mij opnemen.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e Adviseur mobiliteit

Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte / Stedenbouw en Mobiliteit

E 5.1.2e @leeuwarden.nl

T M 5.1.2e

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Facebook](#)



Aanwezig: ma t/m do

From: 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e>
Sent: Tuesday, February 3, 2026 12:15:52 PM
To: 5.1.2e <5.1.2e @leeuwarden.nl>
Subject: Sommatie

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e 5.1.2e. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte 5.1.2e

Met verwijzing naar het besluit van 1 september 2025, mijn bezwaarschrift en de op grond van de Wet open overheid openbaar gemaakte interne stukken, waarvan afschrift is bijgevoegd, stel ik het volgende vast.

Het college heeft pas 414 dagen na indiening van het handhavingsverzoek een besluit genomen en daarmee de wettelijke beslistermijn ruimschoots overschreden. In mijn bezwaarschrift (onder punt 1.5) heb ik reeds uiteengezet dat de uiteindelijke afwijzing van 1 september 2025 niet berust op een inhoudelijke belangenafweging, maar kennelijk uitsluitend is genomen om de verbeurte van dwangsommen te beëindigen, hetgeen in strijd is met de vereisten van zorgvuldigheid en evenredigheid.

Deze conclusie wordt expliciet bevestigd in de openbaar gemaakte Woo-stukken. In een interne e-mail reageert een ambtenaar op punt 1.5 van mijn bezwaarschrift met de woorden: “eens, ik weet niet wat we hiertegen in kunnen brengen.” Deze passage laat geen ruimte voor interpretatie. Daarmee wordt intern erkend dat tegen het verwijt (dat het besluit enkel is genomen om de dwangsom te stoppen en niet op inhoudelijke gronden) geen verweer bestaat.

Het college heeft derhalve willens en wetens een instrumenteel besluit genomen, niet gedragen door een zelfstandige beoordeling van het handhavingsverzoek, maar uitsluitend met het doel de financiële consequenties van het eigen langdurig stilzitten te beëindigen. Dat gebruik van een bestuursbevoegdheid voor een ander doel dan waarvoor deze is verleend, is onder meer onrechtmatig in de zin van artikel 6:162 BW.

Door dit handelen is voorkomen dat de door de rechtbank opgelegde dwangsom verder opliep. Ik sommeer het college daarom tot uitbetaling van het restant van de dwangsom ten bedrage van €4700 (15.000-10.300), binnen tien (10) dagen na dagtekening van deze brief.

Indien binnen deze termijn geen inhoudelijke en afdoende reactie volgt, zal ik het handelen van het college integraal juridisch uitwerken en het college opnieuw sommeren. Bij het uitblijven van betaling zal ik u dagvaarden om te verschijnen ter openbare terechtzitting van de rechtbank, kamer voor kantonzaken, waarover eenieder kennis kan nemen..

Onder voorbehoud van alle rechten, weren en verder uitspitten van dit dossier.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

T: 5.1.2e
E: 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: '5.1.2e' <5.1.2e@politie.nl>
Sent: 5/29/2024 6:48:54 AM +00:00
To: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc: '5.1.2e' <5.1.2e@politie.nl>
Subject: RE: Advies op Verkeersbesluit

Hallo,
Ik neem aan dat dit proces dan opgestart wordt/is ?

5.1.2e
Senior Verkeer Team Leeuwarden
Motorrijders
5.1.2e of 5.1.2e
Werkdagen: ma (even weken), di, wo, do en vrij
Politie | Eenheid Noord Nederland | Team Leeuwarden
5.1.2e, 5.1.2e Leeuwarden
Postbus 107, 9400 AC Assen
Meer informatie? Kijk op politie.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 23 mei 2024 22:29

Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e; 5.1.2e

Onderwerp: Re: Advies op Verkeersbesluit
Goedenavond,

Ik heb het er vandaag even met 5.1.2e over gehad voor wat betreft het handhaven in Middelsee. Hij gaf aan, zoals ik gisteren al mede deelde dat er dan Fte bij zal moeten om dit uit te gaan voeren. Er zal dan het een en ander onderhandeld moeten worden met de betrokken teamleidingen.

Groet, 5.1.2e
Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: Wednesday, May 22, 2024 11:18:01 AM
To: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc: 5.1.2e - Politie Fryslan (5.1.2e@politie.nl) <5.1.2e@politie.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@politie.nl>
Subject: Re: Advies op Verkeersbesluit
Bedankt.
Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: Wednesday, May 22, 2024 11:16:46 AM
To: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc: 5.1.2e - Politie Fryslan (5.1.2e@politie.nl) <5.1.2e@politie.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@politie.nl>
Subject: RE: Advies op Verkeersbesluit
Goede vraag 5.1.2e
Ik heb kamer 310b op het gemeentehuis gereserveerd.
Groeten 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Verzonden: woensdag 22 mei 2024 10:55
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Onderwerp: Re: Advies op Verkeersbesluit
Goedemorgen,
Waar zitten wij met dit overleg?
Groet, 5.1.2e
Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: Thursday, May 16, 2024 3:51:07 PM
To: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@politie.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@politie.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Subject: RE: Advies op Verkeersbesluit
Dag allen,
Dan stel ik voor om 22 mei af te spreken om 2 uur.
Groeten 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Verzonden: donderdag 16 mei 2024 09:14
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@politie.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@politie.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Onderwerp: RE: Advies op Verkeersbesluit
Goedemorgen,
Ik sluit me bij 5.1.2e aan.
Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@politie.nl>
Verzonden: donderdag 16 mei 2024 09:02
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@politie.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Onderwerp: RE: Advies op Verkeersbesluit
Ik ga eerst voor woensdag 22 mei, hoe eerder qua tijd hoe beter.
5.1.2e
Senior Verkeer Team Leeuwarden
Motorrijders
5.1.2e of 5.1.2e
Werkdagen: ma (even weken), di, wo, do en vrij
Politie | Eenheid Noord Nederland | Team Leeuwarden
5.1.2e, 5.1.2e Leeuwarden
Postbus 107, 9400 AC Assen
Meer informatie? Kijk op politie.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Verzonden: dinsdag 14 mei 2024 09:52
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@politie.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@politie.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Onderwerp: RE: Advies op Verkeersbesluit
Dag allen
Ja, 20 mei wordt hem inderdaad niet...
Nieuwe poging
Dinsdag 21 mei in de ochtend.
Woensdag 22 mei tussen 2 en 4
Woensdag 29 mei in de middag



Met vriendelijke groet
5.1.2e
Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte
E 5.1.2e @leeuwarden.nl
T 5.1.2e M 5.1.2e

1.

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Aanwezig: maandag t/m vrijdag
Et v

Van: 5.1.2e <5.1.2e@politie.nl>
Verzonden: maandag 13 mei 2024 08:09
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@politie.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Onderwerp: RE: Advies op Verkeersbesluit
Hallo,
20 mei is Pinkstermaandag en ben ik er in principe niet. Vandaag en komende donderdag is voor mij ook geen optie.
Gr 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Verzonden: maandag 6 mei 2024 10:27
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@politie.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@politie.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Onderwerp: RE: Advies op Verkeersbesluit

Goedemorgen,
20 mei komt mij het beste uit. Beide tijden kunnen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Coördinator handhaving

Taakaccent: Evenementen en planning

sector: Veiligheidsdomein

telefoon: 5.1.2e

e-mail: 5.1.2e@leeuwarden.nl

Gemeente Leeuwarden

Postbus 21000

8900 JA Leeuwarden

e-mail: gemeente@leeuwarden.nl

website: www.leeuwarden.nl



Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Verzonden: maandag 6 mei 2024 10:23
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@politie.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@politie.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Onderwerp: RE: Advies op Verkeersbesluit

Dag allen,
Hierbij een aantal data voor het overleg betreffende Middelsee en de handhaving aldaar.
@5.1.2e als er nog iemand anders vanuit handhaving bij moet geef jij dat dan aan?

Maandag 13 mei vanaf 15:00

Donderdag 16 mei tussen 13:00 en 17:00

Maandag 20 mei van 10 tot 11:00 of tussen 14:30 en 16:00



Met vriendelijke groet

5.1.2e

Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte

E 5.1.2e@leeuwarden.nl

T 5.1.2e -M 5.1.2e

1.

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



**GLOBAL
GOALS
GEMEENTE**

Aanwezig: maandag t/m vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@politie.nl>
Verzonden: vrijdag 26 april 2024 08:24
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@Post@leeuwarden.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@politie.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Onderwerp: RE: Advies op Verkeersbesluit

Hallo,

Ik heb de tekening ontvangen en even doorgenomen. Volgens mij is het nog niet helemaal compleet qua bebording. Hieronder een opsomming van zaken die ik tegenkom op de tekening of vragen die ik heb.

Verder zitten wij nog te wachten op een overleg tussen ons, handhaving en gemeente over hoe we met eerder genoemde zaken om moeten gaan en dan met name het stuk handhaving en wie dit gaat doen.

Tekening:

- Er ontbreken volgens mij zoneborden A1-30 vanaf de Redbadwei naar het grote parkeerterrein.
- Ik mis borden C3 / C4 op aansluitingen (Felling/Hirna bijvoorbeeld) Het is soms onduidelijk hoe rijrichtingen gewenst zijn.

- Komen er nog onderborden uitgezonderd (brom)fietzers onder borden C2/3 ?
- Waarom liggen er VOP's in de 30 zone ?
- Hoe snelheid remmend zijn de verkeersdrempels ?
- Hoe wordt er gekeken naar de handhaafbaarheid van bord G7 ?

Wellicht dat een aantal zaken besproken kunnen worden tijdens het overleg.

5.1.2e

Senior Verkeer Team Leeuwarden
Motorrijders

5.1.2e of 5.1.2e

Werkdagen: ma (even weken), di, wo, do en vrij

Politie | Eenheid Noord Nederland | Team Leeuwarden

5.1.2e, 5.1.2e Leeuwarden

Postbus 107, 9400 AC Assen

Meer informatie? Kijk op politie.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@Post@leeuwarden.nl>

Verzonden: woensdag 28 februari 2024 12:49

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@politie.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@politie.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Advies op Verkeersbesluit

Dag 5.1.2e

Ik heb 5.1.2e en 5.1.2e gevraagd om jullie even mee te nemen in dit verhaal.

5.1.2e is door privé omstandigheden even afwezig maar ik verwacht hem in de loop van volgende week of de week daarop wel weer terug.

Maar wellicht kan 5.1.2e jullie in de tussentijd nog van input voorzien.

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@politie.nl>

Verzonden: woensdag 28 februari 2024 08:25

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@Post@leeuwarden.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@politie.nl>

Onderwerp: RE: Advies op Verkeersbesluit

5.1.2e

Wij kunnen hier zo nog geen advies op geven. We kunnen op basis van de straatnamen en de beschikbare kaart geen goed beeld krijgen van de locaties en de beoogde maatregelen. De Boksumerdyk loopt bijvoorbeeld kriskras door de wijk en het is ons niet meteen duidelijk over welke deel er dan gesproken wordt. Ander voorbeeld is de eenrichting, hoe is deze gewenst en wat betekend dat voor het in en uitrijden. Het zou mooi zijn dat er een duidelijke kaart komt met daarom de bebording zodat duidelijk is over welke wegvakken we het hebben en welke maatregelen daar gewenst zijn.

Voor de beoogde 30 km zone, hoe komt dit qua inrichting, moeten er bv nog snelheid remmende maatregelen genomen worden of zijn die al meegenomen.

Verder zouden wij nog een overleg hebben met handhaving/toezicht over het handhaven op het parkeren in de wijk Middelsee. In de genoemde parkeerverboden en woonerven wordt vast handhaving verwacht en dit wilde we nog bespreken met handhaving/toezicht. Hierin zouden we ook meenemen hoe de wijk er verder uit komt te zien en wat dit al dan niet voor invloed gaat hebben op "wildparkeren" en dus de handhaving daarop.

Dit overleg staat nog op de actielijst van het VTC.

We moeten het hier dus nog over hebben voordat wij een advies kunnen geven.

5.1.2e

Senior Verkeer Team Leeuwarden
Motorrijders

5.1.2e of 5.1.2e

Werkdagen: ma (even weken), di, wo, do en vrij

Politie | Eenheid Noord Nederland | Fryslân | Team Leeuwarden

5.1.2e, 5.1.2e Leeuwarden

Postbus 107, 9400 AC Assen

Meer informatie? Kijk op politie.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@Post@leeuwarden.nl>

Verzonden: donderdag 22 februari 2024 17:19

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@politie.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Advies op Verkeersbesluit

Hoi 5.1.2e

Graag ontvangen wij het advies van de politie op het bijgevoegde Verkeersbesluit:

In de wijk Middelsee:

- de Boksumerdyk (tussen de Boksumerdyk en de Felling), Felling, Eggehorne en de Hirna aan te wijzen als 30 km/uur zone.

- de Boksumerdyk (tussen de Felling en de Middelseefeat), Swurdkade, Broukade en Jynkade aan te wijzen als erf (15 km/uur).
- een parkeerverbodszone in te stellen op de Boksumerdyk (tussen de Boksumerdyk en de Felling), Felling, Eggehorne en de Hirna.
- de Eggehorne aan te wijzen als éénrichting verkeer.
- aanwijzen van parkeerterreinen op het Peiligepaad (P2) en de parkeerterreinen ten noorden van De Hirna (P3)
- de Boksumerdyk ter hoogte van de brug over de Middelseefeat aan te wijzen als verplicht fietspad.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Adviseur Mobiliteit en Ruimte

Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte

E 5.1.2e post@leeuwarden.nl

T 5.1.2e | M 5.1.2e

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5

Doorspreken projectplan 9:30 - 11:00 uur

- Vragen of opmerkingen vooraf
- Werkgroepen: samenstelling en onderwerpen
- Planning
- Demarcatielijst

Werkgroep beleid 11.00 - 12.00 uur

- Kaders betaald parkeren
- Principebesluit invoering betaald parkeren Middelsee
- Doorkijk informatiebijeenkomst maart
- Opstellen actielijst

Werkgroep systemen en applicaties 12.00 - 13.00 uur

- Digitale bezoekersregeling
- Parkeerautomaten
- Opstellen actielijst

Met vriendelijke groet,



Met vriendelijke groet

5.1.2e

Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte

E

5.1.2e

[@leeuwarden.nl](mailto:leeuwarden.nl)

M

5.1.2e

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Facebook](https://www.facebook.com/leeuwarden)



**GLOBAL
GOALS
GEMEENTE**

Aanwezig: maandag t/m vrijdag

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 1/28/2026 1:56:36 PM +00:00
To: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Subject: RE: Beslissing op bezwaar 5.1.2e 623/25

Dag 5.1.2e en 5.1.2e,

Zoals beloofd hebben we vanuit handhaving ook controles uitgevoerd. Deze heb ik als bijlage bijgevoegd.

Daarnaast heb ik meegelezen met de beslissing op bezwaar.

Mijn verwachting is dat grond 2 de indruk kan wekken dat wij de wegsleepregeling zullen uitvoeren.

Dit kan echter alleen indien dit 'noodzakelijk is voor de veiligheid, het verkeer of het vrijhouden van aangewezen wegen of weggedeelten'.

Deze juridische drempel ligt hoog. Geen van de situaties in de rapportages zou hiervoor in aanmerking komen en de kans is klein dat dit zal voorkomen.

Ik denk dat met de bovenstaande rapportages het handhavingsverzoek al kan worden heroverwogen.

Persoonlijk zou ik adviseren dit al in de BOB te doen, zodat de bezwaarmaker direct een volledig beeld heeft.

Ik lees graag nog een keer mee voordat iets de deur uitgaat. ♦♦

Ook interessant: <https://handhavingsrecht.nl/wie-handhaaft-er-eigenlijk-bij-verkeersoverlast/> → Het lijkt erop dat handhavingsverzoeken op grond van de wegsleepregeling zelden worden ingewilligd en slagen bij de rechtbank.

Met vriendelijke groet,

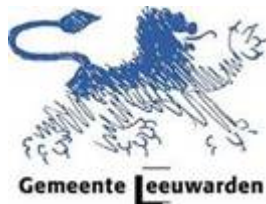
5.1.2e
Juridisch beleidsadviseur

sector: Veiligheidsdomein
telefoon: 5.1.2e
e-mail: 5.1.2e@leeuwarden.nl

Gemeente Leeuwarden

Postbus 21000
8900 JA Leeuwarden

e-mail: gemeente@leeuwarden.nl
website: www.leeuwarden.nl



Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: woensdag 28 januari 2026 09:37

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Beslissing op bezwaar 5.1.2e 623/25

Dag allen,

Zie onderstaande mailwisseling en bijgevoegd document betreffende de beslissing op bezwaar van 5.1.2e

Kunnen jullie je vinden in de tekst zoals deze nu is verwoord is in de concept beslissing.

We controleren in de periode januari/februari 2026 op de Boksumerdyk op voertuigen die verkeerd staan geparkeerd. Als blijkt dat dit structureel is en/of gevaarzettend, willen we ook incidenteel laten handhaven door handhaving.



Met vriendelijke groet

5.1.2e
Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte
E 5.1.2e@leeuwarden.nl
M 5.1.2e

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Facebook](#)



**GLOBAL
GOALS
GEMEENTE**

Aanwezig: maandag t/m vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 20 januari 2026 12:49

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e
<5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Beslissing op bezwaar 5.1.2e 623/25

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e

Gister al even gesproken met 5.1.2e. In de bijlage een voorzetje op een eventuele tekst. Graag deze aanvullen of indien gewenst wijzigen. We zijn akkoord gegaan met het advies van de commissie. Dit houdt mi in dat we dan ook het handhavingsverzoek wat eerder is gedaan moeten toe- of afwijzen.

Ik heb begrepen van 5.1.2e dat er nog wel een busje staat dat in overtreding is. Als dat zo is, moeten we hier dan niet op handhaven op grond van bestuursdwang (er is immers een parkeerverbod)? De tekst wordt dan anders in de Bob. We kunnen alleen afzien van handhaving in geval van bijzondere omstandigheden. Niet gebleken is dat ten tijde van het bestreden besluit concreet zicht op legalisatie bestond. Evenmin is gebleken dat zich bijzondere omstandigheden voordeden op grond waarvan geoordeeld diende te worden dat handhavend optreden zodanig onevenredig was in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat daarvan behoorde te worden afgezien. In de situatie aan de Boksumerdyk kan handhavend optreden onevenredig zijn als bijvoorbeeld blijkt dat het parkeerverbod feitelijk niet (meer) noodzakelijk is, als er sprake is van een uitzonderlijke noodsituatie. Als we niet gaan handhaven of het proces opstarten weet ik zeker dat 5.1.2e beroep gaat aantekenen. Gezien de gehele voorgeschiedenis moeten we dit juist voorkomen. We zijn dan weer terug bij af.

Nb: overigens hebben we op dit moment geen plaats voor weggesleepte voertuigen. Pas ergens in maart/april. Met vriendelijke groet,



5.1.2e | Juridisch adviseur
Inrichting en Beheer Buitenruimte
Team Ondersteuning
E 5.1.2e @leeuwarden.nl



Vanaf 1 januari 2024 geldt de Omgevingswet

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: donderdag 15 januari 2026 13:56

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Beslissing op bezwaar 5.1.2e 623/25

Allen,

In navolging...

1. de bezwaren gegrond te verklaren voor zover is aangevoerd dat het bestreden besluit van 1 september 2025, kenmerk 2025-049313, onvoldoende is gemotiveerd en niet zorgvuldig is voorbereid;
2. controles uit te voeren op de naleving van het parkeerverbod aan de Boksumerdyk en indien wordt vastgesteld dat verwijdering van een voertuig noodzakelijk is met het oog op de verkeersveiligheid, de vrijheid van het verkeer of het vrijhouden van de betreffende weggedeelten, handhavend op te treden op grond van artikel 170 van de Wegenverkeerswet 1994 met dien verstande dat alleen in bijzondere omstandigheden van handhaving kan worden afgezien;
3. afhankelijk van de resultaten van deze controles, in de beslissing op bezwaar het handhavingsverzoek toe te wijzen of af te wijzen.

Moet volgens mij gewijzigd worden in

- 1....oke
- 2....controles gedaan, uitkomsten zijn...bla bla, niet overgaan tot handhaving, heeft hh ook controles en fotos? Toevoegen.
- 3....periode febr/mrt nogmaals controleren en op basis daarvan overgaan tot handhaving in mrt en juli???? Zoiets? En afstemmen met handhaving of dit wenselijk is...



Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte / Stedenbouw en Mobiliteit

E 5.1.2e @leeuwarden.nl

T 5.1.2e M 5.1.2e

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Facebook](https://www.facebook.com/leeuwarden)



Aanwezig: ma-di-woe-do-vrij

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: donderdag 15 januari 2026 13:35

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Beslissing op bezwaar 5.1.2e 623/25
dag 5.1.2e,

Volgens mij komt de strekking in dit verhaal ook overeen met het gesprek dat jij met 5.1.2e hebt gehad, toch?

Of voegen we toch nog iets toe over termijnen?

Groeten 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: donderdag 15 januari 2026 12:56

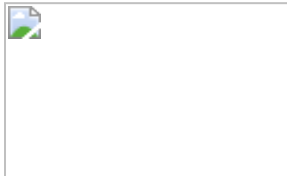
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Beslissing op bezwaar 5.1.2e 623/25

Hoi 5.1.2e,

Kijk je hier even naar?

Met vriendelijke groet,



5.1.2e | Juridisch adviseur
Inrichting en Beheer Buitenruimte
Team Ondersteuning
E 5.1.2e @leeuwarden.nl



Vanaf 1 januari 2024 geldt de Omgevingswet

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://www.twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://www.facebook.com/leeuwarden)



Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: Interne Postbus Bezwaarschriften Algemene Kamer <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: donderdag 15 januari 2026 12:51

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Beslissing op bezwaar 5.1.2e 623/25

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e,

Excuus voor mijn late reactie. Ik had jullie eerder een concept-besluit op bezwaar zullen sturen, maar dat is er bij in geschoten.

Bijgevoegd het concept-bob ter aanpassing door jullie. Als het bob is aangepast/aangevuld, mag het retour naar ons. Dan zorgen wij voor ondertekening en verzending.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: woensdag 14 januari 2026 09:55

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

CC: Interne Postbus Bezwaarschriften Algemene Kamer <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Beslissing op bezwaar 5.1.2e 623/25

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e,

Nog even een praktische opmerking van mijn kant.

Wanneer de beslissing op bezwaar in de zaak van 5.1.2e wordt verstuurd via de ondersteuners van team Bezwaar en jullie willen dat het besluit voor afloop van de bezwaartermijn wordt verstuurd, hou er dan rekening mee dat de ondersteuners ook tijd nodig hebben om de beslissing op bezwaar te verwerken en te zorgen voor ondertekening. Wanneer jullie krap in tijd zitten is het wellicht handig om het e.e.a. even af te stemmen met bijvoorbeeld 5.1.2e.

Groeten,



5.1.2e | Secretaris Adviescommissie bezwaarschriften
Juridische- en Veiligheidszaken

E 5.1.2e @leeuwarden.nl

T 14058 / ma.di.wo. en do.

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4

From: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 12/22/2025 12:14:16 PM +00:00
To: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Subject: RE: handhaving Middelsee

Wie is Eelke in deze context? Toch niet onze gemeentesecretaris? Dat zou ik echt een enorme blamage vinden dat we hem hiermee moeten lastig vallen. Lijkt me dan eerder iets voor de sectormanager.

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 22 december 2025 12:36
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e
CC: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: FW: handhaving Middelsee

Dag mannen,
Zie bijgaande ter info.
Vriendelijke groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 22 december 2025 12:30
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Onderwerp: RE: handhaving Middelsee

Hoi 5.1.2e
Volgens mij kom je er niet uit door alleen niet contrair te gaan. De commissie is namelijk zeer kritisch en vraagt om intern uit te zoeken waar het mis is gegaan en hoe dit in de toekomst te voorkomen. En ik kan me dit standpunt goed voorstellen.... En hierover open te communiceren met 5.1.2e. Dat moet nu dus echt heel goed uitgezocht worden. De kans dat dit overwaait is volgens mij nihil.

In dit bijzondere geval is het denk ik beter om de regie over dit onderzoek elders te beleggen al was het maar om te voorkomen dat we in welles-nietes terecht komen of in ons eigen gelijk blijven hangen. Het lijkt mij daarom een goed idee om te bezien of Eelke hier een regisserende rol in kan spelen en te bezien of een senior jurist intern de gang van zaken goed op een rij kan zetten en mogelijk ook kan adviseren over het vervolg.

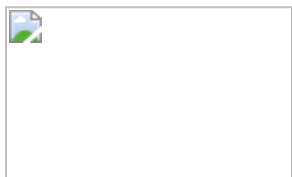
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Verzonden: maandag 22 december 2025 10:47
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Onderwerp: handhaving Middelsee

Hallo 5.1.2e
Nav van ons gesprek zou ik nog kijken wat te kunnen doen aan teksten die zijn voorgelegd inzake het bezwaar. Advies intern is niet contrair gaan aan het advies. Ik kan niet veel veranderen aan inhoud van verslag of advies, maar ik begrijp je zorg en standpunt inzake areaal uitbreiding. En indien nodig kan zonder handhaving elke medewerker af en toe daar aanwezig even een foto maken van de situatie. Zoals besproken wordt in ieder gekeken of die optie er via handhaving wel is (al dan niet zichtbaar). Ik hoop zo wel een zitting bij de rechtbank te voorkomen namelijk...waar wij dan wellicht beter samen heen kunnen om jullie standpunt anders/beter te verwoorden.

Mocht het zo zijn dat 5.1.2e op de lijn komt, dan laat ik dat weten. Omgekeerd ga ik graag voor jou met hem het gesprek aan mocht hij bij jou op de lijn komen.

Voor de toekomst moeten we dit als besproken anders/beter regelen.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e
Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte / Stedenbouw en Mobiliteit
E 5.1.2e @leeuwarden.nl
T 5.1.2e M 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 5/8/2026 12:57:11 PM +00:00
To: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: RE: Inzet Middelsee_V0.xlsx

Dag heren,

Ik ben naar aanleiding van verkeersoverleg nogmaals door berekening gegaan.
Scope voor deze berekening is **alleen** inzet extra scandienst . Alle overige verkeershandhaving is nu nog lastig in te schatten.
Wijk groeit nog .

Wens van STEM is 3 of 4 keer inzet per week scanauto in te zetten (beiden uitgewerkt)
In principe is scandienst nog steeds met 3 man (1x scan + 2 volgers).
Inzet is 2 uur per persoon per dienst – inclusief heen en weer verplaatsen naar Middelsee
Adminuren BAS/ Sepo's is ingeschat op 1 uur per keer - per dienst
Ik heb de 'juristenuren' er voor nu toch maar uitgehaald, daar het alleen scandienst en admin betreft

Nb inzet scan zal niet voor 1-1-2028 nodig zijn !

Spark rekent tussen **700 uur** (bij 3 x per week controle) of **900 uur** (bij 4x per week controle) per jaar op basis van hits/parkeerplekken
Ik kom op **1.071 uur** (bij 3 xp er week controle) of **1.471 uur** (bij 4x per controle) per jaar op basis van tijdsbesteding scandienst

MvG 5.1.2e



5.1.2e **Arbeiter**
Adviseur Bedrijfsvoering
Handhaving Veiligheidsdomein
E 5.1.2e @leeuwarden.nl
T 5.1.2e | M 5.1.2e

Gemeente Leeuwarden
Groeneweg 3
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



(Afwezig: maandagmiddag)

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Verzonden: vrijdag 17 april 2026 14:00
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Onderwerp: RE: Inzet Middelsee_V0.xlsx

Da's een moeilijke inderdaad. We schuiven natuurlijk al bij verschillende (verkeers-)overleggen aan en dat zal niet stoppen.
5.1.2e zal een betere inschatting kunnen maken denk ik. Denk vooral dan ook aan ondersteuning van handhavers bij bezwaar, CVOM-verzoeken, klachten etc.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Verzonden: vrijdag 17 april 2026 11:34
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Onderwerp: FW: Inzet Middelsee_V0.xlsx

Hoi 5.1.2e, 5.1.2e

Ik probeer deze berekening nog wat te verfijnen...

Ik ben n.a.v. rapport Spark gaan rekenen met 3 of 4 x inzet Middelsee per werk.
In principe met 3 man (1x scan + 2 volgers).

Ik heb voor de administratieve afhandeling per keer een uurtje gerekend. Dat is dan 3 of 4 uur in de week voor afhandeling in BAS (vh 5.1.2e) en sepo's door 5.1.2e en 5.1.2e. Ik denk dat dat ruim is, maar we moeten in begin niet te krap gaan zitten volgens mij. **Eens?**

Voor mij is het wel lastig in te schatten wat onze juridische inzet is. 6 uur per week is wellicht wat te veel, maar wat is reëel?
Inschattingen?

MvG 5.1.2e



5.1.2e **Arbeiter**
Adviseur Bedrijfsvoering
Handhaving Veiligheidsdomein
E 5.1.2e @leeuwarden.nl
T 5.1.2e | **M** 5.1.2e

Gemeente Leeuwarden
Groeneweg 3
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



(Afwezig: maandagmiddag)

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 27 maart 2026 14:19
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Onderwerp: Inzet Middelsee_V0.xlsx

Goeiemiddag,

Even een eerste opzetje voor berekening inzet Middelsee.
Onderscheid tussen 3x of 4 x inzet p/week. Is een praatplaatje nog

Ik denk ook mijn aannames in uren per taak doorspreken?

MvG 5.1.2e



5.1.2e **Arbeiter**

Adviseur Bedrijfsvoering

Handhaving Veiligheidsdomein

E 5.1.2e [@leeuwarden.nl](mailto:5.1.2e@leeuwarden.nl)

T 5.1.2e | **M** 5.1.2e

Gemeente Leeuwarden

Groeneweg 3

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://www.facebook.com/leeuwarden)



**GLOBAL
GOALS
GEMEENTE**

(Afwezig: maandagmiddag)

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

From: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 7/17/2024 3:46:46 PM +00:00
To: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Subject: RE: overleg verkeershandhaving Zuidlanden/Middelsee -> afmelding eenheid Handhaving

Hoi allemaal,
Wij hebben dit onderwerp vanmiddag besproken.
Verkeer heeft afspraken gemaakt met de eenheid Handhaving en de politie over verkeershandhaving. Het volgende is afgesproken:

- Eenheid handhaving handhaaft betaald parkeren, blauwe zone en binnenstad
- Overige gebieden politie.

Handhaving door de eenheid Handhaving in Zuidlanden/Middelsee past niet binnen deze afspraken. In die zin kan gesteld worden dat het vreemd is dat politie alleen positief wil adviseren als handhaving georganiseerd is, terwijl zie hiervoor zelf aan de lat staan.
Daarnaast heeft de eenheid Handhaving hiervoor geen capaciteit voor.

Groet 5.1.2e

5.1.2e
Juridisch beleidsadviseur Handhaving

sector: Veiligheidsdomein
telefoon: 5.1.2e
e-mail: 5.1.2e@leeuwarden.nl
Aanwezig: maandag t/m donderdag

Gemeente Leeuwarden

Postbus 21000
8900 JA Leeuwarden

e-mail: gemeente@leeuwarden.nl
website: www.leeuwarden.nl



Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 15 juli 2024 21:47

Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e
CC: 5.1.2e

Onderwerp: Re: overleg verkeershandhaving Zuidlanden/Middelsee -> afmelding eenheid Handhaving

Hoi,
Dank voor de toelichting. Ik bespreek het in MT en kom er na woensdag op terug.
Is dit met 5.1.2e of 5.1.2e besproken/afgestemd?

Groet 5.1.2e
Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verstuurd: maandag, juli 15, 2024 4:47:58 p.m.

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: overleg verkeershandhaving Zuidlanden/Middelsee -> afmelding eenheid Handhaving

Hallo 5.1.2e,
De situatie is net iets anders.
We hebben in Middelsee parkeren op eigen terrein van de woningen, en daarbuiten parkeerverbodszones op de openbare weg.
In De Zuidlanden (De Klamp) gaan we werken met woonerf en mag er dus alleen geparkeerd worden binnen de parkeervakken.
Op dit moment zijn we bezig met de verkeersbesluiten hiervoor, maar de politie wil alleen positief besluiten als we handhaving geregeld hebben.
Vandaar dat we met jullie in gesprek wilden over wat er mogelijk is?
Het is nieuw beleid, maar gaat natuurlijk niet werken als er niet in elk geval in het begin af en toe handhaving naar toe komt.
We begrijpen dat dit niet in jullie uitvoeringsprogramma zit, dus als we structureel iets willen/moeten dan moeten we het daarin regelen.
Maar is het ook mogelijk om in de tussentijd iets af te spreken, dat jullie er bijvoorbeeld elke 2 of 3 weken heen gaan om fout parkeerders te beboeten?
Met vriendelijke groet,



5.1.2e | Projectdirecteur de Zuidlanden - Middelsee
5.1.2e | [@leeuwarden.nl](mailto:5.1.2e@leeuwarden.nl)

M 5.1.2e

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



MIDDELSEE

HIER KOMT
IETS BIJZONDER
BOVEN WATER

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: maandag 15 juli 2024 14:54

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>;

5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: overleg verkeershandhaving Zuidlanden/Middelsee -> afmelding eenheid Handhaving

Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2e

Zojuist heb ik je geprobeerd te bellen. Helaas krijg ik je niet te pakken.

Ondanks dat ik heb doorgegeven dat 5.1.2e zou aansluiten moet ik nu helaas toch aangegeven dat het vanuit de eenheid Handhaving niet lukt om aan te sluiten.

Over handhaving Zuidlanden/Middelsee kan ik wel het volgende meegeven:

Ik heb begrepen dat bewoners in deze nieuw te realiseren wijk niet bij hun eigen woning mogen parkeren. In de openbare ruimte worden parkeerplaatsen gerealiseerd voor bezoekers. En dat de vraag is of wij handhavend kunnen optreden wanneer bewoners hun auto's plaatsen op bezoekersplekke. Klopt dat?

Ten eerste: de taak en capaciteit van de eenheid Handhaving op verkeershandhaving (en meer specifiek parkeerhandhaving) is beperkt. In het uitvoeringsprogramma is onze inzet vastgelegd; binnenstad + parkkeerrecht/blauwe zone. Verkeershandhaving buiten dit gebied ligt bij de politie. Dit betekent ook dat Handhaving geen rol kan pakken in de hiervoor geschetste problematiek.

Ten tweede: wij vragen ons af hoe je dit zou moeten inrichten/organiseren. Dan zou er een lijst moeten komen van kentekens van bewoners die niet in die vakken mogen staan. Dat strookt niet met de huidige werkwijze en inrichting van de systemen die gebaseerd is op kenteken verleende vergunningen en ontheffingen. De uitvoerbaarheid schatten wij daarom laag in.

Als je naar aanleiding van deze email vragen het kun je contact opnemen met 5.1.2e

Groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: maandag 15 juli 2024 08:43

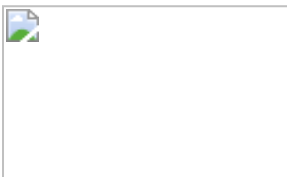
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: overleg verkeershandhaving Zuidlanden/Middelsee

Goedemorgen 5.1.2e

Ik hoor graag z.s.m. wie er aansluit.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e | Projectmedewerker
Projectbureau De Zuidlanden/Middelsee

E 5.1.2e | [@leeuwarden.nl](mailto:5.1.2e@leeuwarden.nl)

T 5.1.2e | M 5.1.2e

Aanwezig: maandag t/m donderdag

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: maandag 15 juli 2024 08:37

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: overleg verkeershandhaving Zuidlanden/Middelsee

Hoi,
Vanmiddag staat het overleg gepland over verkeershandhaving Zuidlanden/Middelsee. 5.1.2e is helaas afwezig in verband met ziekte. Ik probeer een vervanger voor haar te regelen.
Zelf ben ik helaas verhinderd op dat tijdstip en kan dus niet inspringen.

Groet 5.1.2e

5.1.2e

Juridisch beleidsadviseur Handhaving

sector: Veiligheidsdomein

telefoon: 5.1.2e

e-mail:

5.1.2e @leeuwarden.nl

Aanwezig: maandag t/m donderdag

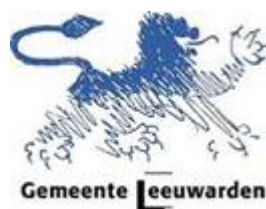
Gemeente Leeuwarden

Postbus 21000

8900 JA Leeuwarden

e-mail: gemeente@leeuwarden.nl

website: www.leeuwarden.nl



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

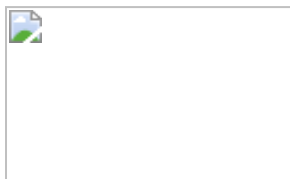
From: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 4/28/2026 8:41:09 AM +00:00
To: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: RE: Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026

Ja die zaten al als bijlage bij de herstel bob dus die voeg ik er gewoon bij in.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Verzonden: dinsdag 28 april 2026 10:08
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Onderwerp: RE: Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026

Top. Foto's en waarnemingen handhaving?

Met vriendelijke groet,



5.1.2e | Juridisch adviseur
Inrichting en Beheer Buitenruimte
Team Ondersteuning
E 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>



Vanaf 1 januari 2024 geldt de Omgevingswet

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Verzonden: dinsdag 28 april 2026 10:03
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Onderwerp: RE: Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026

5.1.2e is ziek. Ik heb geloof ik het dossier nu compleet maar het staat verspreid in REX. In ieder geval het procesdossier van de hoorzitting bij commissie en de uitspraak van de rb destijds en onze herstelbob en correspondentie. We zien wel wat het wordt. Ik zal het vandaag opsturen.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Verzonden: dinsdag 28 april 2026 10:01
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Onderwerp: RE: Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026

Ik heb niets gedaan. Want ik heb ook niet alle stukken. Stuur het vandaag maar op. We zien wel wat er dan gebeurt. Eventueel nog even een mail naar de rb toe. Verweerschrift doen we niet, we lichten het mondeling toe. Maar we moeten proberen een zitting te voorkomen. Overleg met 5.1.2e?

Met vriendelijke groet,



5.1.2e | Juridisch adviseur
Inrichting en Beheer Buitenruimte
Team Ondersteuning
E 5.1.2e @leeuwarden.nl



Vanaf 1 januari 2024 geldt de Omgevingswet

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 28 april 2026 09:40

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026

Hoi 5.1.2e

Ben bezig die stukken te verzamelen maar besef net dat we al te laat zijn? Het had afgelopen donderdag al daar moeten zijn. Heb jij toevallig uitstel aangevraagd want ik heb het niet gedaan omdat er eerst twijfel was over of hij wel een eis had ingediend. Dat bleek zo te zijn en zodoende heb ik geen contact gezocht met de rb.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 17 februari 2026 12:39

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Re: Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026

Ja donderdag ben ik er weer! Zullen we dan als laatste der mohikanen afspreken om de 5.1.2e 5.1.2e strategie te bespreken? Moet het trouwens eerst nog langs college? Want dan zitten we even qua planning.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: Tuesday, February 17, 2026 12:15:37 PM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026

Hoi 5.1.2e,

Gelukkig hersteld Nee vandaag niet. Ben jij van de week aanwezig op kantoor?

Met vriendelijke groet,



5.1.2e | Juridisch adviseur
Inrichting en Beheer Buitenruimte
Team Ondersteuning
E 5.1.2e @leeuwarden.nl



Vanaf 1 januari 2024 geldt de Omgevingswet

Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 17 februari 2026 11:16

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026

Ben je op kantoor? Ik hoorde dat je weer beter bent. GOD ZIJ DANK!

Graag deze week nog even overleg over het vervolg inzake 5.1.2e

Ben even benieuwd of de herstelbob nog langs college moet of niet. Zo niet, dan scheelt dat tijd, zo wel dan moet het met stoom en kokend water.

Wil graag even strategie afspreken 😊

Fijn dat je er weer bent topper!

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 17 februari 2026 10:52

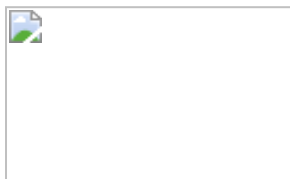
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026

Hoi,

Ik weet niet of een b en w voorstel nodig is. 5.1.2e is er weer, wil je hem vragen?

Betaling kan via opdrachtbrief volgens mij, daar weet 5.1.2e wel raad mee 😊.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte / Stedenbouw en Mobiliteit

E 5.1.2e @leeuwarden.nl

T 5.1.2e M 5.1.2e

Aanwezig: ma-di-woe-do-vrij

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 17 februari 2026 10:33

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026

Hoi 5.1.2e

Ik had hem je al gemaïld zie ik.

Voor nu even: hoe regel ik de betaling?

Hoe zet ik een collegevoorstel op route? Het besluit moet voor 26 februari genomen zijn in verband met de termijnen.

Graag z.s.m. overleg om verdere escalatie van dit dossier te voorkomen.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: donderdag 12 februari 2026 14:31

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e>

Onderwerp: Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026

Geachte 5.1.2e

Hierbij ontvangt u per e-mail onze schriftelijke reactie op uw sommatie van 3 februari 2026.

De ondertekende versie van deze brief wordt u morgen per post toegezonden.

Ten aanzien van uw handhavingsverzoek zal het college afzonderlijk een herstelbesluit nemen. Dit besluit ontvangt u uiterlijk binnen twee weken na dagtekening van de brief.

Mocht u naar aanleiding van deze brief vragen hebben, dan kunt u contact met mij opnemen.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Adviseur mobiliteit

Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte / Stedenbouw en Mobiliteit

E 5.1.2e [@leeuwarden.nl](mailto:5.1.2e@leeuwarden.nl)

T M 5.1.2e

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Facebook](#)



Aanwezig: ma t/m do

From: 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e>

Sent: Tuesday, February 3, 2026 12:15:52 PM

To: 5.1.2e <5.1.2e @leeuwarden.nl>

Subject: Sommatie

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e 5.1.2e. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte 5.1.2e

Met verwijzing naar het besluit van 1 september 2025, mijn bezwaarschrift en de op grond van de Wet open overheid openbaar gemaakte interne stukken, waarvan afschrift is bijgevoegd, stel ik het volgende vast.

Het college heeft pas 414 dagen na indiening van het handhavingsverzoek een besluit genomen en daarmee de wettelijke beslistermijn ruimschoots overschreden. In mijn bezwaarschrift (onder punt 1.5) heb ik reeds uiteengezet dat de uiteindelijke afwijzing van 1 september 2025 niet berust op een inhoudelijke belangenafweging, maar kennelijk uitsluitend is genomen om de verbeurte van dwangsommen te beëindigen, hetgeen in strijd is met de vereisten van zorgvuldigheid en evenredigheid.

Deze conclusie wordt expliciet bevestigd in de openbaar gemaakte Woo-stukken. In een interne e-mail reageert een ambtenaar op punt 1.5 van mijn bezwaarschrift met de woorden: “eens, ik weet niet wat we hiertegen in kunnen brengen.” Deze passage laat geen ruimte voor interpretatie. Daarmee wordt intern erkend dat tegen het verwijt (dat het besluit enkel is genomen om de dwangsom te stoppen en niet op inhoudelijke gronden) geen verweer bestaat.

Het college heeft derhalve willens en wetens een instrumenteel besluit genomen, niet gedragen door een zelfstandige beoordeling van het handhavingsverzoek, maar uitsluitend met het doel de financiële consequenties van het eigen langdurig stilzitten te beëindigen. Dat gebruik van een bestuursbevoegdheid voor een ander doel dan waarvoor deze is verleend, is onder meer onrechtmatig in de zin van artikel 6:162 BW.

Door dit handelen is voorkomen dat de door de rechtbank opgelegde dwangsom verder opliep. Ik sommeer het college daarom tot uitbetaling van het restant van de dwangsom ten bedrage van €4700 (15.000-10.300), binnen tien (10) dagen na dagtekening van deze brief.

Indien binnen deze termijn geen inhoudelijke en afdoende reactie volgt, zal ik het handelen van het college integraal juridisch uitwerken en het college opnieuw sommeren. Bij het uitblijven van betaling zal ik u dagvaarden om te verschijnen ter openbare terechtzitting van de rechtbank, kamer voor kantonzaken, waarover eenieder kennis kan nemen..

Onder voorbehoud van alle rechten, weren en verder uitspitten van dit dossier.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

E. 5.1.2e

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5

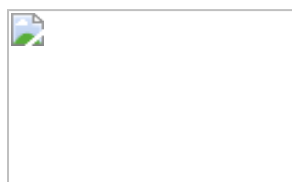
From: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 4/28/2026 10:49:04 AM +00:00
To: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: Re: Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026

Hele dossier zojuist verzonden. Hopelijk hoeft het niet voor te komen. Zodra 5.1.2e er is overleggen en desnoods handhavingssafspraken maken.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Verzonden: dinsdag 28 april 2026 10:08
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Onderwerp: RE: Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026

Top. Foto's en waarnemingen handhaving?

Met vriendelijke groet,



5.1.2e | Juridisch adviseur
Inrichting en Beheer Buitenruimte
Team Ondersteuning
E 5.1.2e @leeuwarden.nl



Vanaf 1 januari 2024 geldt de Omgevingswet

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Verzonden: dinsdag 28 april 2026 10:03
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Onderwerp: RE: Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026

5.1.2e is ziek. Ik heb geloof ik het dossier nu compleet maar het staat verspreid in REX. In ieder geval het procesdossier van de hoorzitting bij commissie en de uitspraak van de rb destijds en onze herstelbob en correspondentie. We zien wel wat het wordt. Ik zal het vandaag opsturen.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Verzonden: dinsdag 28 april 2026 10:01
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Onderwerp: RE: Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026

Ik heb niets gedaan. Want ik heb ook niet alle stukken. Stuur het vandaag maar op. We zien wel wat er dan gebeurt. Eventueel nog even een mail naar de rb toe. Verweerschrift doen we niet, we lichten het mondeling toe. Maar we moeten proberen een zitting te voorkomen. Overleg met 5.1.2e?

Met vriendelijke groet,



5.1.2e | Juridisch adviseur
Inrichting en Beheer Buitenruimte
Team Ondersteuning
E 5.1.2e @leeuwarden.nl



Vanaf 1 januari 2024 geldt de Omgevingswet

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 28 april 2026 09:40

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026

Hoi 5.1.2e

Ben bezig die stukken te verzamelen maar besef net dat we al te laat zijn? Het had afgelopen donderdag al daar moeten zijn. Heb jij toevallig uitstel aangevraagd want ik heb het niet gedaan omdat er eerst twijfel was over of hij wel een eis had ingediend. Dat bleek zo te zijn en zodoende heb ik geen contact gezocht met de rb.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 17 februari 2026 12:39

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Re: Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026

Ja donderdag ben ik er weer! Zullen we dan als laatste der mohikanen afspreken om de 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e strategie te bespreken? Moet het trouwens eerst nog langs college? Want dan zitten we even qua planning.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: Tuesday, February 17, 2026 12:15:37 PM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026

Hoi 5.1.2e

Gelukkig hersteld Nee vandaag niet. Ben jij van de week aanwezig op kantoor?

Met vriendelijke groet,



5.1.2e | Juridisch adviseur
Inrichting en Beheer Buitenruimte
Team Ondersteuning
E 5.1.2e @leeuwarden.nl



Vanaf 1 januari 2024 geldt de Omgevingswet

Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 17 februari 2026 11:16

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026

Ben je op kantoor? Ik hoorde dat je weer beter bent. GOD ZIJ DANK!

Graag deze week nog even overleg over het vervolg inzake 5.1.2e.

Ben even benieuwd of de herstelbob nog langs college moet of niet. Zo niet, dan scheelt dat tijd, zo wel dan moet het met stoom en kokend water.

Wil graag even strategie afspreken 😊

Fijn dat je er weer bent topper!

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 17 februari 2026 10:52

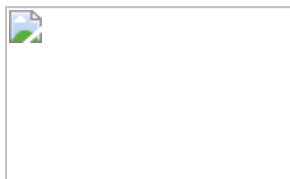
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026

Hoi,

Ik weet niet of een b en w voorstel nodig is. 5.1.2e is er weer, wil je hem vragen?

Betaling kan via opdrachtbrief volgens mij, daar weet 5.1.2e wel raad mee 😊.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte / Stedenbouw en Mobiliteit

E 5.1.2e @leeuwarden.nl

T 5.1.2e M 5.1.2e

Aanwezig: ma-di-woe-do-vrij

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 17 februari 2026 10:33

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026

Hoi 5.1.2e

Ik had hem je al gemaild zie ik.

Voor nu even: hoe regel ik de betaling?

Hoe zet ik een collegevoorstel op route? Het besluit moet voor 26 februari genomen zijn in verband met de termijnen.

Graag z.s.m. overleg om verdere escalatie van dit dossier te voorkomen.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: donderdag 12 februari 2026 14:31

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e>

Onderwerp: Reactie op uw sommatie d.d. 3 februari 2026

Geachte 5.1.2e

Hierbij ontvangt u per e-mail onze schriftelijke reactie op uw sommatie van 3 februari 2026.

De ondertekende versie van deze brief wordt u morgen per post toegezonden.

Ten aanzien van uw handhavingsverzoek zal het college afzonderlijk een herstelbesluit nemen. Dit besluit ontvangt u uiterlijk binnen twee weken na dagtekening van de brief.

Mocht u naar aanleiding van deze brief vragen hebben, dan kunt u contact met mij opnemen.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Adviseur mobiliteit

Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte / Stedenbouw en Mobiliteit

E 5.1.2e [@leeuwarden.nl](mailto:5.1.2e@leeuwarden.nl)

T M 5.1.2e

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Facebook](#)



Aanwezig: ma t/m do

From: 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e>

Sent: Tuesday, February 3, 2026 12:15:52 PM

To: 5.1.2e <5.1.2e @leeuwarden.nl>

Subject: Sommatie

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e 5.1.2e. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte 5.1.2e

Met verwijzing naar het besluit van 1 september 2025, mijn bezwaarschrift en de op grond van de Wet open overheid openbaar gemaakte interne stukken, waarvan afschrift is bijgevoegd, stel ik het volgende vast.

Het college heeft pas 414 dagen na indiening van het handhavingsverzoek een besluit genomen en daarmee de wettelijke beslistermijn ruimschoots overschreden. In mijn bezwaarschrift (onder punt 1.5) heb ik reeds uiteengezet dat de uiteindelijke afwijzing van 1 september 2025 niet berust op een inhoudelijke belangenafweging, maar kennelijk uitsluitend is genomen om de verbeurte van dwangsommen te beëindigen, hetgeen in strijd is met de vereisten van zorgvuldigheid en evenredigheid.

Deze conclusie wordt expliciet bevestigd in de openbaar gemaakte Woo-stukken. In een interne e-mail reageert een ambtenaar op punt 1.5 van mijn bezwaarschrift met de woorden: “eens, ik weet niet wat we hiertegen in kunnen brengen.” Deze passage laat geen ruimte voor interpretatie. Daarmee wordt intern erkend dat tegen het verwijt (dat het besluit enkel is genomen om de dwangsom te stoppen en niet op inhoudelijke gronden) geen verweer bestaat.

Het college heeft derhalve willens en wetens een instrumenteel besluit genomen, niet gedragen door een zelfstandige beoordeling van het handhavingsverzoek, maar uitsluitend met het doel de financiële consequenties van het eigen langdurig stilzitten te beëindigen. Dat gebruik van een bestuursbevoegdheid voor een ander doel dan waarvoor deze is verleend, is onder meer onrechtmatig in de zin van artikel 6:162 BW.

Door dit handelen is voorkomen dat de door de rechtbank opgelegde dwangsom verder opliep. Ik sommeer het college daarom tot uitbetaling van het restant van de dwangsom ten bedrage van €4700 (15.000-10.300), binnen tien (10) dagen na dagtekening van deze brief.

Indien binnen deze termijn geen inhoudelijke en afdoende reactie volgt, zal ik het handelen van het college integraal juridisch uitwerken en het college opnieuw sommeren. Bij het uitblijven van betaling zal ik u dagvaarden om te verschijnen ter openbare terechtzitting van de rechtbank, kamer voor kantonzaken, waarover eenieder kennis kan nemen..

Onder voorbehoud van alle rechten, weren en verder uitspitten van dit dossier.

Vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e

T: 5.1.2e
E: 5.1.2e 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5

From: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 2/11/2026 10:47:56 AM +00:00
To: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: RE: Sommatie

Hoi 5.1.2e,

Naar aanleiding van de sommatie van 5.1.2e heb ik een conceptbrief opgesteld (zie bijlage) waarin wij zijn aanspraak van € 4.700 als schadevergoeding willen honoreren. Daarnaast heb ik een herstelbesluit opgesteld (in bijlage) waarin het handhavingsverzoek definitief en inhoudelijk wordt beoordeeld.

Gelet op de voorgeschiedenis van het dossier (het besluit van 1 september is in bezwaar als onzorgvuldig aangemerkt en er is sprake van civielrechtelijk procesrisico) lijkt procederen niet wenselijk. Minnelijke afwikkeling is bestuurlijk en juridisch de meest rationele route.

Het punt is nu de bevoegdheid. Voor toekenning van € 4.700 is formeel een besluit van het college nodig, tenzij dit binnen jouw mandaat valt.

Mijn vraag is daarom: valt een schadevergoeding van deze omvang binnen jouw mandaat namens het college? Zo niet, hoe willen we dit oplossen nu het niet meer tijdig in een reguliere collegevergadering kan worden geagendeerd?

Opties die ik zie:

1. Besluit onder jouw mandaat (indien mogelijk) → definitieve brief versturen; herstelbesluit in eerstvolgende collegevergadering formeel vaststellen.
2. Tussenbrief sturen waarin het voornemen tot toekenning wordt aangekondigd onder voorbehoud van eerstvolgende collegebesluitvorming → daarna definitieve brief + herstelbesluit gelijktijdig langs college en verzenden.
3. Spoedparafenroute organiseren (zie bijlage) → definitieve brief versturen en gelijktijdig herstelbesluit vaststellen.

Ik hoor graag welke route jij het meest passend acht, zodat we vandaag nog kunnen handelen en verdere escalatie richting civiele procedure kunnen voorkomen.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e Adviseur mobiliteit

Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte / Stedenbouw en Mobiliteit

E 5.1.2e @leeuwarden.nl

T M 5.1.2e

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Facebook](https://www.facebook.com/leeuwarden)



Aanwezig: ma t/m do

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 10 februari 2026 15:27

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: RE: Sommatie

Ah fijn 5.1.2e!

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 10 februari 2026 15:25

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Re: Sommatie

Hoi 5.1.2e,

5.1.2e en ik zitten hierin op dezelfde lijn. Ik kijk even hoe ver ik kom en anders weet ik u allen te vinden.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: Tuesday, February 10, 2026 3:23:00 PM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Sommatie

Kom jij hier verder mee 5.1.2e?

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 10 februari 2026 15:11

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@leeuwarden.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Sommatie

Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e

Op verzoek van 5.1.2e ben ik even ingelogd om de kwestie te bekijken. Deze zaak moeten we niet laten voorkomen voor de civiele rechter. In de bijlage het besluit waar het omgaat. Dit besluit is onzorgvuldig tot stand gekomen. Er is niet voldaan aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Dit blijkt ook uit het advies van de commissie dat het college heeft overgenomen. Zoals 5.1.2e al aangeeft is er sprake van détournement de pouvoir (misbruik van bevoegdheden). Détournement de pouvoir heeft zijn grondslag in artikel 3.3. Awb: Het bestuursorgaan gebruikt de bevoegdheid tot het nemen van een besluit niet voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is verleend.

5.1.2e zoekt juridisch aansluiting bij het civiele recht (artikel 6:162 BW onrechtmatige daad). Ondanks dat het een civiele zaak is zal de civiele rechter ook toetsen aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. De kans is heel groot dat we de zaak verliezen. Ik kan ook niet goed een verweer realiseren, omdat ik de argumenten van 5.1.2e volg. Dit betekent ook nog hogere kosten (+proceskosten en manuren). Mijn advies: betaal het bedrag uit en maak hier een besluit van. Erken in het besluit dat we niet zorgvuldig het besluit hebben gemaakt en dat hierdoor wij de redenatie van 5.1.2e volgen en besluiten het bedrag uit te betalen.

Ik duik me bed weer in.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e | Juridisch adviseur
Inrichting en Beheer Buitenruimte
Team Ondersteuning
E 5.1.2e@leeuwarden.nl



Vanaf 1 januari 2024 geldt de Omgevingswet

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



**GLOBAL
GOALS
GEMEENTE**

Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: maandag 9 februari 2026 10:21

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; Handhaving
<handhaving@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Sommatie

Urgentie: Hoog

Goedemorgen 5.1.2e,

Dit onderwerp stond voor vanochtend op de agenda om te bespreken met 5.1.2e. Hij heeft zich echter ziekgemeld, terwijl 5.1.2e uiterlijk 13 februari een reactie verwacht. Om te voorkomen dat hij deze zaak aanhangig maakt bij de kantonrechter, is het nodig dat wij voor die datum inhoudelijk reageren.

De kern van het geschil is niet het parkeerverbod zelf, maar het besluit van 1 september 2025. Uit onze eigen stukken (de beslissing op bezwaar en de op grond van de Woo openbaar gemaakte interne mail) blijkt dat dit besluit niet berustte op een zelfstandige inhoudelijke beoordeling van het handhavingsverzoek, maar feitelijk is genomen om de verdere verbeurte van dwangsommen te stoppen na langdurig stilzitten (414 dagen).

Dit wordt juridisch problematisch door de samenloop van de volgende punten:

1. In de beslissing op bezwaar verklaren wij zelf dat het besluit van 1 september onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en ondeugdelijk gemotiveerd (artikelen 3:2 en 3:46 Awb).
2. In plaats van alsnog inhoudelijk te beslissen op het handhavingsverzoek, is gekozen voor (voortgezet) toezicht, waarbij de inhoudelijke afweging vooruit is geschoven.

3. In de Woo-stukken wordt intern expliciet erkend dat tegen het verwijt van 5.1.2e, dat het besluit uitsluitend is genomen om de dwangsom te stoppen, eigenlijk geen inhoudelijk verweer bestaat.

In samenhang kan 5.1.2e hiermee aannemelijk maken dat sprake is van instrumenteel gebruik van een bestuursbevoegdheid (détournement de pouvoir). Dat maakt zijn civiele insteek (schadevergoeding wegens onrechtmatig handelen in plaats van verdere verbeurte van dwangsommen) juridisch zeker niet kansloos. Bij uitblijven van een tijdige reactie nemen zowel het proces- als het reputatiesico toe.

Wat mij betreft is het daarom verstandig om op korte termijn procedureel te reageren (erkenning dat het besluit van 1 september onzorgvuldig was en dat collegebesluitvorming nodig is), de betalingsvraag te scheiden van de inhoudelijke handhaving (schadeafwikkeling versus een nieuw inhoudelijk besluit) en het handhavingsverzoek alsnog zorgvuldig en zelfstandig af te ronden op basis van feitelijke controles.

Wat de laatste stand van zaken is m.b.t. @Handhaving weet ik niet. Ik weet ook niet wie de aangewezen persoon is om dit nu verder op te pakken aangezien het nu de civielrechtelijke kant opgaat.

Graag op korte termijn afstemming over de verdere stappen en de reactie richting 5.1.2e. Bijgaand alvast een concept-reactie richting 5.1.2e. Graag nog wel even een seniorjurist naar laten kijken want ik moet erkennen dat dit voor mij ook geen dagelijkse kost is.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Adviseur mobiliteit

Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte / Stedenbouw en Mobiliteit

E 5.1.2e @leeuwarden.nl

T M 5.1.2e

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Facebook](#)



Aanwezig: ma t/m do

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: woensdag 4 februari 2026 09:08

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e
<5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Sommatie

Het wordt steeds complexer. Ik lees het volgende. 5.1.2e ziet het besluit dat hij van ons heeft ontvangen niet als een besluit waarin inhoudelijk is ingegaan op het handhavingsverzoek. M.a.w. er is niet met juiste gronden aangegeven waarom we niet voldoen aan zijn verzoek. Op grond hiervan meent hij recht te hebben op het maximaal vastgestelde dwangsombedrag. Hij zoekt hierbij niet aansluiting bij het bestuursrecht, maar bij het civiele recht. En dan op grond van 6:162 BW onrechtmatige daad. Hij vindt dat door de handelingen van het college hij onrechtmatig is behandeld/benadeeld en hierdoor de dwangsom (maximumbedrag) niet volledig is uitbetaald.

@ 5.1.2e: overleg? Eventueel met een civiel gespecialiseerde collega erbij?

5.1.2e heeft bezwaar aangetekend tegen het besluit om niet te gaan handhaven en gelijk gekregen van de commissie. Ik weet niet wat de stand van zaken is op dit moment qua handhaving. 5.1.2e en 5.1.2e hebben daar contact over met handhaving. In het kader daarvan: heeft 5.1.2e inmiddels al een besluit op bezwaar ontvangen? Mede gezien de wettelijke termijnen.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e | Juridisch adviseur

Inrichting en Beheer Buitenruimte

Team Ondersteuning

E 5.1.2e @leeuwarden.nl



Vanaf 1 januari 2024 geldt de Omgevingswet

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)



Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 17:14

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Fw: Sommatie

We hebben reactie van 5.1.2e Ik heb echter geen idee wat ik hiermee moet.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: Tuesday, February 3, 2026 2:57:29 PM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Sommatie

Hoi 5.1.2e,

Van 5.1.2e heb ik vernomen dat jij op dit dossier zit. Via 5.1.2e is dit mogelijk ook al bij je beland, maar voor de zekerheid stuur ik hem nog even door. Pakken jullie dit op?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e juridisch medewerker



Gebiedsontwikkeling, Economie en Strategische staf (GES)

Strategische staf

E 5.1.2e @leeuwarden.nl

T 5.1.2e

Aanwezig: maandag t/m donderdag

1.

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 12:24

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; Documentenbeheer <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e

5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Fw: Sommatie

Goedemorgen documentenbeheer, willen jullie hier een nieuwe zaak voor aanmaken en op naam van 5.1.2e en 5.1.2e zetten?

Alvast dank en groet

5.1.2e

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e>

Sent: Tuesday, February 3, 2026 12:15:52 PM

To: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Subject: Sommatie

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e 5.1.2e. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte 5.1.2e

Met verwijzing naar het besluit van 1 september 2025, mijn bezwaarschrift en de op grond van de Wet open overheid openbaar gemaakte interne stukken, waarvan afschrift is bijgevoegd, stel ik het volgende vast.

Het college heeft pas 414 dagen na indiening van het handhavingsverzoek een besluit genomen en daarmee de wettelijke beslistermijn ruimschoots overschreden. In mijn bezwaarschrift (onder punt 1.5) heb ik reeds uiteengezet dat de uiteindelijke afwijzing van 1 september 2025 niet berust op een inhoudelijke belangenafweging, maar

kennelijk uitsluitend is genomen om de verbeurte van dwangsommen te beëindigen, hetgeen in strijd is met de vereisten van zorgvuldigheid en evenredigheid.

Deze conclusie wordt expliciet bevestigd in de openbaar gemaakte Woo-stukken. In een interne e-mail reageert een ambtenaar op punt 1.5 van mijn bezwaarschrift met de woorden: “*eens, ik weet niet wat we hiertegen in kunnen brengen.*” Deze passage laat geen ruimte voor interpretatie. Daarmee wordt intern erkend dat tegen het verwijt (dat het besluit enkel is genomen om de dwangsom te stoppen en niet op inhoudelijke gronden) geen verweer bestaat.

Het college heeft derhalve willens en wetens een instrumenteel besluit genomen, niet gedragen door een zelfstandige beoordeling van het handhavingsverzoek, maar uitsluitend met het doel de financiële consequenties van het eigen langdurig stilzitten te beëindigen. Dat gebruik van een bestuursbevoegdheid voor een ander doel dan waarvoor deze is verleend, is onder meer onrechtmatig in de zin van artikel 6:162 BW.

Door dit handelen is voorkomen dat de door de rechtbank opgelegde dwangsom verder opliep. Ik sommeer het college daarom tot uitbetaling van het restant van de dwangsom ten bedrage van €4700 (15.000-10.300), binnen tien (10) dagen na dagtekening van deze brief.

Indien binnen deze termijn geen inhoudelijke en afdoende reactie volgt, zal ik het handelen van het college integraal juridisch uitwerken en het college opnieuw sommeren. Bij het uitblijven van betaling zal ik u dagvaarden om te verschijnen ter openbare terechtzitting van de rechtbank, kamer voor kantonzaken, waarover eenieder kennis kan nemen..

Onder voorbehoud van alle rechten, weren en verder uitspitten van dit dossier.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

T: 5.1.2e

E: 5.1.2e 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5

From: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 2/11/2026 11:43:46 AM +00:00
To: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: Re: Sommatie

Uitbetaling dwangsom mandaat 5.1.2e

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: 5.1.2e
Sent: Wednesday, February 11, 2026 11:47:56 AM
To: 5.1.2e; 5.1.2e
Subject: RE: Sommatie
Hoi 5.1.2e,

Naar aanleiding van de sommatie van 5.1.2e heb ik een conceptbrief opgesteld (zie bijlage) waarin wij zijn aanspraak van € 4.700 als schadevergoeding willen honoreren. Daarnaast heb ik een herstelbesluit opgesteld (in bijlage) waarin het handhavingsverzoek definitief en inhoudelijk wordt beoordeeld.

Gelet op de voorgeschiedenis van het dossier (het besluit van 1 september is in bezwaar als onzorgvuldig aangemerkt en er is sprake van civielrechtelijk procesrisico) lijkt procederen niet wenselijk. Minnelijke afwikkeling is bestuurlijk en juridisch de meest rationele route.

Het punt is nu de bevoegdheid. Voor toekenning van € 4.700 is formeel een besluit van het college nodig, tenzij dit binnen jouw mandaat valt.

Mijn vraag is daarom: valt een schadevergoeding van deze omvang binnen jouw mandaat namens het college? Zo niet, hoe willen we dit oplossen nu het niet meer tijdig in een reguliere collegevergadering kan worden geagendeerd?

Opties die ik zie:

1. Besluit onder jouw mandaat (indien mogelijk) → definitieve brief versturen; herstelbesluit in eerstvolgende collegevergadering formeel vaststellen.
2. Tussenbrief sturen waarin het voornemen tot toekenning wordt aangekondigd onder voorbehoud van eerstvolgende collegebesluitvorming → daarna definitieve brief + herstelbesluit gelijktijdig langs college en verzenden.
3. Spoedparafenroute organiseren (zie bijlage) → definitieve brief versturen en gelijktijdig herstelbesluit vaststellen.

Ik hoor graag welke route jij het meest passend acht, zodat we vandaag nog kunnen handelen en verdere escalatie richting civiele procedure kunnen voorkomen.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Adviseur mobiliteit
Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte / Stedenbouw en Mobiliteit
E 5.1.2e @leeuwarden.nl
T M 5.1.2e

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Facebook](#)



Aanwezig: ma t/m do

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 10 februari 2026 15:27
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Sommatie
Ah fijn 5.1.2e!

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Verzonden: dinsdag 10 februari 2026 15:25
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Onderwerp: Re: Sommatie
Hoi 5.1.2e,

5.1.2e en ik zitten hierin op dezelfde lijn. Ik kijk even hoe ver ik kom en anders weet ik u allen te vinden.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: Tuesday, February 10, 2026 3:23:00 PM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Sommatie

Kom jij hier verder mee 5.1.2e ?

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 10 februari 2026 15:11

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Sommatie

Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e

Op verzoek van 5.1.2e ben ik even ingelogd om de kwestie te bekijken. Deze zaak moeten we niet laten voorkomen voor de civiele rechter. In de bijlage het besluit waar het omgaat. Dit besluit is onzorgvuldig tot stand gekomen. Er is niet voldaan aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Dit blijkt ook uit het advies van de commissie dat het college heeft overgenomen. Zoals 5.1.2e al aangeeft is er sprake van détournement de pouvoir (misbruik van bevoegdheden). Détournement de pouvoir heeft zijn grondslag in artikel 3.3. Awb: Het bestuursorgaan gebruikt de bevoegdheid tot het nemen van een besluit niet voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is verleend.

5.1.2e zoekt juridisch aansluiting bij het civiele recht (artikel 6:162 BW onrechtmatige daad). Ondanks dat het een civiele zaak is zal de civiele rechter ook toetsen aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. De kans is heel groot dat we de zaak verliezen. Ik kan ook niet goed een verweer realiseren, omdat ik de argumenten van 5.1.2e volg. Dit betekent ook nog hogere kosten (+proceskosten en manuren). Mijn advies: betaal het bedrag uit en maak hier een besluit van. Erken in het besluit dat we niet zorgvuldig het besluit hebben gemaakt en dat hierdoor wij de redenatie van 5.1.2e volgen en besluiten het bedrag uit te betalen.

Ik duik me bed weer in.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e | Juridisch adviseur
Inrichting en Beheer Buitenruimte
Team Ondersteuning
E 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>



Vanaf 1 januari 2024 geldt de Omgevingswet

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: maandag 9 februari 2026 10:21

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; Handhaving <handhaving@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Sommatie

Urgentie: Hoog

Goedemorgen 5.1.2e,

Dit onderwerp stond voor vanochtend op de agenda om te bespreken met 5.1.2e. Hij heeft zich echter ziekgemeld, terwijl 5.1.2e uiterlijk 13 februari een reactie verwacht. Om te voorkomen dat hij deze zaak aanhangig maakt bij de kantonrechter, is het nodig dat wij voor die datum inhoudelijk reageren.

De kern van het geschil is niet het parkeerverbod zelf, maar het besluit van 1 september 2025. Uit onze eigen stukken (de beslissing op bezwaar en de op grond van de Woo openbaar gemaakte interne mail) blijkt dat dit besluit niet berustte op een

zelfstandige inhoudelijke beoordeling van het handhavingsverzoek, maar feitelijk is genomen om de verdere verbeurte van dwangsommen te stoppen na langdurig stilzitten (414 dagen).

Dit wordt juridisch problematisch door de samenloop van de volgende punten:

1. In de beslissing op bezwaar verklaren wij zelf dat het besluit van 1 september onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en ondeugdelijk gemotiveerd (artikelen 3:2 en 3:46 Awb).
2. In plaats van alsnog inhoudelijk te beslissen op het handhavingsverzoek, is gekozen voor (voortgezet) toezicht, waarbij de inhoudelijke afweging vooruit is geschoven.
3. In de Woo-stukken wordt intern expliciet erkend dat tegen het verwijt van 5.1.2e, dat het besluit uitsluitend is genomen om de dwangsom te stoppen, eigenlijk geen inhoudelijk verweer bestaat.

In samenhang kan 5.1.2e hiermee aannemelijk maken dat sprake is van instrumenteel gebruik van een bestuursbevoegdheid (détournement de pouvoir). Dat maakt zijn civiele insteek (schadevergoeding wegens onrechtmatig handelen in plaats van verdere verbeurte van dwangsommen) juridisch zeker niet kansloos. Bij uitblijven van een tijdige reactie nemen zowel het proces- als het reputatierisico toe.

Wat mij betreft is het daarom verstandig om op korte termijn procedureel te reageren (erkenning dat het besluit van 1 september onzorgvuldig was en dat collegebesluitvorming nodig is), de betalingsvraag te scheiden van de inhoudelijke handhaving (schadeafwikkeling versus een nieuw inhoudelijk besluit) en het handhavingsverzoek alsnog zorgvuldig en zelfstandig af te ronden op basis van feitelijke controles.

Wat de laatste stand van zaken is m.b.t. @Handhaving weet ik niet. Ik weet ook niet wie de aangewezen persoon is om dit nu verder op te pakken aangezien het nu de civielrechtelijke kant opgaat.

Graag op korte termijn afstemming over de verdere stappen en de reactie richting 5.1.2e. Bijgaand alvast een concept-reactie richting 5.1.2e. Graag nog wel even een seniorjurist naar laten kijken want ik moet erkennen dat dit voor mij ook geen dagelijkse kost is.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e Adviseur mobiliteit

Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte / Stedenbouw en Mobiliteit

E 5.1.2e @leeuwarden.nl

T M 5.1.2e

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Facebook](https://www.facebook.com/leeuwarden)



Aanwezig: ma t/m do

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: woensdag 4 februari 2026 09:08

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e
<5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Sommatie

Het wordt steeds complexer. Ik lees het volgende. 5.1.2e ziet het besluit dat hij van ons heeft ontvangen niet als een besluit waarin inhoudelijk is ingegaan op het handhavingsverzoek. M.a.w. er is niet met juiste gronden aangegeven waarom we niet voldoen aan zijn verzoek. Op grond hiervan meent hij recht te hebben op het maximaal vastgestelde dwangsombedrag. Hij zoekt hierbij niet aansluiting bij het bestuursrecht, maar bij het civiele recht. En dan op grond van 6:162 BW onrechtmatige daad. Hij vindt dat door de handelingen van het college hij onrechtmatig is behandeld/benadeeld en hierdoor de dwangsom (maximumbedrag) niet volledig is uitbetaald.

@ 5.1.2e: overleg? Eventueel met een civiel gespecialiseerde collega erbij?

5.1.2e heeft bezwaar aangetekend tegen het besluit om niet te gaan handhaven en gelijk gekregen van de commissie. Ik weet niet wat de stand van zaken is op dit moment qua handhaving. 5.1.2e en 5.1.2e hebben daar contact over met handhaving. In het kader daarvan: heeft 5.1.2e inmiddels al een besluit op bezwaar ontvangen? Mede gezien de wettelijke termijnen.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e Juridisch adviseur

Inrichting en Beheer Buitenruimte

Team Ondersteuning

E 5.1.2e @leeuwarden.nl



Vanaf 1 januari 2024 geldt de Omgevingswet

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 17:14

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Fw: Sommatie

We hebben reactie van 5.1.2e Ik heb echter geen idee wat ik hiermee moet.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: Tuesday, February 3, 2026 2:57:29 PM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Sommatie

Hoi 5.1.2e,

Van 5.1.2e heb ik vernomen dat jij op dit dossier zit. Via 5.1.2e is dit mogelijk ook al bij je beland, maar voor de zekerheid stuur ik hem nog even door. Pakken jullie dit op?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e juridisch medewerker



Gebiedsontwikkeling, Economie en Strategische staf (GES)

Strategische staf

E 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

T 5.1.2e

Aanwezig: maandag t/m donderdag

1.

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 12:24

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; Documentenbeheer <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e

5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Fw: Sommatie

Goedemorgen documentenbeheer, willen jullie hier een nieuwe zaak voor aanmaken en op naam van 5.1.2e en 5.1.2e zetten?

Alvast dank en groet

5.1.2e

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Sent: Tuesday, February 3, 2026 12:15:52 PM

To: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Subject: Sommatie

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte 5.1.2e,

Met verwijzing naar het besluit van 1 september 2025, mijn bezwaarschrift en de op grond van de Wet open overheid openbaar gemaakte interne stukken, waarvan afschrift is bijgevoegd, stel ik het volgende vast.

Het college heeft pas 414 dagen na indiening van het handhavingsverzoek een besluit genomen en daarmee de wettelijke beslistermijn ruimschoots overschreden. In mijn bezwaarschrift (onder punt 1.5) heb ik reeds uiteengezet dat de uiteindelijke afwijzing van 1 september 2025 niet berust op een inhoudelijke belangenafweging, maar kennelijk uitsluitend is genomen om de verbeurte van dwangsommen te beëindigen, hetgeen in strijd is met de vereisten van zorgvuldigheid en evenredigheid.

Deze conclusie wordt expliciet bevestigd in de openbaar gemaakte Woo-stukken. In een interne e-mail reageert een ambtenaar op punt 1.5 van mijn bezwaarschrift met de woorden: *“eens, ik weet niet wat we hiertegen in kunnen brengen.”* Deze passage laat geen ruimte voor interpretatie. Daarmee wordt intern erkend dat tegen het verwijt (dat het besluit enkel is genomen om de dwangsom te stoppen en niet op inhoudelijke gronden) geen verweer bestaat.

Het college heeft derhalve willens en wetens een instrumenteel besluit genomen, niet gedragen door een zelfstandige beoordeling van het handhavingsverzoek, maar uitsluitend met het doel de financiële consequenties van het eigen langdurig stilzitten te beëindigen. Dat gebruik van een bestuursbevoegdheid voor een ander doel dan waarvoor deze is verleend, is onder meer onrechtmatig in de zin van artikel 6:162 BW.

Door dit handelen is voorkomen dat de door de rechtbank opgelegde dwangsom verder opliep. Ik sommeer het college daarom tot uitbetaling van het restant van de dwangsom ten bedrage van €4700 (15.000-10.300), binnen tien (10) dagen na dagtekening van deze brief.

Indien binnen deze termijn geen inhoudelijke en afdoende reactie volgt, zal ik het handelen van het college integraal juridisch uitwerken en het college opnieuw sommeren. Bij het uitblijven van betaling zal ik u dagvaarden om te verschijnen ter openbare terechtzitting van de rechtbank, kamer voor kantonzaken, waarover eenieder kennis kan nemen..

Onder voorbehoud van alle rechten, weren en verder uitspitten van dit dossier.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

T: 5.1.2e

E: 5.1.2e 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5

From: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 2/11/2026 12:23:23 PM +00:00
To: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Subject: RE: Sommatie

Ha 5.1.2e,

Ik heb de brief inmiddels naar 5.1.2e doorgestuurd voor verdere afhandeling. Het herstelbesluit moet apart langs het college. Daarin nemen we alsnog een definitieve beslissing over de vraag of we wel of niet gaan handhaven, dat is namelijk in de bob van 5.1.2e niet gedaan.

Voor nu heb ik ingezet op afwijzing. Dat is gebaseerd op de controles die zijn uitgevoerd, de uitkomsten daarvan en het overleg met handhaving. De onzorgvuldigheid zat vooral in de voorbereiding en motivering van het besluit van 1 september, niet automatisch in de inhoudelijke uitkomst. Uit de aanvullende controles blijkt geen structurele overtredingssituatie. Er zijn incidenteel overtredingen geconstateerd, maar die kunnen binnen het reguliere toezicht worden aangepakt wanneer ze zich voordoen. Er is daarom geen aanleiding voor structurele of extra handhaving.

Als 5.1.2e in beroep gaat tegen het herstelbesluit, dan gaat het alleen nog over de inhoudelijke afwijzing van het handhavingsverzoek. De civiele discussie over de dwangsom speelt dan geen rol meer volgens mij.

Op basis van de controles en een goed gemotiveerd herstelbesluit schat ik de kans dat een beroep ongegrond wordt op ongeveer 60–70%. Mocht de rechter vinden dat de motivering niet sterk genoeg is, dan zal dat waarschijnlijk leiden tot een opdracht om opnieuw te beslissen, niet tot een nieuwe dwangsom of schadevergoeding.

Als 5.1.2e inderdaad in beroep gaat, kan ik het herstelbesluit nog wat verder aanscherpen met extra onderbouwing over de beginselplicht tot handhaving en de evenredigheid. Daar hebben we volgens mij nog even de tijd voor.

Zodra je beter bent maar even overleggen lijkt me? Als je een ander voorstel hebt is het ook goed.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Adviseur mobiliteit
Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte / Stedenbouw en Mobiliteit
E 5.1.2e @leeuwarden.nl
T M 5.1.2e

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Facebook](https://www.facebook.com/leeuwarden)



Aanwezig: ma t/m do

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 11 februari 2026 12:44
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: Re: Sommatie
Uitbetaling dwangsom mandaat 5.1.2e
Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: Wednesday, February 11, 2026 11:47:56 AM
To: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Subject: RE: Sommatie

Hoi 5.1.2e,

Naar aanleiding van de sommatie van 5.1.2e heb ik een conceptbrief opgesteld (zie bijlage) waarin wij zijn aanspraak van € 4.700 als schadevergoeding willen honoreren. Daarnaast heb ik een herstelbesluit opgesteld (in bijlage) waarin het handhavingsverzoek definitief en inhoudelijk wordt beoordeeld.

Gelet op de voorgeschiedenis van het dossier (het besluit van 1 september is in bezwaar als onzorgvuldig aangemerkt en er is sprake van civielrechtelijk procesrisico) lijkt procederen niet wenselijk. Minnelijke afwikkeling is bestuurlijk en juridisch de meest rationele route.

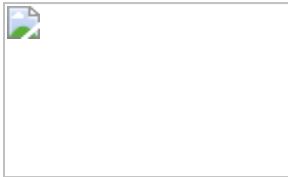
Het punt is nu de bevoegdheid. Voor toekenning van € 4.700 is formeel een besluit van het college nodig, tenzij dit binnen jouw mandaat valt.

Mijn vraag is daarom: valt een schadevergoeding van deze omvang binnen jouw mandaat namens het college? Zo niet, hoe willen we dit oplossen nu het niet meer tijdig in een reguliere collegevergadering kan worden geagendeerd?

Opties die ik zie:

1. Besluit onder jouw mandaat (indien mogelijk) → definitieve brief versturen; herstelbesluit in eerstvolgende collegevergadering formeel vaststellen.
2. Tussenbrief sturen waarin het voornemen tot toekenning wordt aangekondigd onder voorbehoud van eerstvolgende collegebesluitvorming → daarna definitieve brief + herstelbesluit gelijktijdig langs college en verzenden.
3. Spoedparafenroute organiseren (zie bijlage) → definitieve brief versturen en gelijktijdig herstelbesluit vaststellen.

Ik hoor graag welke route jij het meest passend acht, zodat we vandaag nog kunnen handelen en verdere escalatie richting civiele procedure kunnen voorkomen.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Adviseur mobiliteit

Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte / Stedenbouw en Mobiliteit

E 5.1.2e @leeuwarden.nl

T M 5.1.2e

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Facebook](https://www.facebook.com/leeuwarden)



Aanwezig: ma t/m do

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 10 februari 2026 15:27

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Sommatie

Ah fijn 5.1.2e!

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 10 februari 2026 15:25

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Re: Sommatie

Hoi 5.1.2e,

5.1.2e en ik zitten hierin op dezelfde lijn. Ik kijk even hoe ver ik kom en anders weet ik u allen te vinden.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: Tuesday, February 10, 2026 3:23:00 PM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Sommatie

Kom jij hier verder mee 5.1.2e?

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 10 februari 2026 15:11

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@leeuwarden.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Sommatie

Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e

Op verzoek van 5.1.2e ben ik even ingelogd om de kwestie te bekijken. Deze zaak moeten we niet laten voorkomen voor de civiele rechter. In de bijlage het besluit waar het omgaat. Dit besluit is onzorgvuldig tot stand gekomen. Er is niet voldaan aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Dit blijkt ook uit het advies van de commissie dat het college heeft overgenomen. Zoals 5.1.2e al aangeeft is er sprake van détournement de pouvoir (misbruik van bevoegdheden). Détournement de pouvoir heeft zijn grondslag in artikel 3.3. Awb: Het bestuursorgaan gebruikt de bevoegdheid tot het nemen van een besluit niet voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is verleend.

5.1.2e zoekt juridisch aansluiting bij het civiele recht (artikel 6:162 BW onrechtmatige daad). Ondanks dat het een civiele zaak is zal de civiele rechter ook toetsen aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

De kans is heel groot dat we de zaak verliezen. Ik kan ook niet goed een verweer realiseren, omdat ik de argumenten van 5.1.2e volg. Dit betekent ook nog hogere kosten (+proceskosten en manuren). Mijn advies: betaal het bedrag uit en maak hier een besluit van. Erken in het besluit dat we niet zorgvuldig het besluit hebben gemaakt en dat hierdoor wij de redenatie van 5.1.2e volgen en besluiten het bedrag uit te betalen.

Ik duik me bed weer in.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e | Juridisch adviseur
Inrichting en Beheer Buitenruimte
Team Ondersteuning
E 5.1.2e @leeuwarden.nl



Vanaf 1 januari 2024 geldt de Omgevingswet

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: maandag 9 februari 2026 10:21

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e
<5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; Handhaving
<handhaving@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Sommatie

Urgentie: Hoog

Goedemorgen 5.1.2e,

Dit onderwerp stond voor vanochtend op de agenda om te bespreken met 5.1.2e. Hij heeft zich echter ziekgemeld, terwijl 5.1.2e uiterlijk 13 februari een reactie verwacht. Om te voorkomen dat hij deze zaak aanhangig maakt bij de kantonrechter, is het nodig dat wij voor die datum inhoudelijk reageren.

De kern van het geschil is niet het parkeerverbod zelf, maar het besluit van 1 september 2025. Uit onze eigen stukken (de beslissing op bezwaar en de op grond van de Woo openbaar gemaakte interne mail) blijkt dat dit besluit niet berustte op een zelfstandige inhoudelijke beoordeling van het handhavingsverzoek, maar feitelijk is genomen om de verdere verbeurte van dwangsommen te stoppen na langdurig stilzitten (414 dagen).

Dit wordt juridisch problematisch door de samenloop van de volgende punten:

1. In de beslissing op bezwaar verklaren wij zelf dat het besluit van 1 september onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en ondeugdelijk gemotiveerd (artikelen 3:2 en 3:46 Awb).
2. In plaats van alsnog inhoudelijk te beslissen op het handhavingsverzoek, is gekozen voor (voortgezet) toezicht, waarbij de inhoudelijke afweging vooruit is geschoven.
3. In de Woo-stukken wordt intern expliciet erkend dat tegen het verwijt van 5.1.2e, dat het besluit uitsluitend is genomen om de dwangsom te stoppen, eigenlijk geen inhoudelijk verweer bestaat.

In samenhang kan 5.1.2e hiermee aannemelijk maken dat sprake is van instrumenteel gebruik van een bestuursbevoegdheid (détournement de pouvoir). Dat maakt zijn civiele insteek (schadevergoeding wegens onrechtmatig handelen in plaats van verdere verbeurte van dwangsommen) juridisch zeker niet kansloos. Bij uitblijven van een tijdige reactie nemen zowel het proces- als het reputatiesico toe.

Wat mij betreft is het daarom verstandig om op korte termijn procedureel te reageren (erkenning dat het besluit van 1 september onzorgvuldig was en dat collegebesluitvorming nodig is), de betalingsvraag te scheiden van de inhoudelijke handhaving (schadeafwikkeling versus een nieuw inhoudelijk besluit) en het handhavingsverzoek alsnog zorgvuldig en zelfstandig af te ronden op basis van feitelijke controles.

Wat de laatste stand van zaken is m.b.t. @Handhaving weet ik niet. Ik weet ook niet wie de aangewezen persoon is om dit nu verder op te pakken aangezien het nu de civielrechtelijke kant opgaat.

Graag op korte termijn afstemming over de verdere stappen en de reactie richting 5.1.2e. Bijgaand alvast een concept-reactie richting 5.1.2e. Graag nog wel even een seniorjurist naar laten kijken want ik moet erkennen dat dit voor mij ook geen dagelijkse kost is.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Adviseur mobiliteit
Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte / Stedenbouw en Mobiliteit
E 5.1.2e @leeuwarden.nl
T M 5.1.2e

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Facebook](#)



Aanwezig: ma t/m do

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: woensdag 4 februari 2026 09:08

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e
<5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

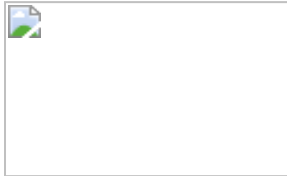
Onderwerp: RE: Sommatie

Het wordt steeds complexer. Ik lees het volgende. 5.1.2e ziet het besluit dat hij van ons heeft ontvangen niet als een besluit waarin inhoudelijk is ingegaan op het handhavingsverzoek. M.a.w. er is niet met juiste gronden aangegeven waarom we niet voldoen aan zijn verzoek. Op grond hiervan meent hij recht te hebben op het maximaal vastgestelde dwangsombedrag. Hij zoekt hierbij niet aansluiting bij het bestuursrecht, maar bij het civiele recht. En dan op grond van 6:162 BW onrechtmatige daad. Hij vindt dat door de handelingen van het college hij onrechtmatig is behandeld/benadeeld en hierdoor de dwangsom (maximumbedrag) niet volledig is uitbetaald.

@ 5.1.2e: overleg? Eventueel met een civiel gespecialiseerde collega erbij?

5.1.2e heeft bezwaar aangetekend tegen het besluit om niet te gaan handhaven en gelijk gekregen van de commissie. Ik weet niet wat de stand van zaken is op dit moment qua handhaving. 5.1.2e en 5.1.2e hebben daar contact over met handhaving. In het kader daarvan: heeft mijnheer 5.1.2e inmiddels al een besluit op bezwaar ontvangen? Mede gezien de wettelijke termijnen.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e | Juridisch adviseur
Inrichting en Beheer Buitenruimte
Team Ondersteuning
E 5.1.2e @leeuwarden.nl



Vanaf 1 januari 2024 geldt de Omgevingswet

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)



Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 17:14

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Fw: Sommatie

We hebben reactie van 5.1.2e Ik heb echter geen idee wat ik hiermee moet.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: Tuesday, February 3, 2026 2:57:29 PM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Sommatie

Hoi 5.1.2e,

Van 5.1.2e heb ik vernomen dat jij op dit dossier zit. Via 5.1.2e is dit mogelijk ook al bij je beland, maar voor de zekerheid stuur ik hem nog even door. Pakken jullie dit op?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e juridisch medewerker



Gebiedsontwikkeling, Economie en Strategische staf (GES)

Strategische staf

E 5.1.2e @leeuwarden.nl

T 5.1.2e

Aanwezig: maandag t/m donderdag

1.

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 12:24

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; Documentenbeheer <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Fw: Sommatie

Goedemorgen documentenbeheer, willen jullie hier een nieuwe zaak voor aanmaken en op naam van 5.1.2e en 5.1.2e zetten?

Alvast dank en groet

5.1.2e

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Sent: Tuesday, February 3, 2026 12:15:52 PM

To: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Subject: Sommatie

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte 5.1.2e

Met verwijzing naar het besluit van 1 september 2025, mijn bezwaarschrift en de op grond van de Wet open overheid openbaar gemaakte interne stukken, waarvan afschrift is bijgevoegd, stel ik het volgende vast.

Het college heeft pas 414 dagen na indiening van het handhavingsverzoek een besluit genomen en daarmee de wettelijke beslistermijn ruimschoots overschreden. In mijn bezwaarschrift (onder punt 1.5) heb ik reeds uiteengezet dat de uiteindelijke afwijzing van 1 september 2025 niet berust op een inhoudelijke belangenafweging, maar kennelijk uitsluitend is genomen om de verbeurte van dwangsommen te beëindigen, hetgeen in strijd is met de vereisten van zorgvuldigheid en evenredigheid.

Deze conclusie wordt expliciet bevestigd in de openbaar gemaakte Woo-stukken. In een interne e-mail reageert een ambtenaar op punt 1.5 van mijn bezwaarschrift met de woorden: “eens, ik weet niet wat we hiertegen in kunnen brengen.” Deze passage laat geen ruimte voor interpretatie. Daarmee wordt intern erkend dat tegen het verwijt (dat het besluit enkel is genomen om de dwangsom te stoppen en niet op inhoudelijke gronden) geen verweer bestaat.

Het college heeft derhalve willens en wetens een instrumenteel besluit genomen, niet gedragen door een zelfstandige beoordeling van het handhavingsverzoek, maar uitsluitend met het doel de financiële consequenties van het eigen langdurig stilzitten te beëindigen. Dat gebruik van een bestuursbevoegdheid voor een ander doel dan waarvoor deze is verleend, is onder meer onrechtmatig in de zin van artikel 6:162 BW.

Door dit handelen is voorkomen dat de door de rechtbank opgelegde dwangsom verder opliep. Ik sommeer het college daarom tot uitbetaling van het restant van de dwangsom ten bedrage van €4700 (15.000-10.300), binnen tien (10) dagen na dagtekening van deze brief.

Indien binnen deze termijn geen inhoudelijke en afdoende reactie volgt, zal ik het handelen van het college integraal juridisch uitwerken en het college opnieuw sommeren. Bij het uitblijven van betaling zal ik u dagvaarden om te verschijnen ter openbare terechtzitting van de rechtbank, kamer voor kantonzaken, waarover eenieder kennis kan nemen..

Onder voorbehoud van alle rechten, weren en verder uitspitten van dit dossier.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

T: 5.1.2e

E: 5.1.2e

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 6

From: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 2/11/2026 2:34:51 PM +00:00
To: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: Re: Sommatie

Hoi 5.1.2e

Ik hoor net dat 5.1.2e er niet is. Wil jij onderstaande mail bekijken i.v.m. de termijnen, de brief tekenen en (laten) verzenden?

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag, februari 11, 2026 13:02
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: FW: Sommatie

Hoi 5.1.2e

Volgens 5.1.2e beschik jij over mandaat. In dat geval kan de bijgevoegde brief door jou worden ondertekend.

Voor het herstelbesluit zal ik een collegevoorstel opstellen. Wil je nagaan of het mogelijk is dit binnen 14 dagen aan het college voor te leggen? Ik ben zelf onvoldoende ingevoerd in deze procedure om dat goed te kunnen inschatten.

Mocht die termijn niet haalbaar blijken, dan graag de termijn in de brief daarop aanpassen.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 11 februari 2026 11:48
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: RE: Sommatie
Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2e

Naar aanleiding van de sommatie van 5.1.2e heb ik een conceptbrief opgesteld (zie bijlage) waarin wij zijn aanspraak van € 4.700 als schadevergoeding willen honoreren. Daarnaast heb ik een herstelbesluit opgesteld (in bijlage) waarin het handhavingverzoek definitief en inhoudelijk wordt beoordeeld.

Gelet op de voorgeschiedenis van het dossier (het besluit van 1 september is in bezwaar als onzorgvuldig aangemerkt en er is sprake van civielrechtelijk procesrisico) lijkt procederen niet wenselijk. Minnelijke afwikkeling is bestuurlijk en juridisch de meest rationele route.

Het punt is nu de bevoegdheid. Voor toekenning van € 4.700 is formeel een besluit van het college nodig, tenzij dit binnen jouw mandaat valt.

Mijn vraag is daarom: valt een schadevergoeding van deze omvang binnen jouw mandaat namens het college? Zo niet, hoe willen we dit oplossen nu het niet meer tijdig in een reguliere collegevergadering kan worden geagendeerd?

Opties die ik zie:

1. Besluit onder jouw mandaat (indien mogelijk) → definitieve brief versturen; herstelbesluit in eerstvolgende collegevergadering formeel vaststellen.
2. Tussenbrief sturen waarin het voornemen tot toekenning wordt aangekondigd onder voorbehoud van eerstvolgende collegebesluitvorming → daarna definitieve brief + herstelbesluit gelijktijdig langs college en verzenden.
3. Spoedparafenroute organiseren (zie bijlage) → definitieve brief versturen en gelijktijdig herstelbesluit vaststellen.

Ik hoor graag welke route jij het meest passend acht, zodat we vandaag nog kunnen handelen en verdere escalatie richting civiele procedure kunnen voorkomen.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Adviseur mobiliteit
Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte / Stedenbouw en Mobiliteit

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA
LEEWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl |
[Facebook](#)



Aanwezig: ma t/m do

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 10 februari 2026 15:27

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Sommatie

Ah fijn 5.1.2e!

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 10 februari 2026 15:25

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Re: Sommatie

Hoi 5.1.2e,

5.1.2e en ik zitten hierin op dezelfde lijn. Ik kijk even hoe ver ik kom en anders weet ik u allen te vinden.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: Tuesday, February 10, 2026 3:23:00 PM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Sommatie

Kom jij hier verder mee 5.1.2e?

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 10 februari 2026 15:11

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e
<5.1.2e@leeuwarden.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Sommatie

Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e

Op verzoek van 5.1.2e ben ik even ingelogd om de kwestie te bekijken. Deze zaak moeten we niet laten voorkomen voor de civiele rechter. In de bijlage het besluit waar het omgaat. Dit besluit is onzorgvuldig tot stand gekomen. Er is niet voldaan aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Dit blijkt ook uit het advies van de commissie dat het college heeft overgenomen. Zoals 5.1.2e al aangeeft is er sprake van détournement de pouvoir (misbruik van bevoegdheden). Détournement de pouvoir heeft zijn grondslag in artikel 3.3. Awb: Het bestuursorgaan gebruikt de bevoegdheid tot het nemen van een besluit niet voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is verleend.

5.1.2e zoekt juridisch aansluiting bij het civiele recht (artikel 6:162 BW onrechtmatige daad). Ondanks dat het een civiele zaak is zal de civiele rechter ook toetsen aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. De kans is heel groot dat we de zaak verliezen. Ik kan ook niet goed een verweer realiseren, omdat ik de argumenten van 5.1.2e volg. Dit betekent ook nog hogere kosten (+proceskosten en manuren). Mijn advies: betaal het bedrag uit en maak hier een besluit van. Erken in het besluit dat we niet zorgvuldig het besluit hebben gemaakt en dat hierdoor wij de redenatie van 5.1.2e volgen en besluiten het bedrag uit te betalen.

Ik duik me bed weer in.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e | Juridisch adviseur
Inrichting en Beheer Buitenruimte
Team Ondersteuning
E 5.1.2e @leeuwarden.nl



Vanaf 1 januari 2024 geldt de Omgevingswet

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA
LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#)
| [Facebook](#)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: maandag 9 februari 2026 10:21

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e
<5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; Handhaving
<handhaving@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Sommatie

Urgentie: Hoog

Goedemorgen 5.1.2e,

Dit onderwerp stond voor vanochtend op de agenda om te bespreken met 5.1.2e. Hij heeft zich echter ziekgemeld, terwijl 5.1.2e uiterlijk 13 februari een reactie verwacht. Om te voorkomen dat hij deze zaak aanhangig maakt bij de kantonrechter, is het nodig dat wij voor die datum inhoudelijk reageren.

De kern van het geschil is niet het parkeerverbod zelf, maar het besluit van 1 september 2025. Uit onze eigen stukken (de beslissing op bezwaar en de op grond van de Woo openbaar gemaakte interne mail) blijkt dat dit besluit niet berustte op een zelfstandige inhoudelijke beoordeling van het handhavingsverzoek, maar feitelijk is genomen om de verdere verbeurte van dwangsommen te stoppen na langdurig stilzitten (414 dagen).

Dit wordt juridisch problematisch door de samenloop van de volgende punten:

1. In de beslissing op bezwaar verklaren wij zelf dat het besluit van 1 september onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en ondeugdelijk gemotiveerd (artikelen 3:2 en 3:46 Awb).
2. In plaats van alsnog inhoudelijk te beslissen op het handhavingsverzoek, is gekozen voor (voortgezet) toezicht, waarbij de inhoudelijke afweging vooruit is geschoven.
3. In de Woo-stukken wordt intern expliciet erkend dat tegen het verwijt van 5.1.2e, dat het besluit uitsluitend is genomen om de dwangsom te stoppen, eigenlijk geen inhoudelijk verweer bestaat.

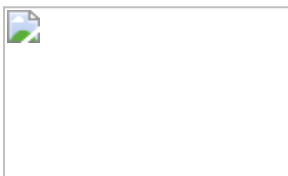
In samenhang kan 5.1.2e hiermee aannemelijk maken dat sprake is van instrumenteel gebruik van een bestuursbevoegdheid (détournement de pouvoir). Dat maakt zijn civiele insteek (schadevergoeding wegens onrechtmatig handelen in plaats van verdere verbeurte van dwangsommen) juridisch zeker niet kansloos. Bij uitblijven van een tijdige reactie nemen zowel het proces- als het reputatierisico toe.

Wat mij betreft is het daarom verstandig om op korte termijn procedureel te reageren (erkenning dat het besluit van 1 september onzorgvuldig was en dat collegebesluitvorming nodig is), de betalingsvraag te scheiden van de inhoudelijke handhaving (schadeafwikkeling versus een nieuw inhoudelijk besluit) en het handhavingsverzoek alsnog zorgvuldig en zelfstandig af te ronden op basis van feitelijke controles.

Wat de laatste stand van zaken is m.b.t. @Handhaving weet ik niet. Ik weet ook niet wie de aangewezen persoon is om dit nu verder op te pakken aangezien het nu de civielrechtelijke kant opgaat.

Graag op korte termijn afstemming over de verdere stappen en de reactie richting 5.1.2e. Bijgaand alvast een concept-reactie richting 5.1.2e. Graag nog wel even een seniorjurist naar laten kijken want ik moet erkennen dat dit voor mij ook geen dagelijkse kost is.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e | Adviseur mobiliteit
Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte / Stedenbouw en Mobiliteit

E 5.1.2e @leeuwarden.nl

T M 5.1.2e

Aanwezig: ma t/m do

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: woensdag 4 februari 2026 09:08

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e
<5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Sommatie

Het wordt steeds complexer. Ik lees het volgende. 5.1.2e ziet het besluit dat hij van ons heeft ontvangen niet als een besluit waarin inhoudelijk is ingegaan op het handhavingsverzoek. M.a.w. er is niet met juiste gronden aangegeven waarom we niet voldoen aan zijn verzoek. Op grond hiervan meent hij recht te hebben op het maximaal vastgestelde dwangsombedrag. Hij zoekt hierbij niet aansluiting bij het bestuursrecht, maar bij het civiele recht. En dan op grond van 6:162 BW onrechtmatige daad. Hij vindt dat door de handelingen van het college hij onrechtmatig is behandeld/benadeeld en hierdoor de dwangsom (maximumbedrag) niet volledig is uitbetaald.

@ 5.1.2e: overleg? Eventueel met een civiel gespecialiseerde collega erbij?

5.1.2e heeft bezwaar aangetekend tegen het besluit om niet te gaan handhaven en gelijk gekregen van de commissie. Ik weet niet wat de stand van zaken is op dit moment qua handhaving. 5.1.2e en 5.1.2e hebben daar contact over met handhaving. In het kader daarvan: heeft mijnheer 5.1.2e inmiddels al een besluit op bezwaar ontvangen? Mede gezien de wettelijke termijnen.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e | Juridisch adviseur
Inrichting en Beheer Buitenruimte
Team Ondersteuning
E 5.1.2e @leeuwarden.nl



Vanaf 1 januari 2024 geldt de Omgevingswet

Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 17:14

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Fw: Sommatie

We hebben reactie van 5.1.2e Ik heb echter geen idee wat ik hiermee moet.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: Tuesday, February 3, 2026 2:57:29 PM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Sommatie

Hoi 5.1.2e,

Van 5.1.2e heb ik vernomen dat jij op dit dossier zit. Via 5.1.2e is dit mogelijk ook al bij je beland, maar voor de zekerheid stuur ik hem nog even door. Pakken jullie dit op?

Met vriendelijke groet,



Gebiedsontwikkeling, Economie en Strategische staf (GES)

Strategische staf

E 5.1.2e @leeuwarden.nl

T 5.1.2e

Aanwezig: maandag t/m donderdag

1.

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 12:24

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; Documentenbeheer <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Fw: Sommatie

Goedemorgen documentenbeheer, willen jullie hier een nieuwe zaak voor aanmaken en op naam van 5.1.2e en 5.1.2e zetten?

Alvast dank en groet

5.1.2e

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Sent: Tuesday, February 3, 2026 12:15:52 PM

To: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Subject: Sommatie

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte 5.1.2e,

Met verwijzing naar het besluit van 1 september 2025, mijn bezwaarschrift en de op grond van de Wet open overheid openbaar gemaakte interne stukken, waarvan afschrift is bijgevoegd, stel ik het volgende vast.

Het college heeft pas 414 dagen na indiening van het handhavingsverzoek een besluit genomen en daarmee de wettelijke beslistermijn ruimschoots overschreden. In mijn bezwaarschrift (onder punt 1.5) heb ik reeds uiteengezet dat de uiteindelijke afwijzing van 1 september 2025 niet berust op een inhoudelijke belangenafweging, maar kennelijk uitsluitend is genomen om de verbeurte van dwangsommen te beëindigen, hetgeen in strijd is met de vereisten van zorgvuldigheid en evenredigheid.

Deze conclusie wordt expliciet bevestigd in de openbaar gemaakte Woo-stukken. In een interne e-mail reageert een ambtenaar op punt 1.5 van mijn bezwaarschrift met de woorden: "eens, ik weet niet wat we hiertegen in kunnen brengen." Deze passage laat geen ruimte voor interpretatie. Daarmee wordt intern erkend dat tegen het verwijt (dat het besluit enkel is genomen om de dwangsom te stoppen en niet op inhoudelijke gronden) geen verweer bestaat.

Het college heeft derhalve willens en wetens een instrumenteel besluit genomen, niet gedragen door een zelfstandige beoordeling van het handhavingsverzoek, maar uitsluitend met het doel de financiële consequenties van het eigen langdurig stilzitten te beëindigen. Dat gebruik van een bestuursbevoegdheid voor een ander doel dan waarvoor deze is verleend, is onder meer onrechtmatig in de zin van artikel 6:162 BW.

Door dit handelen is voorkomen dat de door de rechtbank opgelegde dwangsom verder opliep. Ik
sommeer het college daarom tot uitbetaling van het restant van de dwangsom ten bedrage van €4700
(15.000-10.300), binnen tien (10) dagen na dagtekening van deze brief.

Indien binnen deze termijn geen inhoudelijke en afdoende reactie volgt, zal ik het handelen van het
college integraal juridisch uitwerken en het college opnieuw sommeren. Bij het uitblijven van betaling zal
ik u dagvaarden om te verschijnen ter openbare terechtzitting van de rechtbank, kamer voor
kantonzaken, waarover eenieder kennis kan nemen..

Onder voorbehoud van alle rechten, weren en verder uitspitten van dit dossier.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

T: 5.1.2e

E: 5.1.2e 5.1.2e



Reactie op sommatie d.d. 3 februari 2026

Onderwerp
Uw kenmerk BZW.1.25.0623.01 / 2025-234251
Ons kenmerk Veiligheidsdomein
Dienst Juridische en Veiligheidszaken
Sector 14 058
Contact beroepsclausule
Bijlagen
Datum 11-02-2026

Geachte **5.1.2e**,

Naar aanleiding van uw brief van 3 februari 2026 heeft het college de kwestie integraal heroverwogen.

Het college stelt vast dat het besluit van 1 september 2025 inzake uw handavingsverzoek niet met de vereiste zorgvuldigheid tot stand is gekomen. Dit is reeds bevestigd in de beslissing op bezwaar van 27 januari 2026. Daarmee is sprake van een onrechtmatig besluit.

Het college merkt daarbij op dat op 1 september 2025 formeel een besluit is genomen in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. De latere constatering dat dit besluit onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en gemotiveerd, maakt niet dat er geen besluit is genomen.

Niettemin onderkent het college dat de gang van zaken rond het besluit van 1 september 2025 samenhangt met de door u gestelde financiële gevolgen. Zonder een oordeel te geven over de juridische kwalificatie van verdere verbeurte van een dwangsom, acht het college het redelijk om uw aanspraak tot een bedrag van € 4.700 te honoreren.

Het college besluit daarom aan u een bedrag van € 4.700 toe te kennen als vergoeding van de gevolgen van het onrechtmatig genomen besluit van 1 september 2025. Dit bedrag zal binnen **14 dagen** na dagtekening van deze brief aan u worden overgemaakt.

Met deze betaling beoogt het college de financiële gevolgen van het besluit van 1 september 2025 volledig en finaal af te wikkelen.

Ten aanzien van uw handavingsverzoek zal het college gelijktijdig een herstelbesluit nemen waarin het verzoek alsnog definitief en inhoudelijk wordt beoordeeld. Dit herstelbesluit zal uiterlijk binnen twee weken na dagtekening van deze brief worden genomen.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Leeuwarden
namens dezen,

(wie moet tekenen?)

Kopie aan:

- IBB/Ondersteuning/5.1.2e
- IBB/Stedenbouw en Mobiliteit/5.1.2e en 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

SPOEDPARAFENBESLUIT

Onderwerp: Toekenning schadevergoeding - handhavingsverzoek Boksumerdyk

Datum: 11-02-2026

Besluit

Het college besluit:

1. Vast te stellen dat het besluit van 1 september 2025 inzake het handhavingsverzoek Boksumerdyk onzorgvuldig tot stand is gekomen (schending art. 3:2 en 3:46 Awb).
2. Aan 5.1.2e een bedrag van € 4.700 toe te kennen als vergoeding van de gevolgen van dit onrechtmatig besluit.
3. De betaling binnen 14 dagen na vaststelling uit te voeren.
4. Gelijktijdig een herstelbesluit vast te stellen waarin het handhavingsverzoek definitief en inhoudelijk wordt beoordeeld.

Toelichting (kort)

Het besluit van 1 september 2025 is in bezwaar als onvoldoende zorgvuldig en ondeugdelijk gemotiveerd aangemerkt. 5.1.2e heeft civielrechtelijk aanspraak gemaakt op vergoeding van € 4.700. Gelet op het procesrisico, de erkenning van onzorgvuldigheid en het beperkte financiële belang, acht het college het aangewezen de kwestie minnelijk af te wikkelen.

De betaling wordt aangemerkt als schadevergoeding wegens onzorgvuldig besluit en niet als erkenning van verdere verbeurte van een dwangsom.

Voorgesteld besluit: conform bovenstaande.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Bijlage behorende bij BZW.1.25.0623.01

Hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften, Algemene Kamer op 17 november 2025.

Aanwezig:

5.1.2e	voorzitter
5.1.2e	lid
5.1.2e	lid
5.1.2e	secretaris
5.1.2e	bezwaarmaker
5.1.2e	verweerder
5.1.2e	verweerder

Verslag van de hoorzitting (samenvatting)

De voorzitter opent de hoorzitting en geeft het woord aan bezwaarmaker om zijn bezwaar toe te lichten.

5.1.2e geeft aan dat hij op 16 april 2023 de gemeente heeft gemaïld over de parkeeroverlast. In de nieuwbouwwijk Middelsee is één auto aan huis toegestaan en een tweede auto kan worden geparkeerd op de centrale parkeerplaats. Dit leidt er echter toe dat illegaal wordt geparkeerd. Vervolgens heeft hij meerdere mails verstuurd met de vraag aan de gemeente om wat te doen tegen de parkeeroverlast. Het antwoord was steeds 'het komt wel'. Vervolgens kwam het excuus in januari 2024 dat er nog een verkeersbesluit moest worden genomen. In juli 2024 besloot hij uiteindelijk om een formeel handhavingsverzoek in te dienen. Er werd niet op gereageerd. Daarop diende hij een ingebrekestelling in. Daar werd evenmin op gereageerd. Op een tweede en derde ingebrekestelling werd ook niet gereageerd. Uiteindelijk heeft 5.1.2e toen besloten om beroep bij de rechtbank in te stellen wegens niet tijdig beslissen. Dat had hij al veel eerder kunnen doen, maar daar zat hij zelf niet op te wachten. De rechtbank heeft de gemeente in de gelegenheid gesteld te reageren. Daar heeft de gemeente ook niet op gereageerd. Dat is niet alleen een schoffering naar hem toe maar ook naar de rechtbank. Uiteindelijk heeft de gemeente een kleine 13.000,00 euro aan hem moeten betalen. Uiteindelijk komt er een besluit waarin alleen maar wordt gewezen op het gebrek aan handhavingscapaciteit. Maar dat is op zichzelf geen reden om van handhaving af te zien. Bovendien valt het gebrek aan handhaving in de gemeente wel mee, gezien het feit dat er in de binnenstad veelvuldig handhavingsauto's voorbij rijden. In het verweerschrift schrijft de gemeente dat bewoners over het parkeerverbod en het bijbehorende beleid zijn geïnformeerd, onder andere door middel flyers, en dat er geen sprake is van het loslaten van de parkeerfilosofie. Daarnaast heeft de gemeente nog aangevoerd dat het parkeren in de berm niet gevaarlijk is. Daar is 5.1.2e het niet mee eens. Op drukke dagen staat het gras vol. Als fietser moet je je daar dan door heen kronkelen. Het is dus wel degelijk gevaarlijk. Er had eenvoudigweg kunnen worden gehandhaafd. Dat had de gemeente minder gekost dan 13.000,00 euro. Wat betreft de automatische verdaging in de ontvangstbevestiging geeft 5.1.2e aan dat 5.1.2e van de gemeente daar al op heeft gereageerd, maar dat hij het toch nog benoemt. Het is absoluut niet de bedoeling van de Awb om de beslissing op bezwaar gelijk te verdagen. Verdagen is alleen toegestaan ingeval van bijzondere omstandigheden bijvoorbeeld wanneer meer onderzoek moet worden gedaan. De ombudsman heeft daar ook meerdere keren iets van gezegd. Het enige wat de gemeente doet is de zaak trainen. Uiteindelijk wil de gemeente zo min mogelijk negatieve publiciteit over Middelsee hebben.

De voorzitter vraagt of 5.1.2e één van de oorspronkelijke bewoners van het gebied is.

5.1.2e antwoord bevestigend.

De voorzitter dat hij begrijpt dat toen de wijk werd aangelegd, is aangegeven dat er parkeerrestricties zouden gelden. Hij vraagt of dat één van de redenen is geweest om het nieuwbouwplan destijds te accepteren?

5.1.2e antwoordt dat dat het geval is. De afspraken die eerder zijn gemaakt worden niet nagekomen en dat is niet netjes.

De voorzitter geeft het woord aan verweerder.

5.1.2e erkent dat er veel fouten zijn gemaakt. Er had moeten worden geacteerd op het handhavingsverzoek van 5.1.2e. Het is heel spijtig dat het zo is gelopen. Dat is nooit de bedoeling geweest. Ook niet om dingen te vertragen. In 2024 hebben zij al eens een gesprek gehad met de afdeling Handhaving met de vraag of zij kunnen handhaven op het parkeerverbod. De afdeling Handhaving had echter niet genoeg capaciteit om te handhaven. Dat had destijds moeten worden omgezet in een formeel handhavingsbesluit. Uiteindelijk is een besluit genomen om niet te handhaven wegens gebrek aan handhavingscapaciteit. 5.1.2e geeft aan dat hij genoeg handhavingsauto's in de stad ziet. Die ziet hij ook, maar hij heeft geen inzicht in hun capaciteit. De handhavingscapaciteit is een algemeen breed probleem binnen de gemeente.

Hij erkent dat er op grond van jurisprudentie gehandhaafd moet worden en dat een gebrek aan capaciteit geen reden is om niet te handhaven, maar het is heel lastig. Ook nadat het bezwaar is ingediend, zijn zij in overleg geweest met Handhaving. Maar helaas met hetzelfde resultaat.

De voorzitter vraagt of verweerder ook in gesprek is geweest met 5.1.2e.

5.1.2e geeft aan dat er geen contact is geweest.

De voorzitter vraagt waarom dat niet is gebeurd.

5.1.2e geeft aan dat de standpunten duidelijk waren. Er is intern wel gekeken om het voor elkaar te krijgen, maar zij hadden 5.1.2e daarin niet veel te bieden.

5.1.2e geeft aan dat hij het vreemd vindt dat de gemeente aangeeft dat de standpunten wel duidelijk zijn. Hij had gevraagd om rechtstreeks beroep bij de rechtbank, maar dat wees het college af omdat de standpunten nog niet duidelijk genoeg waren. De gemeente spreekt zichzelf daarin tegen.

De voorzitter vraagt verweerder waarom zij de behandeling van bezwaar wel dusdanig belangrijk vonden dat zij het verzoek om rechtstreeks beroep hebben afgewezen.

5.1.2e antwoordt dat zij tijd en mogelijkheden zoeken om op één of andere manier die handhaving toch geregeld te kunnen krijgen. Het gaat dan om fte en om geld. In de vervolgstap kan daar misschien wel iets mee worden gedaan. Hij had ook liever gezien dat de afdeling Handhaving over zou gaan tot handhaving. Handhaving weet ook af van de bezwaarprocedure. Het is voor hun een moeizaam dossier.

5.1.2e geeft aan dat zij uit het verhaal van 5.1.2e begrijpt dat er wel echt iets aan de hand is. Kan dan zo makkelijk worden gesteld dat het geen prioriteit heeft?

5.1.2e antwoordt dat de filosofie van Middelsee is dat er een parkeerplaats bij de woning mogelijk is en de rest van de wijk in principe autovrij is. Het overige parkeren dient plaats te vinden op de parkeervelden. In de praktijk gebeurt het dat sommige bewoners hun auto liever dichterbij, in de berm, parkeren zodat ze minder ver naar hun auto hoeven te lopen. Dat is strijdig met de parkeerfilosofie in de wijk, maar het is niet zo dat het heel druk is en dat er heel veel gefietst wordt. In zijn optiek is er geen sprake van een gevaarlijke of onhoudbare situatie, waar direct tegen op zou moeten worden getreden. In de optiek van de gemeente zijn er dringendere zaken waar dan eerder handhaving op moet worden gezet. Er wordt wel geflyerd om het illegaal parkeren tegen te gaan. Het instrument handhaving hebben zij echter op dit moment niet ter beschikking.

5.1.2e vraagt of er onderzoek is gedaan naar de veiligheid ter plaatse en of daar rapporten van zijn.

5.1.2e antwoordt dat er geen rapporten zijn. Er zijn echter geen klachten over verkeersonveilige situaties. De auto's worden langs de kant van de weg geparkeerd. Het gaat om een doodlopende weg. Er blijft voldoende ruimte voor fietsers om er te fietsen. De situatie is weliswaar onwenselijk, maar niet onveilig.

5.1.2e geeft aan dat het haar wel verbaast hoe het proces en de communicatie is verlopen. Wat is de reden dat dat er geen contact met 5.1.2e is geweest?

5.1.2e geeft aan dat het beter was geweest om wel contact met 5.1.2e op te nemen. Dat had misschien wat kou uit de lucht kunnen wegnemen. Ze hebben lange tijd geprobeerd om de handhaving tocht geregeld te krijgen om niet het onderhavige besluit te hoeven nemen. Desondanks hadden ze wel eerder in contact kunnen treden. Het is ook voor hun en langlopende kwestie.

5.1.2e geeft aan dat verweerder steeds aangeeft dat Handhaving geen capaciteit heeft. In deze kwestie gaat het echter om een nieuw ontwikkelde wijk met een bepaalde parkeerfilosofie. Daar is jaren over nagedacht. Hoe kan het dat het dan intern zo misloopt, dat een andere afdeling zegt daar gaan wij niet op handhaven? Er zal toch van te voren zijn nagedacht over de uitvoering en de borging er van?

5.1.2e geeft aan dat dat niet van te voren wordt geborgd. Een heleboel wegen zijn nog niet overgedragen.

5.1.2e geeft aan dat er steeds wordt gesproken over Handhaving maar dat verweerder de gemeente vertegenwoordigt en niet een bepaalde afdeling binnen de gemeente.

5.1.2e antwoordt dat dat klopt.

5.1.2e geeft aan dat in het verweerschrift staat dat er wel wordt gehandhaafd wanneer er een eindbeeld is. Dat wordt echter verder niet geconcretiseerd. Daardoor blijft het heel vaag wanneer er wel zal worden gehandhaafd.

5.1.2e antwoordt dat het inderdaad vaag is.

5.1.2e vraagt over wat voor het handhaving het hier gaat. De politie kan handhaven en de gemeente kan onder omstandigheden bestuursdwang toepassen.

5.1.2e antwoordt dat het om handhaving door de gemeente gaat. De politie gaat daar niet handhaven. Zij zijn zich er van bewust dat een gebrek aan handhavingscapaciteit geen reden is om niet te handhaven. Het is gewoon een hele vervelende situatie geworden.

De voorzitter vraagt waarom er dan wel is gekozen voor een parkeerverbod.

5.1.2e antwoordt dat als er geen verkeersbord zou zijn er nog veel meer illegaal zou worden geparkeerd. Het bord wordt dan ook niet weggehaald.

5.1.2e vraagt waarom de gemeente geen voorbeeld stelt door toch te gaan handhaven.

5.1.2e geeft aan dat dat nu juist het probleem is. Als er gewoon gehandhaafd zou worden, dan zou het probleem verholpen zijn. Hij geeft aan dat zij ook aan Handhaving hebben aangegeven dat de gemeente verplicht is om over te gaan tot handhaving.

5.1.2e [redacted] geeft aan dat verweerde de interne problematiek blootlegt. Dat de interne problematiek de reden is om niet te handhaven. Terwijl verweerder de gemeente dient te vertegenwoordigen en niet een bepaalde afdeling.

5.1.2e [redacted] geeft aan dat hij de afdeling Handhaving ook niet wil afvallen. Dat is de intentie niet.

5.1.2e [redacted] geeft aan dat hij geen enkele notitie of verslagje heeft ontvangen waarin het besprokene tussen de afdelingen is vastgelegd. Hij neemt het daarom niet zonder meer voor waar aan. Hij kan het niet controleren.

De voorzitter constateert dat niemand nog iets heeft toe te voegen en sluit de zitting.

5.1.2e [redacted]

de voorzitter,

5.1.2e [redacted]

de secretaris.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4

Betreft: Plan van aanpak fiscalisering
Opgesteld door: 5.1.2e
Datum overleg: 7 april 2025
Aan: 5.1.2e

Notitie

Beste 5.1.2e,

Ter voorbereiding van ons gesprek maandag 7 april in Leeuwarden stuur ik hierbij een agenda voorstel inclusief aandachtspunten die we graag willen bespreken.

1. Voorstel agenda

1. Kennismaken
2. Hoofdpijnen voor het plan van aanpak bespreken
3. Specifieke aandachtspunten (zie de lijst onder de agenda)
4. Vragen vanuit de gemeente
5. Afspraken
6. Afsluiting

Doel is vooral met jullie in gesprek te gaan, zodat we het plan van aanpak en de inschatting van de doorlooptijden zo goed mogelijk kunnen aansluiten op jullie situatie.

2. Specifieke aandachtspunten

Voor het maken van een plan van aanpak met daarin maatwerk op de te fiscaliseren gebieden (blauwe zones en gebiedsontwikkeling Middelsee) hebben we vragen aan de gemeente. In hoofdlijnen zijn dit de volgende punten.

1. Formele besluitvorming: parkeerverordening, besluit uitgifte parkeerverordening, verordening parkeerbelasting, verkeersbesluiten.
 - a. Blauwe zones: zelfde uitgangspunten hanteren? Denk aan: Doelgroepen, soorten parkeervergunningen, POET (parkeren op eigen terrein), parkeertijden en parkeertarieven.
 - b. Middelsee: uitgangspunt aantal parkeervergunningen en POET wijkt af ivm parkeernorm en inrichting gebied.
 - c. Laatste vaststelling van het "Besluit uitgifte Parkeervergunningen (2023/204) niet gepubliceerd? Graag ontvangen we dit besluit.
 - d. Bestaand parkeerbeleid: "Parkeerbeleidsplan 2015", zijn dit nog steeds te hanteren uitgangspunten. Denk ook aan de parkeerautomaten (cashless),
2. Organisatie. Hoe is parkeren georganiseerd. Denk aan taakverdeling, bevoegdheden, DVO's (dienstverleningsopdracht) etc.
3. Uitvoering:
 - a. Contracten/ voorraad Parkeerautomaten,
 - b. Parkeervergunning systeem,

SPARK

- c. SHPV/ NPR,
 - d. Handhavingssystemen,
 - e. Uitvoering van de blauwe zone/ bebordingsplan.
- 4. Participatie. Bij de twee verschillende fiscaliseringsgebieden kunnen verschillende niveaus van participatie horen. Van meedenken over randvoorwaarden tot alleen informeren. Welke uitgangspunten tav de "Beleidsregels Participatie 2025" zijn van toepassing.
- 5. Financiën: middelen, projecten, uitgangspunten waar we rekening mee kunnen houden.
- 6. Bezoekersregeling: bestaande situatie kraskaarten en wensen op voorhand?
 - Toelichting mogelijkheden,
 - Benchmark.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1