

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e

Per e-mail: 5.1.2e@gmail.com

Onderwerp	Woo-besluit
Uw kenmerk	
Ons kenmerk	2026-058451
Dienst	Veiligheidsdomein
Sector	Juridische- en veiligheidszaken
Contact	14 058, 5.1.2e
WhatsApp	
Bijlagen	Documenten en bezwarenbijsluit
Datum	22 april 2026

Beste 5.1.2e,

Op 3 maart 2026 ontvingen wij uw Woo-verzoek dat u via onze website indiende. Dit verzoek gaat over een integriteitsonderzoek naar het raadslid Saida Youssef. In deze brief leest u ons besluit.

Uw verzoek

U verzoekt om het volgende:

1. De oorspronkelijke melding
 - de volledige melding van 9 december 2025 vanuit de ambtelijke organisatie, inclusief eventuele bijlagen;
 - interne correspondentie en notities naar aanleiding van deze melding;
 - eventuele juridische en ambtelijke duidingen van deze melding.
2. Het vooronderzoek.
 - verslagen, gespreksnotities, interne memo's en andere vastleggingen van de gesprekken van 7 en 9 januari 2026;
 - interne adviezen, notities of e-mails over de vraag of een extern integriteitsonderzoek noodzakelijk was;
 - documenten waarin de proportionaliteit of subsidiariteit van het instellen van een extern onderzoek is besproken.
3. De opdrachtverlening aan Berenschot
 - de schriftelijke opdracht of opdrachtbrief aan Berenschot;
 - conceptversies daarvan;
 - interne besluitvorming over de formulering van de onderzoeksvragen;
 - offertes, opdrachtbevestigingen en eventuele aanvullende instructies;
 - correspondentie tussen de gemeente waaronder burgemeester en/of griffier en Berenschot over de afbakening, uitvoering en rapportage van het onderzoek.
4. Interactie burgemeester - griffier - juridisch medewerkers -de melding;
 - het vooronderzoek;
 - de beslissing tot extern onderzoek;

- de opdrachtformulering;
 - de bespreking van het conceptrapport;
 - de communicatie richting presidium, raad en afdeling voorlichting;
 - interne memo's of notities waarin de rolverdeling tussen burgemeester en griffier is besproken.
5. Contact met externe instanties.
- correspondentie, adviezen of gespreksverslagen betreffende contact tussen de burgemeester, de griffier of andere functionarissen van de gemeente Leeuwarden en het Steunpunt Politieke Ambtsdragers (SIPA) of andere externe adviesinstanties over:
 - artikel 15 gemeentewet;
 - de noodzaak van een extern integriteitsonderzoek;
 - mogelijke sancties.
6. Informatievoorziening aan presidium of raad -stukken die zijn verstrekt aan het presidium voorafgaand aan of het verzoek tijdens het integriteitsonderzoek; Interne notities over de wijze van informeren van het presidium en/of raad.
7. Totstandkoming van het persbericht en externe communicatie.
- conceptversies van het persbericht van 3 maart 2026;
 - interne correspondentie (waaronder e-mails en andere berichtenverkeer) over de formulering en inhoud van het persbericht;
 - juridische of bestuurlijke toetsing van het persbericht voorafgaand aan publicatie;
 - correspondentie tussen burgemeester, griffier en communicatieafdeling over de gekozen formuleringen;
 - eventuele afstemming met externe partijen over de publicatie.'

Besluit

Wij besluiten om uw verzoek toe te wijzen, en de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder lichten wij ons besluit toe.

Inventarisatie van de documenten

Er zijn 50 documenten gevonden die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. De burgemeester, griffier en senior adviseur Bestuur en Management zijn betrokken geweest bij de afhandeling van dit integriteitsonderzoek. Zij zijn gevraagd om alle aanwezige documenten aan te leveren die verband houden met uw Woo-verzoek.

Hierbij zijn onder andere de volgende zoekslagen gebruikt: 'integriteit' 'Youssef' en 'raadslid'. In totaal zijn er >120 documenten geïnventariseerd. Een aantal documenten vallen buiten de reikwijdte van uw verzoek. Na verder ontdebelen (veel mailwisseling is dubbel aangeleverd) bleven er 50 unieke documenten over.

Zienswijzen

Er is geen verplichting om iedere belanghebbende om een zienswijze te vragen. Wel kan het nodig zijn om tot een zorgvuldige besluitvorming te komen. Na beoordeling van de documenten op basis van de artikelen 5.1 en 5.2 Woo hebben wij geconstateerd dat er één belanghebbende is waarvan wij verwachtten dat deze mogelijk bedenkingen zou hebben tegen openbaarmaking van (een deel van) de documenten. Deze belanghebbende is in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven.

De belanghebbende heeft geen bedenkingen geuit tegen de voorgelegde wijze van openbaarmaking.

Motivering

Allereerst wijzen wij u op het volgende. Op grond van artikel 4.1 lid 7 Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. De Woo kent daarnaast ook geen beperkte openbaarmaking.

Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Woo niet mogelijk is. Wanneer de betreffende documenten aan u verstrekt worden, moeten wij deze ook aan anderen verstrekken indien zij daarom verzoeken.

Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid de bedoeling of belangen van de verzoeker niet worden meegenomen in de te verrichten belangenafweging. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Artikel 5.1 lid 1 van de Woo bevat absolute uitzonderingen. Het belang van openbaarheid moet te allen tijde wijken wanneer deze uitzonderingsgrond van toepassing is. Er wordt geen nadere belangenafweging gemaakt.

Artikel 5.1 lid 2 van de Woo bevat relatieve uitzonderingen. Bij relatieve uitzonderingsgronden maakt het bestuursorgaan een afweging tussen het algemene belang van openbaarheid en de door de uitzondering te beschermen belangen. Een beroep op een uitzonderingsgrond moet onderbouwd zijn.

De door u gevraagde documenten zijn deels openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgronden. Hieronder leest u de motivering.

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Verstreking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Persoonsgegevens van derden

Ten aanzien van de persoonsgegevens zijn wij van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De namen van de belanghebbenden zijn niet relevant voor de bestuurlijke aangelegenheid waarop het Woo-verzoek ziet. Daarom zijn zowel de persoonsgegevens zoals namen en adressen, maar ook zinsdelen en woorden die eenvoudig indirect herleidbaar zijn tot een persoon of een groep personen verwijderd uit de documenten. Wij zijn van mening dat op deze wijze de persoonlijke levenssfeer van de belanghebbenden voldoende beschermd is om de documenten die onder de reikwijdte van dit Woo-verzoek vallen openbaar te maken.

Persoonsgegevens van ambtenaren

Voor zover het namen van ambtenaren en bestuurders betreft is het volgende van belang. Uit hoofde van hun functie treden bijvoorbeeld raadsleden (mits in functie raadslid), burgemeester en wethouders op in de openbaarheid. De namen van deze personen zijn derhalve zichtbaar. Volgens ons weegt het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de andere bij de aangelegenheid betrokken personen zwaarder dan het publieke belang van openbaarmaking van deze informatie. Hierdoor zijn persoonsgegevens van bij de aangelegenheid betrokken ambtenaar geweigerd. De namen die niet geweigerd zijn, zijn die van de burgemeester Sybrand van Haersma Buma, raadslid Saida Youssef en griffier Nienke de Waard.

De tekstdelen die zijn uitgezonderd wegens de persoonlijke levenssfeer zijn voorzien van de aanduiding 5.1.2.e. In de legenda is vermeld op welke pagina's deze uitzonderingsgrond is toegepast.

Verstrekking

De te openbaren documenten worden samen met dit besluit verstuurd naar het bij ons bekende e-mailadres.

Bezwaar

Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u daartegen bezwaar maken. Wij verwijzen u korthedshalve naar de bezwaarclausule bij dit besluit.

Vragen?

Bij vragen over deze brief kunt u contact met mij opnemen. Dat kan via telefoonnummer 5.1.2e en via 5.1.2e [@leeuwarden.nl](mailto:leeuwarden.nl) onder vermelding van ons kenmerk.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester van Leeuwarden,
namens deze,

mr. drs. R.T. Offringa,
teamleider Juridische Zaken

Onder deze brief treft u geen handtekening aan. Meer informatie:
<https://www.leeuwarden.nl/digitalepost>

BIJLAGE 1 Bezwaar maken

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u bezwaar maken. Dit doet u door binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit een brief (een 'bezwaarschrift') naar ons te sturen. In deze brief staan in ieder geval:

- a uw naam en adres;
- b de datum waarop u de brief heeft geschreven;
- c. tegen welk besluit u bezwaar maakt;
- d. het kenmerk/nummer van het besluit;
- e. de reden van uw bezwaar;
- f. uw handtekening.

U kunt het bezwaar digitaal indienen via www.leeuwarden.nl/bezwaarschrift of schriftelijk door het bezwaar te sturen naar de gemeente Leeuwarden, Postbus 21000, 8900 JA in Leeuwarden.

Besluit uitstellen?

Bij spoedeisende zaken kunt u vragen het besluit tijdelijk uit te stellen. Dit doet u door een 'voorlopige voorziening' aan te vragen bij Rechtbank Noord-Nederland. Hier zijn kosten voor u aan verbonden. Uiteraard is het aan de rechter om te beslissen of het besluit wel of niet kan worden uitgesteld. U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk voor de precieze voorwaarden op de genoemde site.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 4

Inhoudsopgave

concept eindrapport_geanonimiseerd	3
concept normenkader_geanonimiseerd	6
Conceptpersbericht integriteitsonderzoek_geanonimiseerd	8
Eindrapport_geanonimiseerd	10
eindrapport integriteitsonderzoek (reeds openbaar)_geanonimiseerd	12
FW Concept informerende brief TRIP-DOSSIER.2992408.32600190_geanonimiseerd	42
FW Gezamenlijke verklaring_geanonimiseerd	45
FW Informatie en planning gesprek ikv onderzoek (1)_geanonimiseerd	48
FW Informatie en planning gesprek ikv onderzoek-2_geanonimiseerd	53
Fw Uitnodiging gesprek_geanonimiseerd	61
gespreksverslag_geanonimiseerd	64
Gezamenlijke verklaring fractievoorzitters gemeenteraad Leeuwarden definitieve versie_geanonimiseerd	66
.....	66
Informatieprotocol - onderzoek gemeente Leeuwarden_geanonimiseerd	67
Informerende brief aan de raad inzake integriteitsschending 1.2 - aangepast(100605638.1)_geanonimiseerd	69
.....	69
Informerende brief aan de raad inzake integriteitsschending 1.2_geanonimiseerd	72
Informerende brief aan de raad inzake uitkomsten integriteitsonderzoek (reeds openbaar)_geanonimiseerd	75
.....	75
Informerende brief aangaande integriteitsonderzoek_geanonimiseerd	78
laatste versie eindrapport_geanonimiseerd	80
Normenkader onderzoek gemeente Leeuwarden_geanonimiseerd	83
Persbericht Onderzoek concludeert raadslid schond de Gemeentewet (reeds openbaar)_geanonimiseerd	87
.....	87
Persbericht Onderzoek concludeert raadslid schond de Gemeentewet_geanonimiseerd	88
PERSBERICHT_geanonimiseerd	90
Re Fase 3 procesafspraken_geanonimiseerd	92
Re Gang van zaken en te zetten stappen rapport Berenschot SPOED VERTROUWELIJK-2_geanonimiseerd	96
.....	96
RE herziende versie verslag_geanonimiseerd	99
RE vervolg_geanonimiseerd	101
Re Verzoek om beantwoording van onderstaande vragen-2_geanonimiseerd	104
Re voorstel tekst uitnodiging fractievoorzitters_geanonimiseerd	109
RE vraagje_geanonimiseerd	111
RE zoals besproken_geanonimiseerd	114
Uitkomsten vooronderzoek_geanonimiseerd	117
Uitkomsten vooronderzoek melding vermoedelijk schending_geanonimiseerd	119
Uitkomsten vooronderzoek melding vermoedelijke schending gedragscode integriteit raadslid_geanonimiseerd	121
.....	121
uitnodiging fractievoorzitters integriteitsonderzoek_geanonimiseerd	138
verslag tweede gesprek -concept_geanonimiseerd	140
voortgang_geanonimiseerd	142
[5.1.2.e] 260211 cpt mail_geanonimiseerd	144

[5.1.2.e] heeft Informerende brief aan de raad inzake integriteitsschending 1.3 met u gedeeld_geanonimiseerd	148
[5.1.2e] heeft PERSBERICHT Onderzoek integriteit raadslid met u gedeeld_geanonimiseerd	150
20260107-gespreksverslag youssef 1_geanonimiseerd	152
20260107-gespreksverslag youssef_geanonimiseerd	156
20260109- aangepast concept-gespreksverslag youssef_geanonimiseerd	160
20260112-verslag tweede gesprek youssef_geanonimiseerd	165
20260113-concept-verslag tweede gesprek youssef_geanonimiseerd	167
Betreft melden nevenfuncties_geanonimiseerd	169
Bijlage 1 Melding van vermoedelijke schending gedragscode raadsleden_geanonimiseerd	170
Bijlage 4 Verklaring nevenfunctie raadsleden_geanonimiseerd	173
brief aan de raad_geanonimiseerd	175
brief voor de raad 4_geanonimiseerd	177
concept brief_geanonimiseerd	178

From: "5.1.2e" <5.1.2e@berenschot.nl>
Sent: 2/26/2026 10:42:14 AM +00:00
To: "Waard de, Nienke" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: concept eindrapport

Berenschot



U heeft een versleuteld bericht ontvangen

5.1.2e@berenschot.nl heeft u een versleuteld bericht gestuurd. Klik op de knop hieronder om het bericht te lezen.

Bericht lezen

Als de knop niet werkt, plak dan de volgende link in een browser:

<https://berenschot.filecap.net/FileCap/download?id=77ef6e17447b475dafecae3c0&email=5.1.2e@leeuwarden.nl&fdk=b42ecdf5f6e54d81b0abe60f6>

Uw bericht zal beschikbaar blijven tot 12/3/2026

Dit bericht is verzonden met FileCap, een platform voor veilige e-mail- en bestandsuitwisseling, vanuit Berenschot.

**** VRIJWARING ****

Dit bericht is enkel bedoeld voor de ontvanger(s). Dit bericht kan gevoelige informatie bevatten. Als u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, dan verzoeken wij u vriendelijk de afzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen.

[Privacyverklaring](#)

FileCap is een geregistreerd handelsmerk van Contec BV

Disclaimer

This e-mail and any attachment it contains is confidential and may contain legally privileged information.

If you are not the intended recipient, please note that this e-mail or any attachment may not be copied or disclosed or distributed to others.

If you have received this e-mail by error, please notify the sender immediately by return e-mail, and delete this message. All rights reserved.

This email has been scanned for viruses and malware, and may have been automatically archived.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@berenschot.nl>
Sent: 1/29/2026 4:52:36 PM +00:00
To: "Waard de, Nienke" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@berenschot.nl>
Subject: concept normenkader

Beste Nienke,

Zie bijgaand het concept normenkader. Graag jullie reflectie hierop.

Op 10 februari in de ochtend hebben we een afspraak met het raadslid. Is het passend dit gesprek bij jullie op het gemeentehuis te voeren?

Zo ja kan je een zaaltje regelen?

Ik hoor het graag.

Met hartelijke groeten,

5.1.2e

Managing Director

Berenschot

5.1.2e

5.1.2e

Van Deventerlaan 31-51, 3528 AG Utrecht



Berenschot heeft de eerste plaats behaald in de MT500 categorie Management consultancy. [Bekijk hier de ranking!](#)

Disclaimer

This e-mail and any attachment it contains is confidential and may contain legally privileged information.

If you are not the intended recipient, please note that this e-mail or any attachment may not be copied or disclosed or distributed to others.

If you have received this e-mail by error, please notify the sender immediately by return e-mail, and delete this message. All rights reserved.

This email has been scanned for viruses and malware, and may have been automatically archived.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 3/2/2026 2:04:09 PM +00:00
To: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>, "Waard de, Nienke" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Subject: Conceptpersbericht integriteitsonderzoek

Bijgaand zoals besproken het concept. Inhoud is nog afhankelijk behandeling Presidium.

Groet, 5.1.2e

PERSBERICHT Onderzoek concludeert: raadslid schond de Gemeentewet

Een onafhankelijk onderzoek naar een handeling van raadslid Youssef (SLIM Leeuwarden) heeft tot de conclusie geleid dat zij de Gemeentewet en de Gedragscode integriteit leden van de gemeenteraad 2024 heeft geschonden.

Op 9 december 2025 ontving de burgemeester een mail, waarin door de ambtelijke organisatie melding werd gemaakt van een vermoedelijke schending van de gedragscode door raadslid Youssef. In de melding werd aangegeven dat raadslid Youssef (mede)eigenaar is van Praktijk Yinnar, de praktijk hiervoor de geleverde ondersteuning declareert bij de gemeente Leeuwarden en deelneemt aan een beraadslaging van de raad over de Jeugdzorg.

Na overleg met de griffier en na een gesprek met raadslid Youssef, heeft burgemeester Sybrand Buma (tevens voorzitter van de gemeenteraad) aan het presidium van de raad bekendgemaakt dat er voldoende reden was voor het uitvoeren van een integriteitsonderzoek naar de vermoedelijke schendingen. Dit onderzoek is uitgevoerd door Berenschot te Zwolle.

Uit dit onderzoek blijkt dat raadslid Youssef in strijd met de gemeentewet heeft gehandeld. De toelichting en onderbouwing van de conclusies zijn te vinden in het rapport, dat als bijlage is toegevoegd.

Nu de conclusie is dat raadslid Youssef in strijd heeft gehandeld met de Gemeentewet en de Gedragscode, dient de gemeenteraad van Leeuwarden te oordelen of een eventuele sanctie passend is.

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met: perstelefoon gemeente Leeuwarden: (058)2334002

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "Haersma Buma van, Sybrand" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 2/28/2026 3:29:20 PM +00:00
To: "Youssef, Saida (Slim)" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: Eindrapport

Beste Saïda,

Ik heb het eindrapport binnen gekregen. Ik stuur het hierbij naar je toe. Ik wil dit graag maandagochtend 9.30 u met je bespreken. IK heb van 5.1.2e begrepen dat hij via teams aanwezig kan zijn. Er zal voor een verbinding worden gezocht.

Met hartelijke groeten,

Sybrand Buma

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1



EINDRAPPORT

Integriteitsonderzoek naar een raadslid

77258 - Vertrouwelijk - 27 februari 2026

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1	3
Inleiding	3
1.1 Aanleiding	3
1.2 Onderzoeksactiviteiten	3
1.3 Leeswijzer	4
Hoofdstuk 2	5
Openbaarmaking nevenfuncties	5
2.1 Het vermoeden	5
2.2 Feiten en omstandigheden	5
2.3 Analyse en beoordeling	6
Hoofdstuk 3	8
Vermoeden inzake verboden handeling	8
3.1 Het vermoeden	8
3.2 Feiten en omstandigheden	8
3.3 Analyse en beoordeling	11
Hoofdstuk 4	12
Vermoeden onterechte deelname beraadslaging en besluitvorming	13
4.1 Het vermoeden	13
4.2 Feiten en omstandigheden	13
4.3 Analyse en beoordeling	16
Hoofdstuk 5	18
Slotconclusie	18
Bijlage 1. Normenkader	20
Bijlage 2. Gespreksverslag raadslid	24
Bijlage 3. E-mailreactie op conceptrapport raadslid	28
Bijlage 4. Informatieprotocol	30

HOOFDSTUK 1

Inleiding

In dit hoofdstuk schetsen wij de aanleiding en doel van het onderzoek en de wijze waarop het is uitgevoerd.

1.1 Aanleiding

Naar aanleiding van een melding en op basis van een vooronderzoek zijn vermoedens ontstaan dat een raadslid wellicht niet in lijn met de gedragscode integriteit en wet- en regelgeving zou hebben gehandeld. Het gaat om de volgende vermoedens:

- Het vermoeden dat het raadslid niet volledig en/of tijdig transparant zou zijn geweest over het melden van twee nevenfuncties: het (mede) eigenaarschap van Vennootschap onder Firma (VOF) "Praktijk Yinnar" en het voorzitterschap van "Stichting Arbeidsmarkt Gehandicaptenzorg".
- Het vermoeden dat het raadslid als (mede) eigenaar van Praktijk Yinnar een 'Raamovereenkomst Specialistische Jeugdhulp in Friesland' (mede) zou hebben ondertekend en daarbij een handeling zou hebben uitgevoerd die onverenigbaar zou zijn met de positie van raadslid.
- Het vermoeden dat het raadslid zou hebben deelgenomen aan beraadslagingen en besluitvorming over jeugdhulp in de periode 2023-2025 terwijl dit haar als (mede)eigenaar van Praktijk Yinnar tevens rechtstreeks of middellijk persoonlijk zou aangaan.

De burgemeester heeft vervolgens Berenschot verzocht de vermoedens nader te onderzoeken. De onderzoeksopdracht luidde als volgt:

- Breng de feiten en omstandigheden in kaart inzake het handelen van het raadslid inzake de hierboven geschetste vermoedens;
- Geef aan in hoeverre zij hierbij heeft gehandeld in lijn met de gedragscode integriteit van de gemeente en overige wet- en regelgeving.

1.2 Onderzoeksactiviteiten

Fase 1. Voorbereiding

In deze fase is documentatie overlegd zoals de uitkomsten van het vooronderzoek en onderliggende documenten, de gedragscode integriteit voor raadsleden, de raamovereenkomsten Specialistische Jeugdhulp Friesland uit 2018 en 2023, nader informatie over informatiebijeenvakomen en specifieke informatie inzake de declaraties van Praktijk Yinnar bij de gemeente. Vervolgens is een normenkader en een informatieprotocol opgesteld. In het normenkader beschrijven wij de relevante wet- en regelgeving en gedragscodes waaraan geconstateerde feiten en omstandigheden zijn getoetst en op basis waarvan wij tot een duiding konden komen over de vermoedens. In het normenkader zijn de relevante passages opgenomen uit de Gemeentewet en de gedragscode integriteit voor raadsleden van de gemeente Leeuwarden (2016 & 2024) (zie bijlage 1). In het informatieprotocol geven wij inzicht in de wijze waarop Berenschot omgaat met de vertrouwelijkheid van de informatie die aan

ons wordt verstrekt in het kader van het onderzoek (zie bijlage 2). Dit protocol is aan het raadslid ter beschikking gesteld voordat het interview plaatsvond.

Fase 2. Gegevensverzameling

In deze fase zijn in de eerste plaats alle documenten bestudeerd. Ook zijn alle raadsbijeenkomsten bekeken waar de jeugdhulp op de agenda stond en waarbij het raadslid bij aanwezig was. In de tweede plaats is er een uitgebreid gesprek gevoerd met het raadslid. Van dit gesprek is een verslag opgesteld en voorgelegd ter akkoord. Het raadslid kreeg de gelegenheid feitelijke onjuistheden te corrigeren. Op het verslag is een reactie ontvangen waarna het verslag is aangepast en vastgesteld. In de derde plaats zijn aanvullende vragen gesteld en/of zaken telefonisch of schriftelijk geverifieerd bij het raadslid, de integriteitscoördinator van de gemeente en een contractmanager van Sociaal Domein Friesland.

Fase 3. Rapportage

Wij hebben het conceptrapport opgesteld en ter wederhoor voorgelegd aan het raadslid en haar juridisch ondersteuner. Zij hebben schriftelijk op het rapport gereageerd. Waar nodig is het rapport op basis van hun reactie aangepast. Ook is op hun verzoek het verslag van het gesprek met het raadslid en een e-mailreactie van het raadslid op het conceptrapport in een bijlage toegevoegd aan het rapport. Na verwerking van de wederhoorreactie is het rapport aan onze opdrachtgever en de griffier verstrekt. Na bespreking hiervan hebben wij het rapport definitief gemaakt.

1.3 Leeswijzer

Dit rapport bevat de uitkomsten van het onderzoek naar de vermoedens over mogelijke integriteitsschendingen door het raadslid van de gemeente Leeuwarden. In de hoofdstukken 2 tot en met 4 komen de drie onderzochte vermoedens aan de orde. In elk hoofdstuk worden de meldingen en feiten en omstandigheden beschreven, gevolgd door een analyse en beoordeling over het handelen van het raadslid. Het rapport wordt afgerond met een slotconclusie. In de bijlagen zijn het normenkader, het verslag van het gesprek met het raadslid, een e-mailreactie van het raadslid over het conceptrapport en het informatieprotocol opgenomen.

HOOFDSTUK 2

Openbaarmaking nevenfuncties

In dit hoofdstuk gaan wij in op het vermoeden dat het raadslid niet volledig en/of tijdig transparant is geweest over twee nevenfuncties. Nadat wij het vermoeden en de feiten en omstandigheden nader hebben beschreven, beoordelen wij in welke mate in lijn is gehandeld met de geldende wet- en regelgeving en de gedragscode integriteit.

2.1 Het vermoeden

Het vermoeden is ontstaan dat het raadslid niet volledig en tijdig transparant is geweest over twee nevenfuncties: (mede) eigenaarschap van Vennootschap onder Firma (VOF) "Praktijk Yinnar" en het voorzitterschap van de "Stichting Arbeidsmarkt Gehandicaptenzorg". Hiermee zou zij niet in lijn met de Gemeentewet en de gedragscode integriteit voor raadsleden van de gemeente Leeuwarden hebben gehandeld.

2.2 Feiten en omstandigheden

Wij stellen op basis van de bestudeerde documentatie en het gesprek met het raadslid de volgende feiten en omstandigheden vast.

Het raadslid is op 30 maart 2022 geïnstalleerd als gemeenteraadslid in de gemeente Leeuwarden. Voorafgaand aan de installatie heeft zij op 22 maart 2022 een 'verklaring nevenfuncties raadsleden' ingevuld. Hieruit blijkt dat het raadslid twee bezoldigde nevenfuncties heeft opgegeven. Het gaat om de nevenfuncties "bestuurder 'FNV, care'" en "zelfstandig counselor/coach".

Vakbondsbestuurder bij FNV, zorg en welzijn

Het raadslid is sinds juni 2019 werkzaam als vakbondsbestuurder bij de FNV – zorg & welzijn. Zij is verantwoordelijk voor het vertegenwoordigen van de belangen van medewerkers in de (gehandicapten)zorg. Sinds 1 juni 2023 verzorgt zij binnen deze functie ook de landelijke cao-onderhandelingen voor werknemers in de gehandicaptenzorg.

Voorzitterschap bij Stichting Arbeidsmarkt Gehandicaptenzorg

Het raadslid is als onderdeel van haar werkzaamheden als vakbondsbestuurder en cao-onderhandelaar op 1 juni 2023 benoemd als voorzitter van de Stichting Arbeidsmarkt Gehandicaptenzorg (STAG). STAG is een netwerkorganisatie waarin werkgevers via de Vereniging Gehandicaptenzorg Nederland (VGN) en werknemers namens vakbonden FNV, CNV, NU'91 en FBZ vertegenwoordigd zijn. Het bestuur van STAG bestaat uit acht leden. De FNV levert de voorzitter. De organisatie wordt gefinancierd door de werkgeversorganisatie VGN.

De organisatie faciliteert onder andere de cao-onderhandelingen en de Arbocatalogus. De activiteiten van STAG zijn omschreven als 'Het beheer van sociale werkplaatsen. Het bevorderen van het functioneren van de arbeidsmarkt van de sector gehandicaptenzorg en van een adequaat

scholings- en opleidingsaanbod voor de sector' volgens de inschrijving bij de Kamer van Koophandel.

Het raadslid verklaart dat zij als onderdeel van haar werkzaamheden als cao-onderhandelaar q.q. voorzitter is geworden van de STAG. De voorganger van het raadslid in de rol van cao-onderhandelaar was ook voorzitter van de STAG. Derhalve verklaart zij de bestuursfunctie als voorzitter van de STAG als onderdeel van haar werkzaamheden als vakbondsbestuurder bij FNV te zien en niet als een aparte nevenfunctie.

Vennoot bij Praktijk Yinnar

Praktijk Yinnar staat sinds 1 mei 2008 ingeschreven bij de Kamer van Koophandel (KvK) als eenmanszaak. Op 1 januari 2022 is de rechtsvorm van Praktijk Yinnar gewijzigd van een eenmanszaak naar vennootschap onder firma (VOF). Een VOF is een bedrijf waarin verschillende personen samenwerken onder dezelfde bedrijfsnaam. Iedere vennoot is mede eigenaar en delen in de winst als die gemaakt wordt. Op 1 januari 2022 zijn drie vennoten benoemd bij de VOF, waaronder het raadslid. Het raadslid wordt daarmee mede-eigenaar van Praktijk Yinnar. Op 20 januari 2026 zijn twee vennoten uitgetreden uit de VOF, en is één nieuwe vennoot toegetreden. Het raadslid blijft vennoot. De activiteiten van Praktijk Yinnar zijn omschreven als 'psychotherapeuten, psychologen en pedagogen. Creatieve therapie beeldend en psychosociale therapie en coaching' volgens de inschrijving bij de Kamer van Koophandel.

Het raadslid verklaart dat zij sinds 2008 werkzaam is bij Praktijk Yinnar als zelfstandig counselor/coach. In de rol als counselor/coach verleent ze psychosociale hulpverlening aan cliënten van alle leeftijden, onder andere op het gebied van traumaverwerking, echtscheiding en eetproblematiek. Volgens het raadslid is de rechtsvorm van de onderneming in 2022 gewijzigd naar een VOF omdat de toenmalige eigenaar gezien haar hoge leeftijd haar betrokkenheid bij Praktijk Yinnar wilde afbouwen. Het raadslid verklaart dat de eigenaar onder meer haar dochter en het raadslid heeft gevraagd om tot een VOF toe te treden.

2.3 Analyse en beoordeling

Wat betreft het openbaar maken van nevenfuncties is in de Gemeentewet (artikel 12) en in de gedragscode opgenomen dat deze direct dient plaats te vinden na benoeming als raadslid of aanvaarding van de nevenfunctie door de informatie aan te leveren aan de griffier. Het raadslid is hiervoor verantwoordelijk. De gedragscode specificeert dat de informatie in ieder geval betreft:

- de omschrijving van de (neven)functie;
- de organisatie voor wie de (neven)functie wordt verricht;
- of het al dan niet een nevenfunctie betreft uit hoofde van het raadslidmaatschap; en
- of de (neven)functie bezoldigd of onbezoldigd is.

De Gemeentewet specificeert niet in detail wat wel of niet een nevenfunctie is. De VNG geeft aan dat raadsleden alle publieke en private functies moeten melden. De bedoeling van het melden en openbaar maken van nevenfuncties door raadsleden is transparantie te betrachten zodat het voor iedereen inzichtelijk is welke belangen een raadslid heeft naast het raadswerk. Op deze wijze kan ook eventuele ongewenste beïnvloeding tijdig door derden gesignaleerd worden.

Voorzitterschap Stichting Arbeidsmarkt Gehandicaptenzorg

Wij beoordelen een voorzitterschap van een aparte rechtspersoon als een functie die vanuit het perspectief van het raadslidmaatschap als een aparte nevenfunctie dient te worden gezien en dient te worden gemeld. Ook bij de Kamer van Koophandel is het raadslid immers formeel geregistreerd

met de functie als voorzitter van de Stichting. Dit staat wat ons betreft los van het feit dat het voorzitterschap van de Stichting verbonden is met de functie van het raadslid bij de FNV.

Door het niet als nieuwe nevenfunctie opgeven van het voorzitterschap van de Stichting kort na 1 juni 2023 bij de griffier heeft het raadslid niet in lijn met wet- en regelgeving gehandeld. Het raadslid verklaart dat het haar niet duidelijk was dat zij een nevenfunctie die voortkomt uit haar werkzaamheden als FNV bestuurder apart moest opgeven.

Vennoot bij Praktijk Yinnar

Bij het aanvaarden van het raadslidmaatschap heeft het raadslid aangegeven "zelfstandig counselor/coach" te zijn. De gedragscode integriteit geeft specifiek aan dat de informatie in ieder geval inzicht dient te bieden biedt voor welke organisatie de nevenfunctie wordt verricht. Op dat moment was dit de VOF Praktijk Yinnar. Door deze VOF niet te benoemen is de opgave van het raadslid niet compleet en heeft het raadslid niet de transparantie betracht zoals bedoeld in de wet. Zo bezien heeft het raadslid op dit punt ook niet in lijn met de gedragscode gehandeld. Het raadslid verklaart dat het haar niet duidelijk was dat zij bij het opgeven van de nevenfunctie zo specifiek moest zijn. Volgens haar heeft de griffie haar ook niet daar op gewezen. Wij hebben begrepen dat de gedragscode integriteit bij het begin van de raadsperiode door de griffie is verstrekt aan alle raadsleden.

HOOFDSTUK 3

Vermoeden inzake verboden handeling

In dit hoofdstuk gaan wij in op het vermoeden dat het raadslid een verboden handeling heeft verricht door het tekenen van overeenkomsten vanuit de VOF Praktijk Yinnar met de gemeente Leeuwarden. Nadat wij het vermoeden en de feiten en omstandigheden nader hebben beschreven, beoordelen wij in welke mate in lijn is gehandeld met de geldende wet- en regelgeving en de gedragscode integriteit.

3.1 Het vermoeden

Het raadslid heeft als (mede) eigenaar van de VOF "Praktijk Yinnar" in 2024 raamovereenkomsten Specialistische Jeugdhulp in Friesland (mede)ondertekend waarna de Praktijk en het raadslid werkzaamheden hebben uitgevoerd voor onder meer de gemeente Leeuwarden. Het vermoeden is dat zij hiermee een handeling zou hebben uitgevoerd die onverenigbaar is met de positie van raadslid. Haar handelen zou in niet in lijn zijn met artikel 15 van de Gemeentewet en de gedragscode integriteit.

3.2 Feiten en omstandigheden

Uitvoering Specialistische Jeugdhulp in Friesland

Sinds 2015 zijn gemeenten op grond van de Jeugdwet verantwoordelijk voor de Jeugdhulp, waaronder publieke Jeugdgezondheidszorg, basale (ambulante) Jeugdhulp, de Specialistische Jeugdhulp, Dyslexiehulp, Pleegzorg, Crisishulp en de Hoog specialistische Jeugdhulp waaronder de (gesloten) residentiële jeugdhulp. Een aantal gemeenten besloot daarop om gezamenlijk het inkoop- en beheerproces van verschillende vormen van hulpverlening te faciliteren. Zo ook in de provincie Friesland. Alle 18 Friese gemeenten werken samen in het Sociaal Domein Friesland (SDF). De organisatie bestaat sinds 2015 als centrumgemeenteregeling. De gemeente Leeuwarden heeft op basis van deze gemeenschappelijke regeling mandaat, volmacht en machtiging verkregen om namens deze gemeenten te mogen handelen. Het SDF regelt en ondersteunt de inkoop, de beleidsvoorbereiding, de kwaliteitsbewaking, contractbeheer en het contractmanagement van zorg en ondersteuning, zoals jeugdhulp en Wmo. In dit kader worden raamovereenkomsten gesloten met zorgaanbieders, zo ook op het gebied van specialistische jeugdhulp. De gemeente Leeuwarden sluit deze overeenkomsten met de zorgaanbieders af voor zichzelf en de andere gemeenten. Eind 2017 zijn raamovereenkomsten Specialistische Jeugdhulp in Friesland gesloten tussen zorgaanbieders en alle Friese gemeenten waaronder Leeuwarden. Deze overeenkomst gold oorspronkelijk voor de periode 2018-2022 en is daarna voor 2022 en 2023 verlengd. Eind 2023 zijn nieuwe raamovereenkomsten gesloten tussen zorgaanbieders en alle Friese gemeenten. De gemeente Leeuwarden was ook toen als Centrumgemeente de uitvoerder.

Raamovereenkomst Specialistische Jeugdhulp Friesland 2024: de uitvraag

Op 5 april 2022 publiceert SDF een beschrijvend document voor de opdracht 'Specialistische Jeugdhulp in Friesland 2023 e.v.'. Uit dit document blijkt dat zorgaanbieders worden uitgenodigd om een inschrijving te doen voor een raamovereenkomst als aanbieder voor specialistische jeugdhulp in Friesland. De beoogde ingangsdatum van de overeenkomst is 1 januari 2023 (dit wordt uiteindelijk 1 januari 2024). De raamovereenkomst wordt aangegaan voor een duur van vier jaar met de mogelijkheid tot verlenging van nogmaals vier jaar.

De inkoopende dienst is de gemeente Leeuwarden op basis van de centrumgemeenteregeling SDF. Leeuwarden heeft daarmee volmacht en machtiging om namens deelnemende Friese gemeenten te handelen. De afhandeling van de declaraties is voor Friesland verdeeld in twee groepen. De gemeente Leeuwarden voert de administratieve declaratieverwerking voor zichzelf en vier andere gemeenten uit. De andere gemeenten voeren de declaratieverwerking zelf uit.

Jeugdhulpaanbieders krijgen de bevoegdheid om verwijzingen aan te nemen op basis van profielen. Aanbieders met profiel 'A' en 'B' zijn bijvoorbeeld bevoegd om verwijzingen met de classificatie enkelvoudige of meervoudige specialistische jeugdhulp aan te nemen. Aan deze profielen is een vaste maximale behandelingsduur gekoppeld. Voor enkelvoudige specialistische jeugdhulp geldt een behandelingsduur van maximaal 12 maanden. Voor meervoudige specialistische jeugdhulp is dat maximaal 18 maanden. Aan ieder profiel is een ervaringseis gekoppeld. De administratieve en financiële afspraken zijn vastgelegd in het 'Het Normenkader: ondersteuningsprofielen en intensiteiten Specialistische Jeugdhulp e.v.' en het 'Administratieprotocol Specialistische Jeugdhulp 2024'.

De opdrachtgever (gemeente Leeuwarden namens alle Friese gemeenten) stelt elk jaar de tarieven voor Specialistische Jeugdhulp vast op basis van de basistarieven uit het "administratieprotocol Specialistische Jeugdhulp in Friesland 2024 en verder" en het definitieve door de NZA vastgestelde prijsindexcijfer. Er kunnen geen meerkosten in rekening worden gebracht.

Praktijk Yinnar en Raamovereenkomst Specialistische Jeugdhulp Friesland 2024: het proces

In mei en juni 2022 verstrekt SDF een nota van inlichtingen in het kader van de af te sluiten raamovereenkomst. In deze nota's worden vragen van verschillende zorgaanbieders beantwoord. Praktijk Yinnar komt niet als vraagsteller terug in deze nota's van inlichtingen.

Praktijk Yinnar schrijft zich in als jeugdhulpverlener voor inhoudelijk profiel A, B, en C. De praktijk biedt zich aan als hulpverlener in alle deelnemende gemeenten om ondersteuning te bieden bij (problemen met) de opvoeding, geestelijke gezondheidszorg, ondersteuning voor kinderen en jongeren met een beperking en overgang 18- naar 18+. Van de aangevraagde profielen wordt Praktijk Yinnar gecontracteerd voor inhoudelijke profielen A en B (enkelvoudige en meervoudige specialistische jeugdhulp). In totaal zijn er 147 aanbieders gecontracteerd. De totale waarde van de raamovereenkomst bedraagt circa honderd miljoen euro per jaar.

In de aanbestedingsprocedure wordt gevraagd om een contactpersonen voor de looptijd van de raamovereenkomst op de thema's zorginhoudelijk, financieel administratief, Functionaris Gegevensbescherming (in het geval van een datalek) en beschikbaarheidswijzer. Het raadslid wordt in geen van deze rollen voorgedragen door Praktijk Yinnar.

Uiteindelijk tekent Praktijk Yinnar op 27 oktober 2023 een nieuwe Raamovereenkomst Specialistische Jeugdhulp Friesland met de opdrachtgever gemeente Leeuwarden. Alle drie de vennoten, waaronder het raadslid, tekenen de overeenkomst. De overeenkomst gaat in op 1 januari 2024 en loopt tot 31 december 2027.

Het raadslid verklaart dat zij niet betrokken is geweest bij de aanbestedingsprocedure van de raamovereenkomst Specialistische Jeugdhulp Friesland 2024. Zij verklaart dat één van de drie vennoten – de oprichter van Praktijk Yinnar – de aanbestedingsprocedure met haar partner en een extern bureau voor kleine zorgaanbieders heeft doorlopen. Het raadslid verklaart verder dat zij in het najaar van 2023 door één van haar medevennoten is gevraagd om de raamovereenkomst te ondertekenen. Het raadslid geeft aan zich niet bewust te zijn geweest dat het medeondertekenen van de overeenkomst consequenties zou kunnen hebben voor haar raadslidmaatschap.

Praktijk Yinnar en het gebruik van de raamcontracten Specialistische Jeugdhulp in Friesland

Praktijk Yinnar heeft op 19 oktober 2017 een raamovereenkomst Specialistische Jeugdhulp in Friesland gesloten met de Friese gemeenten waaronder Leeuwarden. Eind 2023 is een nieuwe meerjarige raamovereenkomst gesloten tussen de gemeente Leeuwarden en de Praktijk Yinnar. Voor Praktijk Yinnar was binnen het mantelcontract mogelijk cliënten bij te staan met een specialistische jeugdhulpverwijzing.

Praktijk Yinnar had tot en met 31 december 2021 de rechtsvorm eenmanszaak, daarna werd het een VOF en werd het raadslid mede eigenaar van de onderneming. Tot 2022 verrichtte het raadslid voor de Praktijk Yinnar uitvoerende werkzaamheden op het gebied van specialistische jeugdhulp in het kader van de toenmalige overeenkomst. Hiervoor werd zij tot 1 januari 2022 betaald door de Praktijk.

De aanloop van cliënten van Praktijk Yinnar verloopt via twee sporen. Een klein deel van de cliënten komt zelfstandig bij Praktijk Yinnar terecht, bijvoorbeeld via de website. Het grootste deel van de cliënten wordt voor specialistische jeugdhulp naar Praktijk Yinnar doorverwezen. Het doorverwijzingsproces van specialistische jeugdhulp verloopt via een gemeente of via een bevoegd verwijzer:

- *Verwijzing door de gemeente.* Een jeugdige meldt zich met een hulpvraag bij het gebiedsteam. In samenspraak wordt een ondersteuningsplan opgesteld op basis waarvan besloten kan worden tot de inzet van specialistische jeugdhulp. Hiermee kan de gemeente afstemmen met Praktijk Yinnar en direct een toewijzingsbericht sturen. Praktijk Yinnar hoeft dan geen verzoek om toewijzing in te sturen. De gemeente kan ook zelf verwijzen, waarbij de jeugdige met de verwijsbrief of het ondersteuningsplan zelf naar de aanbieder gaat.
- *Verwijzing door externe verwijzer.* Een jeugdige en/of gezin meldt zich bij een Praktijk Yinnar met geldige verwijzing van een bevoegde verwijzer. Dat is bijvoorbeeld een GGD of een huisarts. Praktijk Yinnar start met een intakegesprek met de jeugdige en eventueel de verwijzer. Als de zorgvraag helder is, stuurt de Praktijk een verzoek om toewijzing naar de desbetreffende gemeente.

In de meeste gevallen komen bij de Praktijk Yinnar de verwijzingen binnen via een externe verwijzer, in een minderheid van de gevallen (ongeveer een derde) via een gemeente waaronder Leeuwarden. Ongeveer 80% van de cliënten van Praktijk Yinnar is woonachtig in de gemeente Leeuwarden. Uit de opgave van SDF blijkt dat de Praktijk in 2022 ongeveer 20 cliënten en in 2023 ongeveer 16 cliënten specialistische jeugdhulp van Praktijk Yinnar ontvangen. In 2024 en 2025 begeleidde Praktijk Yinnar per jaar respectievelijk ongeveer 12 en 15 cliënten met specialistische jeugdhulp. Praktijk Yinnar heeft in 2022 en 2023 binnen de oude niet door het raadslid ondertekende Raamovereenkomst respectievelijk ongeveer € 100.000 en €75.000 van SDF betaald gekregen. De Praktijk heeft in 2024 en 2025 in beide jaren ruim €110.000 door SDF betaald gekregen. Uit het jaarverslag van 2023 blijkt dat Praktijk Yinnar in 2022 een jaaromzet had van €109.547,-, in 2023 was dat €79.017,-. Hieruit blijkt dat de Praktijk Yinnar voor het overgrote deel van de inkomsten afhankelijk was van het mantelcontract Specialistische Jeugdhulp Friesland.

Het raadslid verklaart dat ze sinds haar betrokkenheid als vennoot bij Praktijk Yinnar per week drie tot vier uur aan counselor/coach werkzaamheden verricht vooral om haar accreditatie bij beroepsverenigingen de Nederlandse Federatie Gezondheidszorg (NFG) en de Nederlandse Associatie voor Psychotherapie (NAP) te kunnen behouden. Zij heeft vanwege haar functie als vakbondsbestuurder bij FNV en haar raadslidmaatschap niet meer tijd om hieraan te besteden. Het raadslid verklaart van 2022 tot en met 2025 drie tot vier cliënten per jaar te hebben behandeld. De verdiensten van het raadslid per jaar in relatie de Praktijk Yinnar zijn dan ook beperkt tot 8.000-10.000 euro per jaar. Het grootste deel van deze cliënten was afkomstig uit Leeuwarden. Het raadslid verklaart verder geen administratieve of bedrijfsmatige werkzaamheden uit te voeren bij Praktijk Yinnar, waaronder het verwerken van verwijzingen, contractbeheer, facturering en het onderhouden van contact met stakeholders (zoals de GGD, jeugdexpertiseteam van de gemeente, praktijkondersteuners van huisartsenpraktijken, het SDF), en aanmelding van nieuwe cliënten bij SDF. Uit de administratie van SDF blijkt echter dat het raadslid met haar mede vennoot op 24 april 2024 en 14 november 2024 gesprekken heeft gevoerd met de contractmanager van SDF over de voortgang. SDF werkt vanuit de centrumgemeente Leeuwarden. Medewerkers zijn gedetacheerd bij SDF, maar daar formeel niet in dienst.

Bij Praktijk Yinnar zijn medio 2026 naast twee vennoten, waaronder het raadslid, ook twee personen op zzp-basis betrokken en twee stagiairs werkzaam. In 2025 behandelden de zzp'ers ongeveer 75% van de cliënten. De zzp'ers ontvangen de door de opdrachtgever vastgestelde vergoeding voor hun werkzaamheden, en betalen aan Praktijk Yinnar een onkostenvergoeding voor het gebruik van de ruimten en materialen.

Addendum op raamovereenkomst Specialistische Jeugdhulp Friesland 2024

Op 5 december 2023 ontvangt Praktijk Yinnar een brief van SDF inzake een wijziging van de raamovereenkomst. De ingangsdatum van de raamovereenkomst is 1 januari 2024, net als de ingangsdatum van de nieuwe opdracht Wonen in Friesland. Laatstgenoemde opdracht is tevens uitgezet door SDF. Uit de brief blijkt dat de opdrachten Specialistische Jeugdhulp (SJH) en Wonen op dit moment niet goed op elkaar aansluiten. Hierdoor kan de continuïteit van de jeugdhulp in Friesland in gevaar komen, omdat verwijzers soms niet de volledige combinatie van hulp kunnen indiceren die een jeugdige nodig heeft.

SDF stelt daarom voor om voor meerdere onderdelen uit de opdracht Wonen — zoals dagopvang, logeren, begeleiding, wonen en pleegzorg — het stapelen met Specialistische Jeugdhulp mogelijk te maken. Dit betekent dat verschillende soorten zorg uit beide opdrachten gelijktijdig kunnen worden ingezet voor één jeugdige, binnen de voorwaarden van de nieuwe, voorgestelde stapelingsmatrix. Op 12 december 2023 ondertekenen de drie vennoten van Praktijk Yinnar het addendum op de overeenkomst. De Praktijk Yinnar heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot stapeling.

3.3 Analyse en beoordeling

Wat betreft het vermoeden over een verboden handeling gaat het gezien de feiten en omstandigheden in de kern om het volgende deel van artikel 15 van de Gemeentewet: *Een lid van de raad mag niet rechtstreeks of middellijk een overeenkomst aangaan betreffende het buiten dienstbetrekking tegen beloning verrichten van werkzaamheden ten behoeve van de gemeente.*

In de eerste plaats stellen wij vast dat het raadslid namens de VOF waarvan zij mede eigenaar is in 2023 twee overeenkomsten heeft getekend voor het verrichten van werkzaamheden op het gebied van specialistische jeugdzorg. In de tweede plaats stellen wij vast dat de gemeente Leeuwarden op basis van de centrumgemeenteregeling SDF de overeenkomst namens alle Friese gemeenten heeft

afgesloten met de VOF Praktijk Yinnar. Zoals in de overeenkomsten staat is de gemeente Leeuwarden de opdrachtgever en VOF Praktijk Yinnar de opdrachtnemer. In de derde plaats stellen wij vast dat na deze ondertekening de VOF Praktijk Yinnar en het raadslid in 2024 en 2025 op basis van de raamovereenkomst cliënten heeft ondersteund uit de gemeente Leeuwarden. Deze werkzaamheden heeft de Praktijk Yinnar waarvan het raadslid mede eigenaar is tegen beloning verricht. Deze werkzaamheden zijn betaald door de gemeente Leeuwarden. Daarnaast heeft ook het raadslid zelf weliswaar in beperkte mate tegen beloning werkzaamheden verricht die betaald zijn door de gemeente Leeuwarden. Dit is naar ons oordeel niet in lijn met de Gemeentewet. Het raadslid geeft aan zich niet bewust te zijn geweest dat het medeondertekenen van de overeenkomst consequenties zou kunnen hebben voor haar raadslidmaatschap. Daarnaast geeft zij aan nooit uitleg te hebben gehad over de werking van artikel 15 van de Gemeentewet. Wel heeft het raadslid zo hebben wij vastgesteld later in april 2024 ingestemd met de nieuwe gedragscode integriteit voor raadsleden waarin onder meer aandacht wordt besteed aan artikel 15.

Achteraf bezien had het raadslid voordat zij de handtekening zette gebruik moeten maken van de mogelijkheid om aan Gedeputeerde Staten te verzoeken ontheffing te verlenen (artikel 15, lid 2). Het is de vraag of het raadslid de ontheffing zou hebben gekregen.

HOOFDSTUK 4

Vermoeden onterechte deelname beraadslaging en besluitvorming

In dit hoofdstuk gaan wij in op het vermoeden dat het raadslid ten onrechte heeft deelgenomen aan beraadslaging en besluitvorming in de raad op het gebied van jeugdhulp omdat het tevens een persoonlijke aangelegenheid betreft vanwege haar mede eigenaarschap van de VOF Praktijk Yinnar. Nadat wij het vermoeden en de feiten en omstandigheden nader hebben beschreven, beoordelen wij in welke mate in lijn is gehandeld met de geldende wet- en regelgeving en de gedragscode integriteit.

4.1 Het vermoeden

Het raadslid heeft deelgenomen aan beraadslagingen en besluitvorming in de gemeenteraad op het gebied van jeugdhulp in de periode 2023-2025. Het vermoeden is dat de onderwerpen die besproken zijn en waarover zij heeft besloten haar rechtstreeks of middellijk persoonlijk zou aangaan als mede eigenaar van Praktijk Yinnar die gelden ontvangt van de gemeente op basis van de Raamovereenkomst Specialistische Jeugdhulp Friesland. Dit zou niet in lijn zijn met artikel 28 van de Gemeentewet en de gedragscode integriteit.

4.2 Feiten en omstandigheden

Raadsvergadering Fryske Regiovisie Jeugdhulp 2023-2026 en Jeugdagenda 2024-2028

Op **22 februari 2023** is de Fryske Regiovisie Jeugdhulp 2023-2026 vastgesteld tijdens een raadsvergadering. De Fryske Regiovisie Jeugdhulp is een gezamenlijke koers van de 18 Friese gemeenten over ambities, doelstellingen en uitgangspunten in de jeugdhulp voor de periode 2023-2026. De gemeenten maken tevens deel uit van de centrumgemeenteregeling SDF.

Het doel van de visie is te streven naar jeugdhulp waarbij de jeugdigen veilig en gezond opgroeien en zich kunnen ontwikkelen op een manier die past bij hun mogelijkheden. Op termijn is met deze beweging minder specialistische jeugdhulp nodig. In de visie worden ook vijf leidende principes bij het werken in de jeugdhulp geïntroduceerd, die een afwegingskader vormen voor gemeenten in beleidsvorming en -uitvoering.

De Fryske Regiovisie Jeugdhulp fungeert als regionale "kapstok": de gemeenteraden hebben deze visie als richtinggevend kader vastgesteld, waarna elke college dit kon vertalen naar beleid, regionale inkoop, contractering en uitvoering (via SDF). Het raadslid was bij de vergadering aanwezig. Zij heeft voor de vaststelling van de regiovisie gestemd. Zij heeft niet het woord gevoerd.

Op **10 juli 2024** is de Jeugdagenda 2024-2028 behandeld tijdens een raadsvergadering. De Jeugdagenda 2024-2028 is de uitwerking van de Fryske Regiovisie Jeugdhulp en beschrijft de ambitie, rol en inzet van Leeuwarden voor jeugdigen. De Jeugdagenda is opgezet als een "doe- en

veranderagenda" en kiest focus op drie pijlers: (1) versterken van het dagelijkse leven (sociale basis), (2) inclusiever onderwijs en (3) de gemeentelijke toegang tot jeugdhulp. De agenda werkt dit uit in doelen en acties, met een programmatische aanpak en jaarlijkse uitvoeringsagenda's.

De relatie met SDF en de raamovereenkomst Specialistische Jeugdhulp is indirect. De Jeugdagenda stuurt lokaal op normaliseren, preventie en een passende toegang. De raamovereenkomst Specialistische Jeugdhulp Friesland liep al vanaf 1 januari 2024, waardoor de Jeugdagenda geen invloed had op (de voorwaarden van) de aanbesteding. De uitvoering van de Jeugdagenda kan op termijn wel effect hebben op de inzet: bij meer normaliseren kan de vraag naar specialistische jeugdhulp via de raamovereenkomst afnemen. De Jeugdagenda is bijna unaniem aangenomen. Het raadslid was aanwezig bij deze raadsvergadering en nam deel aan de stemming, maar heeft niet het woord gevoerd.

Het raadslid verklaart dat hoewel zij bij de beraadslaging en stemming van bovengenoemde raadsvergaderingen aanwezig was, zowel de Fryske Regiovisie Jeugdhulp 2023-2026 als de Jeugdagenda 2024-2028 inzetten op normaliseren van (specialistische) jeugdhulp. Het raadslid redeneert dat door in te zetten op normalisering minder hulpverlening als specialistisch wordt aangemerkt. Daardoor zouden er minder aanvragen via de raamovereenkomst Specialistische Jeugdhulp binnenkomen. Ze verklaart dat haar stemgedrag voor de Regiovisie en de Jeugdagenda in deze twee raadsvergaderingen en haar commerciële belang in Praktijk Yinnar dus tegenstrijdig aan elkaar zijn. Het raadslid verklaart verder nooit het woord te hebben gevoerd bij raadsvergaderingen over jeugdhulp, omdat dit niet tot haar portefeuille behoorde. Vanwege haar counselor praktijk heeft zij hier bij de start van haar raadswerkzaamheden in 2022 voor gekozen.

Raadsvergaderingen vaststelling verordening jeugdhulp

Een verordening jeugdhulp is nodig omdat gemeenten verantwoordelijk zijn voor jeugdhulp en die hulp ook beschikbaar moeten maken. De Jeugdwet verplicht de gemeenteraad om daarvoor in een verordening regels vast te leggen. De gemeenteraad stemt periodiek over wijzigingen in de verordening jeugdhulp.

De verordening jeugdhulp Leeuwarden legt vast welke vormen van jeugdhulp de gemeente aanbiedt op basis van profielen (bijvoorbeeld enkelvoudige specialistische jeugdhulp, dagopvang of complexe problematiek), via welke routes jeugdhulp verwezen wordt (bijvoorbeeld via de huisarts/medisch specialist/jeugdarts, de rechter of een melding bij de gemeente), en op welke wijze de gemeente verantwoording draagt voor het vinden van de juiste ondersteuningsbehoefte van een jeugdige. Bij het laatstgenoemde gaat het om de termijn waarbinnen een jeugdige geholpen wordt, de aanvraagprocedure of de aspecten van een familiegroepsplan.

Ook vermeldt de verordening jeugdhulp de inhoudelijke criteria voor toekenning van jeugdhulp (via leidende principes zoals "eerst kijken naar eigen kracht", "staat van sociaal netwerk") plus wat er minimaal in een beschikking moet staan. Verder regelt de verordening privacy, PGB-begrippen en -kaders, toezicht en wat de gemeente kan doen bij misbruik en hoe het college omgaat met prijs-kwaliteitverhouding van zorgaanbieders. In de praktijk gebruikt de gemeente dit als toetsingskader voor de toegang, het onderzoek, de beschikking en de controle op rechtmatigheid van jeugdzorg.

De gemeenteraad van Leeuwarden stelt jaarlijks de verordening jeugdhulp vast. In de periode 2022-2025 is de verordening Jeugdhulp vier keer gewijzigd.

- Op **27 september 2023** wordt de wijziging van de **verordening jeugdhulp 2022** behandeld in de gemeenteraad. De aanpassingen zorgen ervoor dat de verordening beter aansluit bij de wet en de werkwijze van de gemeente Leeuwarden. De veranderingen aan de verordening betreffen zes wijzigingen in definities voor onder andere 'jeugdige', 'vertegenwoordiger' en enkele kleine wijzigingen aan de criteria voor het uitsluiten een persoon in de rol van

budgetbeheerder van een persoonsgebonden budget (PGB). Uit de stukken blijkt dat de wijzigingen gelden bij nieuwe aanvragen en dat dit geen directe financiële impact heeft. Het voorstel is als hamerstuk vastgesteld. Het raadslid was bij de vergadering aanwezig en geen tegenstem laten aantekenen. Ze heeft daarmee voor de vaststelling van de verordening gestemd.

- Op **6 december 2023** wordt de wijziging van de **verordening jeugdhulp 2024** behandeld in de gemeenteraad. De verordening is gewijzigd omdat er sprake was van een stelselwijziging in het aanbod. Dat hield in dat de bepalingen uit de verordening zijn geharmoniseerd met de nieuwe regionale inkoop Specialistische Jeugdhulp en Wonen die per 1 januari 2024 inging, waarbij "Wonen" als apart perceel was losgekoppeld van Specialistische Jeugdhulp. Uit de toelichting blijkt dat begrippen en aanbodbeschrijvingen (zoals o.a. "ondersteuningsprofiel", "woonvoorziening" en "specialistische jeugdhulp") achteraf zijn afgestemd op de begripsdefinities uit inkoopdocumenten. Verder zijn de belangrijkste aanpassingen de wijziging van het PGB informeel tarief op basis van een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep en wijziging van de eigen bijdrage voor ondersteuning vanuit de Wmo vanwege een indexatie die de wetgever op het abonnementstarief toepast. Het voorstel is als hamerstuk vastgesteld. Het raadslid was bij de vergadering aanwezig en heeft geen tegenstem laten aantekenen. Ze heeft daarmee voor de vaststelling van de verordening gestemd.
- Op **13 november 2024** wordt de wijziging van de **verordening jeugdhulp 2025** behandeld in de gemeenteraad omdat er sprake is van een wijziging in het aanbod van ondersteuning van de jeugdhulp en een wijziging als gevolg van een Algemene Maatregel van Bestuur over reële prijzen op basis van de Jeugdwet. De grootste verandering betreft "hoog specialistische jeugdhulp". De Praktijk Yinnar is in het kader van de raamovereenkomst niet hiertoe bevoegd. Het voorstel is als hamerstuk vastgesteld. Het raadslid was bij de vergadering aanwezig en heeft geen tegenstem laten aantekenen. Ze heeft daarmee voor de vaststelling van de verordening gestemd.
- Op **12 november 2025** wordt de wijziging van de **verordening jeugdhulp 2026** behandeld in de gemeenteraad. De aanpassingen in de verordening jeugdhulp zijn beperkt. De belangrijkste wijzigingen zijn dat enkele begripsbepalingen worden aangepast, dat er bepalingen worden toegevoegd over de kwaliteitseisen voor de adviseur en over het informeren van betrokkenen over de vraag en het doel van het (jeugdhulp)advies. Ook wordt in de bepaling over het pgb een extra afweging toegevoegd over de rol van een budgetbeheerder in relatie tot de toets op pgb-vaardigheid en bijbehorende taken. Het voorstel is als hamerstuk vastgesteld. Het raadslid was bij de vergadering aanwezig en heeft geen tegenstem laten aantekenen. Ze heeft daarmee voor de vaststelling van de verordening gestemd.

Het raadslid verklaart in algemene zin dat de besluitvorming van de bovengenoemde verordeningen jeugdhulp in de gemeenteraad vooral betrekking had op incrementele aanpassingen die niet direct te maken hadden met of gevolgen hadden voor de raamovereenkomst Specialistische Jeugdhulp op basis waarvan Praktijk Yinnar en het raadslid zelf haar werkzaamheden uitvoert. Het raadslid verklaart nooit het woord te hebben gevoerd bij raadsvergaderingen over deze verordeningen omdat dit niet tot haar portefeuille behoorde. Vanwege haar counselor praktijk heeft zij hiervoor bij start van haar raadswerkzaamheden in 2022 voor gekozen.

Informatieve bijeenkomsten

Het raadslid en één van haar medevennoten stonden ingeschreven voor een **informatieve bijeenkomst Specialistische Jeugdhulp** voor alle zorgaanbieders **op 25 september 2025**. De bijeenkomst had twee doelen:

- Het geven van toelichting aan alle huidige gecontracteerde aanbieders over het besluit om hun overeenkomsten niet te verlengen.
- Het geven van een eerste doorkijk op proces en inhoud naar de (voorbereidingen voor) de nieuwe inkoop.

Het raadslid was opgegeven als eigenaar en therapeut. Het raadslid verklaart dat haar medevenoot bij Praktijk Yinnar haar had ingeschreven. Uiteindelijk is zij niet geweest omdat zo verklaart het raadslid zij nog niet wisten of zij in 2027 opnieuw zouden deelnemen aan de aanbesteding.

Het raadslid was op **3 december 2025** aanwezig bij een **informatieve bijeenkomst Jeugd** op het gemeentehuis voor raadsleden. De bijeenkomst was openbaar en diende als bijpraatmoment voor de stand van zaken rondom de Jeugdagenda. Presentaties zijn gegeven over de jeugdagenda versus kostenbeheersing, de stand van zaken over regionale inkoop, de stand van zaken over de uitvoering van de moties 'geef jongeren een stem' en 'evaluatie en doorontwikkeling jeugdexpertteam', het zorggebruik en kostenprognose en kostenbeheersing. Tijdens de bijeenkomst stellen raadsleden diverse vragen die beantwoord worden door ambtenaren en externe specialisten. Het raadslid voert tijdens de bijeenkomst niet het woord en stelt geen vragen. Zij verklaart aanwezig te zijn geweest omdat zij net afgesplitst was van haar voormalige partij GroenLinks, en de portefeuille jeugdzorg in haar nieuwe fractie tijdelijk waarnam.

4.3 Analyse en beoordeling

In artikel 28 van de Gemeentewet is opgenomen dat een raadslid niet deelneemt aan de beraadslaging en stemming over een aangelegenheid die hem rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat. Bij het deelnemen over beraadslagingen gaat het onder meer over het woordvoeren in de raad, het indienen van moties en amendementen of het stellen van vragen en het overleggen in commissieverband. Een aangelegenheid gaat een raadslid middellijk persoonlijk aan in het geval dat de aangelegenheid het raadslid raakt vanwege een "*ter zake doende, intensieve, persoonlijke*" relatie waarbij het raadslid een serieus belang heeft. Het is een verantwoordelijkheid van het raadslid zelf om te beslissen of zij zich wel of niet onthoudt van beraadslaging of stemming.

De bedoeling van artikel 28 is dat voorkomen wordt dat een raadslid de besluitvorming beïnvloedt waar het raadslid een persoonlijk belang bij heeft. Het eigenaarschap van de praktijk Yinnar dient volgens ons als een persoonlijk belang te worden gezien. Omdat het fundamentele recht van een raadslid om deel te nemen aan een stemming wordt ingeperkt, dient artikel 28 strikt te worden uitgelegd. Dit betekent dat alleen bij een besluit met een directe invloed op de persoonlijke situatie van het raadslid dan wel de VOF waarvan zij mede eigenaar is sprake kan zijn van een persoonlijk belang. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn bij een besluit dat direct invloed heeft op een verandering van haar eigen inkomsten dan wel van haar VOF zoals bijvoorbeeld over de hoogte van de financiering van de onderdelen van de Specialistische Jeugdhulp op welk gebied het raadslid of de VOF actief is dan wel de voortzetting of stopzetting daarvan.

Wat betreft de raadsbehandelingen over de Regiovisie Jeugdhulp, de Jeugdagenda en de diverse Jeugdhulpverordeningen stellen wij vast dat het raadslid wel aanwezig is geweest maar niet het woord heeft gevoerd. In een aantal gevallen is er overigens door geen enkel raadslid het woord gevoerd omdat het hamerstukken betrof. Het raadslid heeft derhalve niet verbaal in de raad deelgenomen aan de beraadslagingen. Wij hebben niet vastgesteld dat er van de kant van het raadslid sprake is geweest van beïnvloeding van de raad bij de beraadslagingen.

Wel heeft het raadslid telkens meegestemd in het kader van de besluitvorming. Wij menen dat het bij (de besluiten over) de Regiovisie en de Jeugdagenda gaat om het beleid op hoofdlijnen voor de hele sector en dat de besluiten niet een directe invloed hadden op de persoonlijke situatie van het raadslid dan wel haar VOF. De wijzigingen in de verordeningen jeugdhulp betroffen de afgelopen jaren voornamelijk technische en juridisch-procedurele aanpassingen, zoals harmonisatie van definities, actualisering en specificatie van begrippen en nadere uitwerkingen van bepaalde criteria. Ook hierbij menen wij dat het niet gaat om besluiten die niet een directe invloed hadden op de persoonlijke situatie van het raadslid dan wel haar VOF. Alles overziend betekent dit volgens ons dat het raadslid met het mee beslissen over de Regiovisie Jeugdhulp, de Jeugdagenda en de diverse Jeugdhulpverordeningen in lijn met de wet- en regelgeving heeft gehandeld.

Wat betreft de informatieve bijeenkomsten stellen wij vast dat het raadslid de bijeenkomst van 25 september 2025 gericht op de jeugdhulp organisaties niet heeft bijgewoond. Een oordeel in hoeverre dit in lijn is met wet- en regelgeving of gedragscode integriteit is daarom niet aan de orde. Wel is het zo dat haar opgave als eigenaar van de VOF Yinnar bij derden tot verwarring kon leiden omdat zij ook raadslid was.

De informatieve bijeenkomst van 3 december 2025 was openbaar en gericht op raadsleden. Het raadslid was aanwezig en heeft verder geen vragen gesteld of op een andere manier deelgenomen. Er is geen sprake geweest van enige beïnvloeding. De bijeenkomst had informatie overdracht als doel en was niet gericht op stemming of beraadslaging zoals in artikel 28 van de Gemeentewet is aangegeven. De aanwezigheid van het raadslid op deze bijeenkomst was volgens ons daarom in lijn met wet- en regelgeving.

HOOFDSTUK 5

Slotconclusie

Er zijn vermoedens ontstaan dat een raadslid wellicht niet in lijn met de gedragscode integriteit en wet- en regelgeving zou hebben gehandeld. De burgemeester heeft vervolgens Berenschot verzocht de vermoedens nader te onderzoeken. De onderzoeksopdracht luidde:

- Breng de feiten en omstandigheden in kaart inzake het handelen van het raadslid inzake de hierboven geschetste vermoedens;
- Geef aan in hoeverre zij hierbij heeft gehandeld in lijn met de gedragscode integriteit van de gemeente en overige wet- en regelgeving.

De conclusies luiden als volgt:

Aangaande het vermoeden dat het raadslid niet volledig en/of tijdig transparant zou zijn geweest over het melden van twee nevenfuncties: het (mede) eigenaarschap van Vennootschap onder Firma (VOF) "Praktijk Yinnar" en het voorzitterschap van "Stichting Arbeidsmarkt Gehandicaptenzorg"

De bedoeling van de Gemeentewet en gedragscode integriteit over het melden en openbaar maken van nevenfuncties door raadsleden is transparantie te betrachten zodat het voor iedereen inzichtelijk is welke belangen een raadslid heeft naast het raadswerk. Op deze wijze kan ook eventuele ongewenste beïnvloeding tijdig gesignaleerd worden. Het melden is een verantwoordelijkheid van het raadslid.

Wij beoordelen een voorzitterschap van een aparte rechtspersoon als een functie die vanuit het perspectief van het raadslidmaatschap als een aparte nevenfunctie dient te worden gezien en dient te worden gemeld. Door het voorzitterschap van de Stichting Arbeidsmarkt Gehandicaptenzorg niet als een nieuwe nevenfunctie op te geven, concluderen wij dat het raadslid niet in lijn met wet- en regelgeving en de gedragscode integriteit heeft gehandeld. Bij het aanvaarden van het raadslidmaatschap heeft het raadslid aangegeven "zelfstandig counselor/coach" te zijn. De gedragscode integriteit geeft aan dat in ieder geval informatie wordt verstrekt over de organisatie voor wie de nevenfunctie wordt verricht. Door bij de opgave VOF Praktijk Yinnar waarvan het raadslid begin 2022 mede eigenaar was niet te benoemen was de opgave niet compleet en heeft het raadslid niet de transparantie betracht zoals bedoeld in de wet. Ook op dit punt concluderen wij dat het raadslid niet in lijn met wet- en regelgeving en de gedragscode integriteit heeft gehandeld.

Aangaande het vermoeden dat het raadslid als (mede) eigenaar van Praktijk Yinnar een Raamovereenkomst Specialistische Jeugdhulp in Friesland' (mede) zou hebben ondertekend en daarbij een handeling zou hebben uitgevoerd die onverenigbaar zou zijn met de positie van raadslid.

Het gaat hierbij om de vraag of het raadslid rechtstreeks of middellijk een overeenkomst is aangegaan om tegen beloning werkzaamheden te verrichten ten behoeve van de gemeente. Wij stellen vast dat het raadslid namens de VOF waarvan zij mede eigenaar is in 2023 twee overeenkomsten heeft getekend voor het verrichten van werkzaamheden op het gebied van specialistische jeugdzorg. Deze overeenkomst is afgesloten met de gemeente Leeuwarden namens alle Friese gemeenten op basis van de centrumgemeenteregeling SDF. De VOF Praktijk Yinnar en

het raadslid hebben in 2024 en 2025 op basis van de raamovereenkomst elk jaar cliënten uit de gemeente Leeuwarden tegen beloning ondersteund. Deze werkzaamheden zijn betaald door de gemeente Leeuwarden. Wij concluderen daarom dat het raadslid niet in lijn met de Gemeentewet heeft gehandeld. Achteraf bezien had het raadslid voordat zij de handtekening zette gebruik moeten maken van de mogelijkheid om aan Gedeputeerde Staten te verzoeken ontheffing te verlenen. Het is de vraag of het raadslid de ontheffing zou hebben gekregen.

Aangaande het vermoeden dat het raadslid zou hebben deelgenomen aan beraadslagingen en besluitvorming over jeugdhulp in de periode 2023-2025 terwijl dit haar als (mede)eigenaar van Praktijk Yinnar tevens rechtstreeks of middellijk persoonlijk zou aangaan.

De bedoeling is dat voorkomen wordt dat een raadslid de besluitvorming beïnvloedt waar het raadslid een persoonlijk belang bij heeft waarbij het eigenaarschap van de praktijk Yinnar volgens ons ook als een persoonlijk belang kan worden gezien. Omdat het fundamentele recht van een raadslid om deel te nemen aan een stemming wordt ingeperkt, dient dit strikt te worden uitgelegd. Dit betekent dat alleen bij een besluit met een directe invloed op de persoonlijke situatie van het raadslid dan wel de VOF waarvan zij mede eigenaar is sprake kan zijn van een persoonlijk belang.

Wat betreft de raadsbehandelingen over de Regiovisie Jeugdhulp, de Jeugdagenda en de diverse Jeugdhulpverordeningen stellen wij vast dat het raadslid wel aanwezig is geweest maar niet het woord heeft gevoerd. Zij heeft derhalve niet verbaal in de raad deelgenomen aan de beraadslagingen. Wij hebben niet vastgesteld dat er sprake is geweest van beïnvloeding van de raad door het raadslid. Wel heeft het raadslid meegestemd. Wij stellen hierbij vast dat de besluiten niet een directe invloed hadden op de persoonlijke situatie van het raadslid dan wel haar VOF. Wij concluderen derhalve dat het raadslid met het mee beslissen over de Regiovisie Jeugdhulp, de Jeugdagenda en de diverse Jeugdhulpverordeningen in lijn met de wet- en regelgeving heeft gehandeld.

Wat betreft twee informatieve bijeenkomsten stellen wij vast dat het raadslid bij één bijeenkomst niet aanwezig is geweest en een andere bijeenkomst waar zij wel bij aanwezig is geweest uitsluitend informatief was en niet tot beraadslagingen en stemmingen heeft geleid. Er was op deze bijeenkomst geen sprake van beïnvloeding door het raadslid. Ook op dit punt concluderen wij dat het raadslid in lijn met wet- en regelgeving heeft gehandeld.

Reflecterend op de drie vermoedens stellen wij vast dat zij niet los van elkaar kunnen worden gezien. Het compleet transparant maken van nevenfuncties van een raadslid heeft tot doel voor iedereen inzichtelijk te maken welke belangen een raadslid heeft naast het raadswerk zodat eventuele ongewenste beïnvloeding tijdig gesignaleerd kan worden. Het in 2022 niet opgeven van het eigenaarschap van de VOF Praktijk Yinnar leidde er later bij de ondertekening van de overeenkomst en deelname in de raad aan beraadslaging en besluitvorming toe dat niet met het raadslid kon worden gesproken over (dan wel dat zij niet kon worden aangesproken op) het eventueel wel of niet juist handelen. Dit terwijl het raadslid zich niet ervan bewust was dat zij iets verkeerd deed.

Bijlage 1. Normenkader

In het op onderhavig onderzoek van toepassing zijnde normenkader beschrijven wij de relevante wet- en regelgeving en interne afspraken waaraan geconstateerde feiten en omstandigheden worden getoetst en op basis waarvan wij tot een oordeel kunnen komen over het handelen van het raadslid. Daarmee wordt duiding gegeven aan de tijdens het onderzoek naar voren gekomen casuïstiek. Het normenkader bestaat uit de volgende onderdelen:

1. Bepalingen uit de Gemeentewet (2026)
2. Modelbeleidskader verboden handelingen BZK (2021)
3. Gedragscode Integriteit Leden van de Gemeenteraad (2016)
4. Gedragscode Integriteit Raadsleden (2024)

1. Bepalingen uit de Gemeentewet (2026)

De volgende artikelen uit de Gemeentewet lijken in het kader van het onderzoek relevant.

Artikel 12 – openbaar maken nevenfuncties

1. De leden van de raad maken openbaar welke andere functies dan het lidmaatschap van de raad zij vervullen.
2. De openbaarmaking vindt plaats terstond na benoeming tot raadslid of aanvaarding van een functie en geschiedt zowel op elektronische wijze als door terinzagelegging op het gemeentehuis.

Artikel 13 – verboden functies

1. Een lid van de raad is niet tevens:
 - a. [...]
 - b. ambtenaar of ambtenaar van politie, in dienst van die gemeente of uit anderen hoofde aan het gemeentebestuur ondergeschikt of werkzaam ten behoeve van die gemeente.

Artikel 15 – verboden handelingen

1. Een lid van de raad mag niet:
 - a. als advocaat of adviseur in geschillen werkzaam zijn ten behoeve van de gemeente of het gemeentebestuur dan wel ten behoeve van de wederpartij van de gemeente of het gemeentebestuur;
 - b. als gemachtigde in geschillen werkzaam zijn ten behoeve van de wederpartij van de gemeente of het gemeentebestuur;
 - c. als vertegenwoordiger of adviseur werkzaam zijn ten behoeve van derden tot het met de gemeente aangaan van:
 1. overeenkomsten als bedoeld in onderdeel d;
 2. overeenkomsten tot het leveren van onroerende zaken aan de gemeente;
 - d. rechtstreeks of middellijk een overeenkomst aangaan betreffende:
 1. het aannemen van werk ten behoeve van de gemeente;
 2. het buiten dienstbetrekking tegen beloning verrichten van werkzaamheden ten behoeve van de gemeente;
 3. het leveren van roerende zaken anders dan om niet aan de gemeente;

4. het verhuren van roerende zaken aan de gemeente;
 5. het verwerven van betwiste vorderingen ten laste van de gemeente;
 6. het van de gemeente onderhands verwerven van onroerende zaken of beperkte rechten waaraan deze zijn onderworpen;
 7. het onderhands huren of pachten van de gemeente.
2. Van het eerste lid, aanhef en onder d, kunnen gedeputeerde staten ontheffing verlenen.
 3. De raad stelt voor zijn leden een gedragscode vast.

Artikel 28 – deelname aan beraadslaging

1. Een lid van de raad neemt niet deel aan de beraadslaging en stemming over:
 - a. een aangelegenheid die hem rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat of waarbij hij als vertegenwoordiger betrokken is;
 (..)

In de memorie van toelichting is nog het volgende opgenomen. Het is aan het individuele raadslid zelf om te beslissen of hij zich wel of niet onthoudt van beraadslaging of stemming. De raad zelf heeft geen instrumenten om een individueel raadslid van beraadslaging of stemming uit te sluiten. Bij het deelnemen aan beraadslagingen gaat het bijvoorbeeld over: *'het indienen van moties en amendementen of het stellen van vragen en het overleggen in commissieverband.'* Een aangelegenheid gaat een raadslid middellijk persoonlijk aan in het geval dat de aangelegenheid het raadslid raakt vanwege een *"ter zake doende, intensieve, persoonlijke"* relatie waarbij het raadslid een serieus belang heeft.

2. Modelbeleidskader verboden handelingen BZK (2021)

Het modelbeleidskader is bedoeld om het bevoegd gezag inzicht te bieden in de reikwijdte en de werking van artikel 15 van de Gemeentewet. In het kader worden enkele begrippen nader toegelicht relevant voor het onderzoek.

Middellijk aangaan van een overeenkomst

Het "middellijk" aangaan van de overeenkomsten zoals genoemd in artikel 15 van de Gemeentewet is verboden, tenzij hier een ontheffing voor is verleend. "Middellijk" houdt in dat de overeenkomst niet door het raadslid zelf wordt aangegaan maar door een derde, waarbij het raadslid invloed kan uitoefenen op de totstandkoming van de overeenkomst en daarbij een voordeel geniet. Een derde kan in dit geval zijn :

1. Een rechtspersoon waar het raadslid een betrokkenheid bij heeft. Het doorslaggevende criterium is of het raadslid invloed heeft op de besluitvorming en/of het aangaan van overeenkomsten. Dit is in ieder geval als het raadslid bestuurder of lid van de directie is, maar dat zijn niet de enige functies waarmee een raadslid invloed kan hebben in een organisatie.
2. [...]
3. Een andere (rechts)persoon waarbij het raadslid een belang heeft (bijv. recht op een deel van diens vermogen of als onderaannemer van deze derde).

3. Gedragscode Integriteit Leden van de Gemeenteraad (2016) en Gedragscode Integriteit Raadsleden (2024)

De gedragscode integriteit voor raadsleden in de gemeente Leeuwarden is in 2024 geactualiseerd. Sinds maart 2022 is betrokkene raadslid. Daarom zijn beide codes relevant. De volgende bepalingen lijken relevant:

Inleiding

- “De gedragscode bevat in aanvulling op wettelijke regels gedragsnormen en regels over procedures die de transparantie van het handelen van politieke ambtsdragers evenals van de besluitvorming over en de naleving van de normen vergroten.”
- “De politieke ambtsdrager is primair zelf verantwoordelijk voor zijn integriteit en hij zal zich daar in alle openheid over moeten verantwoorden.”

Paragraaf 2 – voorkomen van belangenverstrengeling

Persoonlijke belangen

Een lid van een volksvertegenwoordiging neemt niet deel aan de stemming over:

- een aangelegenheid die hem rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat of waarbij hij als vertegenwoordiger is betrokken;
- de vaststelling of goedkeuring der rekening van een lichaam waaraan hij rekenplichtig is of tot welks bestuur hij hoort (artikel 28 Gemeentewet).
- [...]

Incompatibiliteiten en nevenfuncties

- Verboden overeenkomsten/handelingen: volksvertegenwoordigers mogen in geschillen, waar de gemeente (bestuur) partij is, niet als advocaat, adviseur of gemachtigde werkzaam zijn. Zij mogen bepaalde overeenkomsten, waar de gemeente bij betrokken is, niet rechtstreeks of middellijk aangaan. Van verboden overeenkomsten kan ontheffing worden verleend. (artikel 15, eerste en tweede lid, Gemeentewet). [...]
- Onverenigbaarheid van functies: het zijn van volksvertegenwoordiger sluit het hebben van een aantal andere functies uit (artikel 13 Gemeentewet). [...]
- Openbaarmaking nevenfuncties: volksvertegenwoordigers maken openbaar welke nevenfuncties zij vervullen. *[Aanvulling 2024: De openbaarmaking vindt plaats terstond na benoeming tot raadslid of na aanvaarding van een functie en geschiedt zowel op elektronische wijze als door terinzagelegging op het gemeentehuis]* [...]

Openbaarmaking nevenfuncties

- Het raadslid levert de griffier de informatie aan over de (neven)functies die openbaar gemaakt moeten worden, bij aanvang van het raadslidmaatschap. Als gaande het lidmaatschap een nieuwe (neven)functie aanvaard wordt of de omstandigheden met betrekking tot een bestaande (neven)functie wijzigen, wordt de informatie die hierop betrekking heeft binnen één week aangeleverd bij de griffier.
- De informatie betreft in ieder geval:
 - de omschrijving van de (neven)functie;
 - de organisatie voor wie de (neven)functie wordt verricht;
 - of het al dan niet een nevenfunctie betreft uit hoofde van het raadslidmaatschap; en
 - of de (neven)functie bezoldigd of onbezoldigd is;
- [...]

[Aanvullingen 2024]

- *Incompatibiliteiten en nevenfuncties*
 - *Naleving van dit artikel is de verantwoordelijkheid van de individuele volksvertegenwoordiger. De volksvertegenwoordiger moet zelf de afweging maken of het nodig is zich van beraadslaging en stemming te onthouden. [...]*

- *Zaken die het raadslid rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat, zijn onder meer familierelaties, eigendommen, financiële belangen (zoals aandelen) of bestuurslid van gesubsidieerde instellingen.*
- *Volksvertegenwoordigers zijn tegelijkertijd ook burgers: zij maken deel uit van het economische en sociale leven in de gemeenschap die ze besturen. Net als iedere andere burger zijn zij bijvoorbeeld afnemer van producten en diensten, lid van verenigingen en wijkbewoner. Daarom kan een raadslid bijvoorbeeld zonder bezwaar meestemmen over bijvoorbeeld de vaststelling van tarieven van de onroerendezaakbelasting.*
- *Dit artikel betreft een uitwerking van de wettelijke verplichting om nevenfuncties openbaar te maken. De informatie wordt neergelegd in een openbaar register. Het raadslid is verantwoordelijk voor de tijdige aanlevering van de informatie en voor de actualiteit daarvan.*

Bijlage 2. Gespreksverslag raadslid

Gesprek met: [het raadslid]
Gesprek door: [onderzoekers Berenschot]
Datum: 17 februari 2026
Locatie: Stadhuis Leeuwarden, Hofplein 38, 8911HJ Leeuwarden.

Al hetgeen hieronder is beschreven, is verklaard door [het raadslid].

Introductie/opmerkingen vooraf

- [het raadslid] vindt het vervelend dat de toezending van de achterliggende stukken van de vermoedens door de opdrachtgever relatief lang heeft geduurd. Ook is aan [het raadslid] medegedeeld dat met of zonder haar medewerking een rapport wordt opgeleverd door de opdrachtgever. Dat geeft druk en voelt voor haar als een onveilige situatie.
- [het raadslid] vindt het verdacht dat minder dan een maand na haar (politieke) keuze om zich van GroenLinks-PvdA af te splitsen melding is gedaan van het niet goed registreren van een nevenfunctie en andere zaken die verband houden met haar VOF Yinnar die ze al sinds de start van haar raadslidmaatschap heeft. Ze is hier altijd open over geweest tegen mederaadsleden, collegeleden en anderen. Het voelt als 'politiek pootje lichten'.

Raadslidmaatschap

- [het raadslid] is sinds maart 2022 raadslid in de gemeente Leeuwarden namens GroenLinks. Ze werd benaderd voor een plaats op de kieslijst door Femke Molenaar, fractievoorzitter van GroenLinks. [het raadslid] bedankte in eerste instantie, maar is later als lijstduwer op de kieslijst gekomen. Nadat ze onverwachts met voorkeursstemmen was verkozen, besloot ze plaats te nemen in de gemeenteraad.
- In de gemeenteraad was [het raadslid] woordvoerder op de portefeuilles vluchtelingen, armoede, Wmo en ouderen. Aan haar werd, gezien haar expertise, in eerste instantie ook de portefeuille jeugdzorg voorgesteld. Ze zag van de portefeuille jeugdzorg af om schijn van belangenverstremgeling te voorkomen vanwege haar werkzaamheden als counselor in de jeugdzorg – "het voelde niet goed".
- [het raadslid] voerde in het voorjaar van 2025 gesprekken met een selectiecommissie voor de gecombineerde kieslijst GroenLinks-PvdA voor de gemeenteraadsverkiezingen van 2026. Zij was persoonlijk geen voorstander van deze gezamenlijke lijst, en herkende zich tijdens de gesprekken niet in de identiteit van de samengevoegde partij. Nadat [het raadslid] op positie 18 was geplaatst besloot [het raadslid] zich met de fractievoorzitter en een ander PvdA raadslid in november 2025 af te splitsen. Ze richtten de politieke partij SL!M op. [het raadslid] staat op de kieslijst van SL!M voor de gemeenteraadsverkiezingen van 2026.
- [het raadslid] heeft sinds haar kennisname van de vermoedens rondom haar handelen niet deelgenomen aan raadsvergaderingen of -bijeenkomsten. Ook heeft ze sindsdien geen actieve campagne gevoerd.

Vakbondsbestuurder bij FNV Care

- [het raadslid] is sinds 2019 werkzaam als **vakbondsbestuurder bij FNV** Noord-Nederland (Friesland, Drenthe, Groningen) op het thema care. Sinds 2023 is ze ook verantwoordelijk voor de cao-onderhandelingen in de zorg. Vanuit haar functie verzorgt ze tevens het woordvoerderschap voor medewerkers in de huishoudelijke hulp.
- Vanuit haar rol als cao-onderhandelaar is [het raadslid] sinds 1 juni 2023 **voorzitter van Stichting Arbeidsmarkt Gehandicaptenzorg (STAG)**. STAG is een netwerkorganisatie waarin werkgevers via de Vereniging Gehandicaptenzorg Nederland (VGN) en werknemers namens vakbonden zoals de FNV, CNV, NU'91 en FBZ vertegenwoordigd zijn. De organisatie faciliteert onder andere de cao-onderhandelingen en de Arbocatalogus door middel van het laten uitvoeren van onderzoeken. [het raadslid] benadrukt dat deze nevenfunctie als voorzitter bij STAG volgt uit een taak (cao-onderhandelingen) die ze binnen haar functie als FNV vakbondsbestuurder uitvoert. Het voorzitterschap van STAG beschouwt zij daarom niet als een zelfstandige (neven)functie, maar als een taak die voortvloeit uit haar functie. Zij merkt daarbij op dat zij vaker (tijdelijke) taken krijgt toebedeeld in haar baan, wat het lastig maakt om te bepalen waar de grens tussen taken en afzonderlijke (neven)functies precies ligt.

Werking Praktijk Yinnar

- [het raadslid] heeft in het verleden een opleiding gevolgd tot psychotherapeut en werkt sinds 2008 op zzp-basis voor **Praktijk Yinnar als zelfstandig coach/counselor**. Praktijk Yinnar verleent psychosociale hulp aan cliënten van alle leeftijden, onder andere op het gebied van traumaverwerking, echtscheiding, jeugdreclassering en eetproblematiek. De praktijk is bevoegd voor profiel A en B jeugdhulp uit de raamovereenkomst Specialistische Jeugdhulp Friesland.
- [het raadslid] verklaart dat Praktijk Yinnar als eenmanszaak is opgericht door [oprichter Praktijk Yinnar]. Op 1 januari 2022 is de rechtsvorm van Praktijk Yinnar veranderd in een VOF met het oog op continuïteit. [het raadslid] en [vennoot Praktijk Yinnar] zijn naast [oprichter Praktijk Yinnar] toegetreden als vennoten. [vennoot Praktijk Yinnar] is tevens de dochter van [oprichter Praktijk Yinnar]. [het raadslid] verklaart dat [oprichter Praktijk Yinnar] kort na de oprichting van de VOF is vertrokken bij praktijk Yinnar. Momenteel zijn er twee vennoten verbonden aan Praktijk Yinnar.
- Naast de vennoten zijn er op dit moment ook twee zzp'ers en twee stagiairs werkzaam bij Praktijk Yinnar. Desgevraagd geeft [het raadslid] aan dat zij in de afgelopen twee jaar (2024 en 2025) drie cliënten per jaar heeft behandeld. De meeste cliënten worden betaald vanuit het SDF en zij werden verwezen door de huisarts. [vennoot Praktijk Yinnar] behandelde in de afgelopen twee jaar twee cliënten per jaar. De twee zzp'ers behandelden ongeveer 10 cliënten per jaar. De zzp'ers ontvangen de landelijk vastgestelde vergoeding voor hun werkzaamheden, en betalen een onkostenvergoeding voor het gebruik van de ruimten en materialen aan Praktijk Yinnar. Praktijk Yinnar maakt geen winst.
- De aanloop van cliënten van Praktijk Yinnar verloopt via twee sporen. Een deel van de cliënten komt zelfstandig bij Praktijk Yinnar terecht, bijvoorbeeld via de website. Het grootste deel van de cliënten wordt echter via instanties die samenwerken met SDF (vanuit de raamovereenkomst) doorverwezen. Verwijzingen komen onder andere binnen via de GGD, jeugdreclassering en huisartsen (via praktijkondersteuners). Verwijzingen vanuit de gemeente komen sporadisch voor. Desgevraagd schat [het raadslid] dat het jeugdexpertiseteam van de gemeente zo'n twee tot drie cliënten per jaar doorverwijst. Ongeveer 80% van de cliënten van Praktijk Yinnar is woonachtig in de gemeente Leeuwarden.
- Na een aanvraag of verwijzing plant Praktijk Yinnar eerst een intakegesprek met de cliënt. Indien sprake is van een goede match, wordt een traject gestart. In het geval van persoonlijke aanvragen of verwijzingen stuurt Praktijk Yinnar de factuur direct naar de klant. Indien de

verwijzing via de raamovereenkomst Specialistische Jeugdhulp Friesland komt, dient deze bij het SDF te worden aangemeld. De mede vennoot, [vennoot Praktijk Yinnar], verzorgt daarna samen met de boekhouder de aanmelding bij SDF in het systeem. Op basis hiervan volgt een akkoord of afwijzing door SDF.

Werkzaamheden [het raadslid] bij Praktijk Yinnar

- Sinds haar raadslidmaatschap voert [het raadslid] gemiddeld drie tot vier uur aan counselortaken per week uit. Desgevraagd behoudt zij deze nevenfunctie om een minimaal aantal uren te maken om haar accreditatie voor de Nederlandse Associatie voor Psychotherapie als counselor/coach te behouden. Daarvoor is een minimaal aantal werkuren per jaar vereist. [het raadslid] ziet zichzelf primair als zelfstandig coach/counselor, en beschouwt haar toetreding tot de vennootschap niet als een nieuwe nevenfunctie ten opzichte van haar zzp-activiteiten als zelfstandig coach/counselor.
- [het raadslid] geeft aan dat in de periode 2022-2025 alle administratieve werkzaamheden van Praktijk Yinnar door [vennoot Praktijk Yinnar] en een externe boekhouder zijn uitgevoerd. Hieronder vallen onder andere de volledige contract- en uitbetalingsprocedures en contact met instanties waaronder de gemeente/SDF. [het raadslid] staat als mede-eigenaar ingeschreven, maar voert verder uitsluitend coach/counselortaken uit.
- [het raadslid] geeft aan dat zij nooit vragen heeft ontvangen vanuit de gemeente over het combineren van de functies van raadslid en zelfstandig coach-counselor. Zij vindt het kwalijk dat zij als raadslid nooit is voorgelicht over risico's rondom (openbaarmaking van) nevenfuncties. [het raadslid] benadrukt dat zij steeds naar eer en geweten heeft gehandeld op basis van de informatie waarover zij destijds beschikte.

Aanvraag Raamovereenkomst Specialistische Jeugdhulp Friesland 2017 en 2023

- [het raadslid] verklaart geen enkele betrokkenheid te hebben gehad bij de aanvraag en/of afstemming van het raamcontract Specialistische Jeugdhulp Friesland in 2017 en 2023. Desgevraagd geeft zij aan dat [oprichter Praktijk Yinnar] en haar partner, die tevens een deel van de boekhouding verzorgde, de aanbestedingsprocedure samen met een extern bureau hebben doorlopen in 2017 en 2023.
- [het raadslid] verklaart dat zij het addendum op de raamovereenkomst uit 2023 over wonen eveneens heeft ondertekend. Praktijk Yinnar biedt echter alleen therapie aan, dit staat dus los van de Praktijk.
- Voor zover voor [het raadslid] bekend, is de specialistische jeugdhulp het enige type jeugdhulp dat SDF openbaar aanbesteedt. De raamovereenkomst is het enige contract dat Praktijk Yinnar heeft met SDF.
- Desgevraagd geeft [het raadslid] aan dat Praktijk Yinnar een contract sloot met SDF. Zij geeft aan zich niet bewust te zijn geweest van de rol van de gemeente Leeuwarden en dat het medeondertekenen van de overeenkomst consequenties zou kunnen hebben voor haar raadslidmaatschap.

Betrokkenheid bij raadsvergaderingen en informatieve bijeenkomsten

- [het raadslid] geeft desgevraagd aan meegestemd te hebben met de vaststelling Fryske Regiovisie Jeugdhulp 2023-2026 en de Leeuwarden Jeugdagenda 2024-2028. Zij verklaart dat beide visies juist sturen op 'normaliseren': het aansluiten van specialistische jeugdzorginterventies bij reguliere zorg. Dat zou betekenen dat er minder typen zorgverlening als specialistisch worden aangemerkt, waardoor er minder aanvragen via de raamovereenkomst specialistische Jeugdhulp binnenkomen. [het raadslid] verklaart dat het meestemmen met deze agenda's dus juist tegen het commerciële belang van Praktijk Yinnar ingaat.

- [het raadslid] geeft desgevraagd aan meegestemd te hebben met de vaststelling verordening Jeugdhulp in 2023, 2024, 2025 en 2026. De vaststelling ging echter vooral over incrementele aanpassingen aan definities of toezicht. Desgevraagd verklaart [het raadslid] dat het tarief voor specialistische jeugdhulp landelijk wordt vastgesteld en dat gemeenten hierin geen mandaat hebben. Zij bevestigt desgevraagd dat de raad bij de vaststelling en wijziging van verordeningen geen besluiten neemt waarbij ze tarieven of volumes van jeugdhulp vastleggen om zo een totaalbudget of "afname" te sturen (p × q-systematiek).
- [het raadslid] geeft desgevraagd aan nooit het woord te hebben gevoerd bij raadsvergaderingen over jeugdhulp, omdat dit niet tot haar portefeuille behoorde.

Betrokkenheid bij informatieve bijeenkomsten

- Desgevraagd verklaart [het raadslid] dat zij was aangemeld voor een informatieve bijeenkomst zorgaanbieders nieuwe inkoop jeugd 25 september 2025. Ze vermoedt dat haar venoot haar had opgegeven. De bijeenkomst zou gaan over de vormgeving van het inkoopproces raamovereenkomst specialistische jeugdhulp 2027. Zowel [het raadslid] als haar vennoten waren niet bij de bijeenkomst aanwezig, omdat zij op dat moment nog niet wisten of zij in 2027 opnieuw zouden deelnemen aan de aanbesteding.
- [het raadslid] verklaart desgevraagd dat zij op 3 december 2025 aanwezig was bij de informatieve bijpraatsessie Jeugdzorg als woordvoerder jeugdzorg. De inhoud van de sessie was de stand van zaken binnen de jeugdzorg, in het bijzonder de aanhoudende wachtlijsten. De sessie werd verzorgd door ambtenaren uit het sociaal domein. [het raadslid] verklaart dat alle woordvoerders van de raad, fractievoorzitters, wethouder mevrouw N. (Nathalie) Kramers en enkele ambtenaren uit de jeugdzorg bij de sessie aanwezig waren. Hoewel de sessie openbaar was, waren andere aanbieders van jeugdhulp niet aanwezig. [het raadslid] verklaart dat zij destijds net afgesplitst was van GroenLinks, en daardoor de portefeuille jeugdzorg in haar nieuwe fractie waarnam. Ze verklaart geen bezwaar of risico gezien te hebben om bij deze sessie aanwezig te zijn. De sessie was informatief en er vond geen beraadslaging en besluitvorming plaats.
- [het raadslid] geeft desgevraagd aan nooit aanwezig te zijn geweest bij andere raadsbijeenkomsten waar SDF besproken werd.

Afsluiting

- [het raadslid] verklaart dat zij in haar rol als raadslid altijd naar eer en geweten, en met volledige transparantie, heeft gehandeld. Ze stelt dat de fracties zelfs een bezoek hebben gebracht aan de praktijk. [het raadslid] geeft aan dat zij zich erover verbaast dat zij nooit is aangesproken op haar zelfstandige positie als coach-counselor. Iedereen wist dat zij mede eigenaar van Yinnar was, niemand heeft haar aangesproken dat dit niet bij haar nevenfuncties stond vermeld.

Bijlage 3. E-mailreactie op conceptrapport raadslid

Geachte [onderzoekers Berenschot],

Naar aanleiding van het conceptrapport wil ik graag mijn volledige en samenhangende reactie geven. Daarbij wil ik zowel mijn eigen verantwoordelijkheid erkennen als aandacht vragen voor de bredere context en de rol van de organisatie.

Allereerst erken ik dat de registratie van mijn nevenfuncties vollediger had gekund. Het voorzitterschap van de Stichting Arbeidsmarkt Gehandicaptenzorg heb ik gezien als een rechtstreeks uitvloeisel van mijn functie bij de FNV. Ook heb ik bij mijn opgave "zelfstandig counselor/coach" niet expliciet de naam van de VOF Praktijk Yinnar vermeld. Dat was geen bewuste keuze om informatie achter te houden, maar mijn inschatting dat mijn beroepsactiviteit als zodanig voldoende duidelijk was.

Tegelijkertijd wil ik benadrukken dat transparantie in de praktijk niet alleen een individuele plicht is, maar ook een systeem van controle en ondersteuning. De gedragscode legt de verantwoordelijkheid primair bij het raadslid. In de praktijk is er echter ook een rol voor de griffie en de organisatie om registraties te toetsen, vragen te stellen en waar nodig te corrigeren. Mijn opgave is destijds geaccepteerd en gepubliceerd zonder nadere vragen of signalen dat deze onvolledig was. Als het doel van de regeling is om risico's tijdig te signaleren, dan ligt het voor de hand dat dit bij aanvang of bij wijzigingen gebeurt en niet pas achteraf.

Ten aanzien van artikel 15 van de Gemeentewet wordt geconcludeerd dat ik door medeondertekening van de raamovereenkomst niet in lijn met de wet heb gehandeld en dat ik ontheffing had moeten vragen bij Gedeputeerde Staten. Hier wil ik een principiële kanttekening plaatsen.

De gemeente Leeuwarden trad op als centrumgemeente binnen de SDF constructie. Het ging om een groot regionaal traject met 147 gecontracteerde aanbieders en een totale waarde van circa honderd miljoen euro per jaar. Binnen die context was mijn rol als vennoot beperkt en uitvoerend van aard. Mijn jaarlijkse vergoeding bedroeg circa 8.000 tot 10.000 euro. Ik ben niet betrokken geweest bij de aanbesteding, niet bij contractonderhandelingen en heb geen invloed gehad op tariefstelling of toewijzing van cliënten.

In het rapport wordt vastgesteld dat ik mij niet bewust was van de werking van artikel 15 en daarover geen uitleg heb gehad. Wanneer een bepaling zo ruim wordt uitgelegd dat ook een situatie als de mijne daaronder valt, dan mag verwacht worden dat hierover actief en concreet wordt voorgelicht bij installatie en bij signalen uit de organisatie.

De contractrelatie en declaraties waren meerdere jaren zichtbaar binnen de gemeentelijke en regionale uitvoering. Er zijn declaraties verwerkt en er hebben gesprekken met contractmanagement plaatsgevonden. Op geen enkel moment is gesignaleerd dat mijn positie als raadslid mogelijk strijdig was met artikel 15 of dat ontheffing noodzakelijk was. Pas achteraf wordt dit als verboden handeling gekwalificeerd. Dat roept de vraag op of hier niet ook sprake is van een gedeelde verantwoordelijkheid.

Integriteit is geen valkuil waarin iemand achteraf blijkt te zijn gestapt. Het is een gezamenlijk systeem van checks en balances. Wanneer een situatie administratief bekend is en niet wordt gesignaleerd, weegt dat mee in de beoordeling van verwijtbaarheid en proportionaliteit.

Ik erken dat ik zelf kritischer had kunnen toetsen. Dat neem ik serieus. Tegelijkertijd kan ik niet erkennen dat er sprake is geweest van bewust handelen in strijd met de wet of van het benutten van mijn politieke positie voor persoonlijk gewin. De zorgverlening vond plaats binnen bestaande kaders, tegen vaste tarieven en zonder invloed op beleid of contractvoorwaarden.

Het rapport concludeert terecht dat ik bij beraadslagingen en stemmingen over jeugdhulpdossiers in lijn met de wet heb gehandeld. Er is geen sprake geweest van beïnvloeding of actieve belangenbehartiging. Dat bevestigt dat mijn intentie steeds is geweest om rollen zorgvuldig te scheiden.

Ik verzoek u mijn volledige reactie integraal op te nemen in het advies van [onderzoekers Berenschot]. Ik acht het van groot belang dat mijn inhoudelijke standpunten en de context waarin deze situatie is ontstaan in hun geheel zichtbaar blijven. Dat is noodzakelijk voor een evenwichtige beeldvorming, zowel binnen het stadhuis van Leeuwarden als daarbuiten.

De huidige duiding legt de nadruk sterk bij mijn persoon. Hoewel ik mijn verantwoordelijkheid neem, vind ik het belangrijk dat ook de systeemverantwoordelijkheid en de proportionaliteit van de beoordeling expliciet worden meegewogen. Zeker met het oog op de komende gemeenteraadsverkiezingen is zorgvuldige en evenwichtige beeldvorming van groot belang.

Ik vraag daarom nadrukkelijk om mijn reactie volledig te betrekken bij de advisering, zodat er sprake is van een compleet en gebalanceerd oordeel.

Met vriendelijke groet,

[het raadslid]

Bijlage 4. Informatieprotocol

Protocol omtrent de omgang met aan Berenschot verstrekte informatie

Dit protocol geeft inzicht in de wijze waarop Berenschot omgaat met de vertrouwelijkheid van de informatie die aan Berenschot wordt verstrekt in het kader van het onderzoek in opdracht van de gemeente Leeuwarden. Dit protocol is voorgelegd aan de opdrachtgever van het onderzoek en wordt aan gesprekspartners ter beschikking gesteld voordat een interview plaatsvindt.

1. De informatie die aan Berenschot wordt verstrekt wordt vertrouwelijk behandeld. Dit geldt niet voor zover de informatie afkomstig is uit openbare bronnen. Dit betekent ook dat de verstrekte informatie alleen door leden van het Berenschotteam wordt gebruikt in het kader van dit onderzoek.
2. De rapportage is vertrouwelijk en wordt door Berenschot opgeleverd aan de opdrachtgever. De opdrachtgever is de burgemeester van de gemeente Leeuwarden. Deze wordt ondersteund door de griffier.
3. In de rapportage is geen informatie opgenomen die tot een respondent herleidbaar is (met uitzondering van de persoon over wie het onderzoek gaat). Indien in het rapport naar een respondent herleidbare informatie wordt opgenomen, worden betreffende passages aan de betreffende persoon voorgelegd. Dit vindt plaats onder geheimhouding.
4. De delen van de rapportage die betrekking hebben op de persoon over wie het onderzoek gaat, worden aan deze persoon voorgelegd. Dit vindt ook plaats onder geheimhouding.
5. Een gesprekspartner heeft de mogelijkheid zich tijdens het gesprek bij te laten staan. Als hiervan gebruik wordt gemaakt, dan wordt dit van tevoren bij Berenschot aangegeven.
6. Van de interviews die Berenschot in het kader van dit onderzoek afneemt, worden gespreksverslagen gemaakt. We spreken van een interview als een gesprek zo wordt genoemd.
7. Het gespreksverslag - dat geen woordelijk verslag zal zijn - wordt aan de gesprekspartner voorgelegd. Door de gesprekspartner geconstateerde feitelijke onjuistheden in het verslag kunnen door henzelf gecorrigeerd worden. Bovendien kan de gesprekspartner in een naschrift bij het verslag aanvullende informatie verstrekken of nadere inzichten naar voren brengen.
8. Het gespreksverslag wordt definitief vastgesteld nadat de reactie van de gesprekspartner - schriftelijk of mondeling - is ontvangen of als binnen een door Berenschot gestelde termijn geen reactie is ontvangen. Het definitieve verslag wordt naar de gesprekspartner gestuurd.
9. De definitieve gespreksverslagen worden niet als bijlage opgenomen in het rapport. Ook worden de verslagen niet aan de opdrachtgever en/of derden verstrekt.
10. Na afloop van het onderzoek worden gespreksverslagen en ter beschikking gestelde informatie bij Berenschot gearhiveerd en beheerd. Gespreksverslagen en informatie worden gedurende een periode van drie jaar bewaard. Na drie jaar worden zij vernietigd, tenzij er gegronde redenen zijn dit niet te doen.
11. Berenschot verstrekt geen herkenbare gegevens over het onderzoek aan derden, tenzij wet- of regelgeving, of een gerechtelijke instantie Berenschot daartoe verplicht.
12. Berenschot hanteert voor dergelijke onderzoeken een [Privacyverklaring](#) en een [Onderzoeksprotocol](#).

From: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 3/2/2026 4:01:02 PM +00:00
To: "Waard de, Nienke" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: FW: Concept informerende brief [TRIP-DOSSIER.2992408.32600190]

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 2 maart 2026 16:55
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Concept informerende brief [TRIP-DOSSIER.2992408.32600190]

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e [@trip.nl](mailto:5.1.2e@trip.nl). [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Dag 5.1.2e

Bijgaand zend ik je de brief retour, met enkele aanpassingen mijnerzijds. De wijzigingen zijn bijgehouden en ik hoor graag of die akkoord zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Advocaat

TRIP

TRIP Advocaten Notarissen
Hereweg 93, 9721 AA Groningen
Postbus 1105, 9701 BC Groningen

5.1.2e

5.1.2e

trip.nl

Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wilt u direct contact met ons opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Wij verzoeken u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Al onze werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met TRIP Advocaten Notarissen B.V. Hierop zijn van toepassing onze Algemene Voorwaarden, waarin beperkingen van aansprakelijkheid zijn opgenomen. Behoudens in die Algemene Voorwaarden opgenomen uitzonderingen is de aansprakelijkheid steeds beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald. Onze Algemene Voorwaarden zijn op 25 oktober 2021 gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Noord-Nederland, onder het nummer bij de Kamer van Koophandel van TRIP Advocaten Notarissen B.V. 02064382 en zijn te vinden op trip.nl.

This e-mail message is intended exclusively for the addressee(s). If the e-mail was sent to you by mistake, would you please contact us immediately? In that case we also request you to destroy the e-mail and to neither use the contents nor disclose them to third parties, because the message may contain confidential or privileged information. All our services and other activities are carried out under an agreement of instruction (overeenkomst van opdracht) with TRIP Advocaten Notarissen B.V. The firm's General Conditions which contain limitations of liability are applicable. Notwithstanding the limitations mentioned in these General Conditions our liability shall always be limited to the amount which is made payable under the firm's professional liability policy in the matter concerned. Our General Conditions were filed at the Chamber of Commerce Noord-Nederland on 25 October 2021, under the Chamber of Commerce number of TRIP Advocaten Notarissen B.V. 02064382 and can also be found on trip.nl.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: maandag 2 maart 2026 14:13

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@trip.nl>

Onderwerp: Concept informerende brief

Urgentie: Hoog

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e [@leeuwarden.nl](mailto:5.1.2e@leeuwarden.nl). [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste 5.1.2e,

Bijgaand de concept brief. Graag je kritische blik en graag je aanvullingen waar nodig.

Zoals je kunt lezen wordt het rapport meegezonden, dit is ook in lijn met eerdere integriteitsonderzoeken.

Om vijf uur heb ik samen met Nienke weer overleg, daarvoor hoor ik graag je reactie.

Hartelijke groet,



5.1.2e | Senior adviseur Bestuur & Management

Concenstaf

E 5.1.2e [@leeuwarden.nl](mailto:5.1.2e@leeuwarden.nl)

T 5.1.2e

M 5.1.2e

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdagochtend en donderdag

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.werkenbijleeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)



**GLOBAL
GOALS
GEMEENTE**

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "Waard de, Nienke" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 3/5/2026 12:38:43 PM +00:00
To: "Haersma Buma van, Sybrand" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: FW: Gezamenlijke verklaring

Beste Sybrand, hierbij ter kennisname de verklaring van de gemeenteraad. Hartelijke groet, Nienke



<https://gallery.mailchimp.com/a9e2ca726ca9ee06e733fa016/images/600a5cfd-ea93-4bfb-bb1b-0b898d075625.png>

Met vriendelijke groet,

Nienke de Waard

Griffie | Griffier

E 5.1.2e@leeuwarden.nl

T 5.1.2e

Gemeenteraad

Leeuwarden

Hofplein 38,

8911 DJ

Leeuwarden

Postbus

21000, 8900

JA

Leeuwarden

T 14 058 |

[Instagram](#) |

[Facebook](#) |

[Website](#)



<https://gallery.mailchimp.com/a9e2ca726ca9ee06e733fa016/images/f292b9b2-eb6e-49bd-bf08-11c0e1b311c1.png>

Van: Visser, Marcel (VVD)

Datum: donderdag, 5 maart 2026 om 13:33

Aan: Waard de, Nienke , Griffie

CC: Niesink, Carlijn (ChristenUnie) , Goudzwaard-Wiersma, Wieke , Bruijnincx, Julie (D66) , Molenaar, Femke (Slim) , Klaver, Sikko (Gemeentebelangen) , Galiën van der, Otto (Lijst058) , Oudhuis, Kevin (FvD) , Spoelman, Wim (GL) , Santen van, Lydia (PvdA) , Tuininga, Jan-Willem (FNP) , Visser, Marcel (VVD)

Onderwerp: Re: Gezamenlijke verklaring

Goedemiddag allen,

Dank allen voor de snelle reacties en het meedenken. Hierbij ontvangen jullie de definitieve versie.

Omdat het betreffende artikel inmiddels niet meer op de website van Omroep Leeuwarden staat, zijn zowel de verwijzing naar dit artikel als de passage waarin afstand werd genomen uit de verklaring verwijderd. Daarmee sluit de tekst beter aan bij de huidige situatie.

Groet,

Marcel, Wieke en Carlijn

Van: Niesink, Carlijn (ChristenUnie)

Verzonden: woensdag 4 maart 2026 20:42

Aan: Goudzwaard-Wiersma, Wieke ; Visser, Marcel (VVD) ; Bruijnincx, Julie (D66) ; Molenaar, Femke (Slim) ; Klaver, Sikko (Gemeentebelangen) ; Galiën van der, Otto (Lijst058) ; Oudhuis, Kevin (FvD) ; Spoelman, Wim (GL) ; Santen van, Lydia (PvdA) ; Tuininga, Jan-Willem (FNP)

Onderwerp: Gezamenlijke verklaring

Dag allen,

Namens het klein committee bij deze de tekst. Graag allen voor 10.00 uur morgenochtend reageren via de mail met akkoord of een reactie.

Hartelijke groet,
Carlijn Niesink

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <email@5.1.2e.nl>
Sent: 2/3/2026 2:31:53 PM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: FW: Informatie en planning gesprek ikv onderzoek

U ontvangt niet vaak e-mail van email@5.1.2e.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedemiddag 5.1.2e,

In aansluiting op mijn eerdere bericht stuur ik u onderstaande mailwisseling door.
Met het verzoek om de daar genoemde documenten z.s.m. aan mij te verstrekken.
Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet

5.1.2e Opleiding & Advies

5.1.2e
[www.5.1.2e.nl](#)

[email@5.1.2e.nl](#)

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 15:29

Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e

Onderwerp: RE: Informatie en planning gesprek ikv onderzoek

Geachte 5.1.2e,

Ik snap uw vragen, maar dit proces heeft zich voltrokken voordat Ber 5.1.2e is ingeschakeld. U kunt uw vragen het beste stellen aan

5.1.2e.

Met hartelijke groeten,

5.1.2e

Managing Director

5.1.2e

5.1.2e

Van Deventerlaan 31-51, 3528 AG Utrecht

Berenschot heeft de eerste plaats behaald in de MT500 categorie Management consultancy. [Bekijk hier de ranking!](#)

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 14:09

Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e

Onderwerp: RE: Informatie en planning gesprek ikv onderzoek

Geachte 5.1.2e,

Inmiddels heb ik het van u ontvangen document "Procesafspraken integriteit politieke ambtsdragers gemeente Leeuwarden 2024" bestudeerd. Hieronder citeer ik een aantal passages, en verbind daaraan het verzoek om de daarmee verbonden documenten aan mij te verstrekken. Dit in het kader van optimale voorbereiding van het gesprek op 17 februari. Voor uw beeld en helderheid heb ik de plaatsen in de tekst waaraan een of meer documenten (moeten) zijn verbonden **geel** gearceerd.

Pg 4 onder 3: Komt iemand onder de verdenking te staan van het plegen van een integriteitsschending, dan dient via een **vooronderzoek** vastgesteld te worden of er überhaupt grond is voor de verdenking.

VERZOEK: *graag ontvang ik het schriftelijke en ondertekende verslag van dit vooronderzoek.*

Pg. 15 onder 3.2 sub b: De burgemeester twijfelt over een al uitgevoerde handeling van een raadslid: • **De burgemeester bespreekt (eventueel na overleg met de griffier) de twijfels met het raadslid**, tenzij er goede redenen zijn om dit niet te doen (zie kader 'Aanspreken: wanneer niet?', pagina 7). • Als het raadslid erkent mogelijk een schending te hebben begaan, informeert het raadslid de gemeenteraad hierover (zie verder onder 1.1.b.). • **Bij aanhoudende twijfel** is het aan de burgemeester om te besluiten of de stap naar fase 2 wordt gezet dan wel dat de zaak is afgedaan.

VERZOEK: graag ontvang ik het verslag van het gesprek tussen de burgemeester en 5.1.2e, graag ontvang ik de grond die heeft geleid tot aanhoudende twijfel.

Pg. 18, onder 3.: De burgemeester concludeert dat er grond is voor de verdenking en dat de melding ook anderszins onderzoekwaardig is, maar er is geen sprake van erkenning door de betrokkene. In dit geval gelast de burgemeester een integriteitsonderzoek.

VERZOEK: graag ontvang ik de met feiten en verwijzing naar wetsartikelen dan wel onderdelen van de gedragscode voor raadsleden de onderbouwde schriftelijke conclusie van de burgemeester.

Pg. 19/20: De onderzoeksopdracht wordt zo helder mogelijk geformuleerd en omvat ten minste de volgende zaken: • de onderzoeksvragen en onderzoeksmethode; • de afbakening van het onderzoek; • de wet- en regelgeving waaraan het handelen wordt getoetst (normenkader); 19 • de rolverdeling tussen onderzoeker en opdrachtgever; • de wijze van rapportage aan de opdrachtgever; • de termijn waarbinnen het onderzoek dient te zijn afgerond.

VERZOEK: graag ontvang ik de onderzoeksopdracht waarin de geel gearceerde onderdelen deel van uitmaken.

Ik sluit niet uit dat ik nog met aanvullende vragen en/of verzoeken kom. Ik wil u vragen te bevorderen dat ik bovengenoemde documenten tijdig ontvang.

Met hartelijke groet

5.1.2e

Met vriendelijke groet

5.1.2e Opleiding & Advies

5.1.2e

www.5.1.2e.nl

[email@5.1.2e.nl](mailto:5.1.2e@5.1.2e.nl)

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@berenschot.nl>

Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 10:58

Aan: 5.1.2e <email@5.1.2e.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@berenschot.nl>; 5.1.2e

5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Informatie en planning gesprek ikv onderzoek

Geachte 5.1.2e,

Dank voor uw bericht en fijn dat u ons gesprek goed wil voorbereiden.

Van de gemeente hebben wij de gedragscode integriteit en het protocol bij vermeende integriteitsschendingen ontvangen. Graag geef ik u aan dat beide documenten recent zijn vernieuwd. Ik stuur u ook de oude documenten omdat die ook vigerend waren ten tijde van de eerste jaren van het raadslidmaatschap van 5.1.2e.

Daarnaast hebben wij ter kennisname de rapportage ontvangen over het vooronderzoek naar de melding van een vermoedelijke schending van de integriteit van 5.1.2e. Dit document is intern vertrouwelijk en de opdrachtgever geeft daarom aan dat ik deze niet aan u kan verstrekken.

Verder verwijst ik u graag naar het Modelbeleidskader verbonden handelingen van het Ministerie van BzK. U wellicht bekend en makkelijk te vinden op internet.

Begin volgende week mailen wij u een aandachtspunten lijst van onderwerpen die wij graag met u en 5.1.2e willen bespreken plus het hieronder genoemde informatieprotocol. Dit alles om u in de gelegenheid te stellen u goed voor te bereiden. Ook geven wij nog door waar het gesprek zal plaatsvinden. Waarschijnlijk in het gemeentehuis, tenzij u daar bezwaar tegen heeft.

Als u nog vragen heeft, dan weet u mij te vinden.

Met hartelijke groeten,

5.1.2e

Managing Director

[Redacted signature box]

5.1.2e

5.1.2e

Van Deventerlaan 31-51, 3528 AG Utrecht

Van: 5.1.2e <email@5.1.2e.nl>

Verzonden: vrijdag 30 januari 2026 10:55

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@berenschot.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@berenschot.nl>

Onderwerp: RE: Informatie en planning gesprek ikv onderzoek

Goedemorgen 5.1.2e,

Dank voor uw bericht.

Zoals met u besproken ontvang ik graag alle stukken die deel uitmaken van dit dossier en die u ter hand zijn c.q. nog worden gesteld van de zijde van de gemeente Leeuwarden.

Ook ontvang ik graag de gedragscode raadsleden gemeente Leeuwarden en het geldende protocol dat in de gemeente Leeuwarden wordt gehanteerd bij vermeende integriteitsschendingen van politieke ambtsdragers. Ik bereid mij zorgvuldig voor op het gesprek van 17 februari, om die reden wil ik u vragen mij de hierboven genoemde documenten omgaand toe te sturen.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet

5.1.2e Opleiding & Advies

5.1.2e

www.5.1.2e.nl

email@5.1.2e.nl

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@berenschot.nl>

Verzonden: vrijdag 30 januari 2026 10:43

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <email@5.1.2e.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@berenschot.nl>

Onderwerp: Informatie en planning gesprek ikv onderzoek

Beste 5.1.2e en 5.1.2e

Met uw toestemming treedt 5.1.2e vanaf nu op als gedelegeerd contactpersoon inzake het onderzoek dat Berenschot in opdracht van de gemeente Leeuwarden uitvoert. Dat houdt onder andere in dat we hem meenemen in de correspondentie die we u vanaf nu toesturen.

Zojuist heb ik met 5.1.2e afgestemd dat het gesprek, dat ongeveer 2 uur zal duren, op **17 februari om 11:00** plaatsvindt. Mijn collega 5.1.2e en ik zullen van onze kant bij het gesprek aanwezig zijn. Wij laten de exacte locatie zo spoedig mogelijk weten. Vermoedelijk zal het gesprek in het gemeentehuis van Leeuwarden plaatsvinden.

U ontvangt de onderwerpen die we met u willen bespreken evenals het informatieprotocol waarin wij toelichten hoe we informatie verwerken enkele dagen voorafgaand aan het gesprek van ons.

Voor verdere vragen kunt u met mij of met mijn collega 5.1.2e (CC, 5.1.2e) contact opnemen.

Hartelijke groet,

5.1.2e

Adviseur goed bestuur & regionale samenwerking

5.1.2e

5.1.2e

<https://www.linkedin.com/in/5.1.2e-5.1.2e-a23b5514b/>

Van Deventerlaan 31-51, 3528 AG Utrecht

Berenschot heeft de eerste plaats behaald in de MT500 categorie Management consultancy. [Bekijk hier de ranking!](#)

Disclaimer

This e-mail and any attachment it contains is confidential and may contain legally privileged information.

If you are not the intended recipient, please note that this e-mail or any attachment may not be copied or disclosed or distributed to others.

If you have received this e-mail by error, please notify the sender immediately by return e-mail, and delete this message. All rights reserved.

This email has been scanned for viruses and malware, and may have been automatically archived.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

From: "Secretariaat Burgemeester" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 2/12/2026 2:38:21 PM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: FW: Informatie en planning gesprek ikv onderzoek

Ter kennisgeving.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e
Secretaresse van burgemeester 5.1.2e
E 5.1.2e@leeuwarden.nl
T 5.1.2e

Gemeente Leeuwarden

Stadhuis

Hofplein 38
8911 HJ LEEUWARDEN

T 5.1.2e

Aanwezig: Maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdagochtend

De agenda van burgemeester Buma is veranderlijk. Daardoor kunnen afspraken altijd op korte termijn worden gewijzigd of geannuleerd. Onder dit voorbehoud worden afspraken in de agenda van de burgemeester opgenomen.

Let op: de Eewal is alleen toegankelijk voor vergunninghouders of voertuigen met een ontheffing. Laden en lossen bij het Stadhuis kan van 7.30-12.00 uur. Parkeren kan in parkeergarages Zaailand, Oldehoofsterkerkhof of Hoeksterend. Voor meer informatie:

www.leeuwarden.nl/nl/autoluwe-binnenstad

Van: Haersma Buma van, 5.1.2e
Verzonden: donderdag 12 februari 2026 15:37
Aan: 'email@5.1.2e.nl'
Onderwerp: RE: Informatie en planning gesprek ikv onderzoek
Vertrouwelijk

De 5.1.2e
Per e-mail: 5.1.2e@5.1.2e.nl

Betreft: reactie op uw e-mails van 3 en 10 februari 2026
Leeuwarden, 12 februari 2026

Geachte 5.1.2e,

Via de griffier van de gemeente Leeuwarden ontving ik uw e-mails van 3 en 10 februari 2026 in goede orde. Graag reageer ik daarop in deze brief.

Aanleiding en achtergrond

Ik stel voorop dat bij mij het vermoeden is ontstaan dat 5.1.2e als raadslid integriteitsschendingen heeft begaan. Zij heeft mogelijk in strijd met de artikelen 12, 15 en 28 van de Gemeentewet gehandeld. Ook heeft zij mogelijk in strijd gehandeld met de binnen de gemeente geldende Gedragscode Integriteit voor raadsleden.

Dat vermoeden rees, begin december 2025, vanwege een ambtelijke melding. Die melding was voor mij afdoende reden om tot een vooronderzoek over te gaan. Ik heb daarbij de 'Procesafspraken integriteit politieke ambtsdragers gemeente Leeuwarden 2024' gevolgd. In dat kader heb ik op 7 en 9 januari 2026 gesprekken met 5.1.2e gevoerd.

In de gesprekken met 5.1.2e is haar duidelijk gemaakt waar mijn vermoeden op is gebaseerd dat zij in strijd met de geldende Gedragscode Integriteit en de Gemeentewet heeft gehandeld. Het gaat daarbij om het volgende:

1. Het niet juist openbaar maken van nevenfuncties;
2. Het rechtstreeks of middellijk aangaan van een overeenkomst met de gemeente Leeuwarden;
3. Deelnemen aan beraadslagen en stemmingen over de specialistische jeugdhulp.

Op basis van dit vooronderzoek heb ik twee gesprekken gevoerd met 5.1.2e. Aangezien de gespreksverslagen van haar kant ongetekend bleven, zij op hetgeen wij hadden besproken terugkwam en er dus geen gezamenlijke conclusie kon worden getrokken heb ik moeten besluiten om een onderzoek te laten uitvoeren door een extern bureau, Adviesbureau Berenschot.

De onderzoeksopdracht die aan Adviesbureau Berenschot gegeven is, luidt:

- *Breng de feiten en omstandigheden in kaart inzake het handelen van het raadslid inzake de geschetste situatie;*
- *Geef aan in hoeverre zij hierbij heeft gehandeld in lijn met de gedragscode integriteit van de gemeenten overige wet- en regelgeving.*

Adviesbureau Berenschot zal de handelwijze van 5.1.2e op basis van deze opdrachtformulering onderzoeken en deze toetsen aan de hierboven genoemde wet- en regelgeving, alsmede aan de geldende Gedragscode Integriteit. Adviesbureau Berenschot heeft 5.1.2e (of u) voorts in kennis gesteld van het aldaar geldende onderzoeksprotocol.

Verzoek

In uw e-mails verzoekt u in de eerste plaats om een aantal stukken ter voorbereiding van het onderzoeksgesprek bij Adviesbureau Berenschot. Hoewel ik niet gehouden ben u een afschrift van de inhoud en uitkomst van het vooronderzoek te doen toekomen, heb ik daartegen ook geen bezwaar. Om die reden stuur ik deze in de bijlage bij deze brief toe. De naam van de betrokken ambtenaren is daarin weggelakt. Ook voeg ik volledigheidshalve de verslagen van de gesprekken van 7 en 9 januari 2026 bij, hoewel ik aanneem dat 5.1.2e die al met u heeft gedeeld.

U heeft verder verzocht om een ruime termijn ter voorbereiding op het gesprek met Adviesbureau Berenschot. Aangezien de omvang van de u toegestuurde stukken beperkt is en deze bovendien vrijwel uitsluitend bestaat uit informatie die 5.1.2e bekend is en die met haar ook al uitvoerig is besproken, zie ik geen aanleiding enige bijzondere voorbereidingstermijn in acht te nemen. Voor de goede orde merk ik nog op dat de bijeenkomst geen "zitting" is waarbij een juridisch debat of "verweer" aan de orde is. Het gaat om een onderzoeksgesprek over de feiten.

Vervolg

Als burgemeester en voorzitter van de gemeenteraad is het mijn taak de integriteit van de gemeenteraad te bewaken. Daarbij ben ik ook verantwoordelijk voor het bewaken van de integriteit van het verkiezingsproces als voorzitter van het hoofdstembureau in de gemeente Leeuwarden. Er is aan de zijde van 5.1.2e mogelijk sprake van een overtreding van artikel 15, eerste lid, Gemeentewet. Als dat zo is, is er sprake van een activiteit die in combinatie met het raadslidmaatschap is verboden. Die moet in dat geval zo spoedig mogelijk worden beëindigd. Hierbij speelt mede een rol dat 5.1.2e 5.1.2e zich bij de aanstaande gemeenteraadsverkiezingen als kandidaat voor de gemeenteraad verkiesbaar heeft gesteld. Indien sprake blijkt te zijn van een verboden combinatie en indien deze vervolgens niet zou worden beëindigd, kan 5.1.2e haar plek in een nieuwe raad na de verkiezingen (mocht zij worden herkozen) niet innemen. Ik ben dus vanuit mijn eigen verantwoordelijkheid van oordeel dat het van wezenlijk belang is voor het goede functioneren van de lokale democratie dat het onderzoek voortgang vindt en op korte termijn tot een conclusie kan komen. 5.1.2e en u als haar gemachtigde zullen ommegeand via Adviesbureau Berenschot een uitnodiging ontvangen voor een onderzoeksgesprek met Adviesbureau Berenschot op 17 februari 2026 om 11 uur. Adviesbureau Berenschot zal 5.1.2e en u over de locatie voor dit gesprek informeren.

Het is aan 5.1.2e om van die uitnodiging gebruik te maken of niet. Ik adviseer haar dat wel te doen. Uitstel zal ik niet toestaan. Dat is planning technisch ook niet mogelijk, omdat het eindrapport van Adviesbureau Berenschot er voor de enige nog mogelijke in te lassen raadsvergadering van 4 maart 2026 zal moeten liggen. Na het gesprek met 5.1.2e zal het concept van het rapport op 24 februari 2026 aan haar worden voorgelegd, waarna zij tot 27 februari 2026 de gelegenheid krijgt daarop te reageren. Het eindrapport wordt vervolgens op 2 maart 2026 opgeleverd.

Tot slot

Mij is opgevallen dat 5.1.2e in de gesprekken die ik met haar heb gevoerd inzicht betoonde in haar situatie, bereid was haar verantwoordelijkheid in deze te nemen en dus ook bereid was om mee te werken aan een proportionele en voor haar zo weinig mogelijk belastende oplossing (bestaande uit het beëindigen van de verboden combinatie. Deze opstelling lijkt inmiddels veranderd en ik ga ervan uit dat 5.1.2e zich van de mogelijke gevolgen daarvan bewust is. Als het eindrapport van Adviesbureau Berenschot daartoe aanleiding geeft, dan zal ik in mijn functie van burgemeester en als voorzitter van de gemeenteraad en het stembureau mijn verantwoordelijkheid moeten nemen. Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

de burgemeester van de gemeente Leeuwarden,

5.1.2e

Bijlagen:

- rapportage vooronderzoek
- verslag van het gesprek d.d. 7 januari 2026
- verslag van het gesprek d.d. 9 januari 2026

Van: 5.1.2e <email@5.1.2e.nl>

Datum: dinsdag, 10 februari 2026 om 15:08

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Informatie en planning gesprek ikv onderzoek

U ontvangt niet vaak e-mail van email@5.1.2e.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedemiddag 5.1.2e,

Vorige week dinsdagmiddag stuurde ik u onderstaand verzoek om toezending van stukken in de door u en de burgemeester van Leeuwarden in gang gezette integriteitskwestie inzake raadslid 5.1.2e. Het in gang zetten van een dergelijk proces doet heel veel met betrokken raadslid. Er is door anderen iets boven haar hoofd gehangen wat diep ingrijpt in haar persoonlijke levenssfeer. Diezelfde anderen hebben zonder overleg en zonder instemming van 5.1.2e een extern bureau opdracht gegeven tot het doen van een onderzoek naar haar.

Wij zijn inmiddels een week verder en ik heb nog geen begin gezien van het aan mij toezenden van de door mij aan u gevraagde documenten en andere informatie, waaronder begrepen de melding van ambtelijke zijde die aan de basis van dit alles heeft gestaan.

Als haar gemachtigde behartig ik de belangen van 5.1.2e. In die hoedanigheid hecht ik aan een correcte en juiste naleving van de geldende regels en procesafspraken. Als ik in die rol een dossier wil opbouwen teneinde de belangen van 5.1.2e optimaal te behartigen en een gelijk speelveld te creëren mag (lees: moet) ik kunnen verwachten dat ik daarin alle medewerking krijg van degenen die dit proces in gang hebben gezet. Tot op heden ontbreekt die medewerking ten volle. U beantwoordt mijn emailberichten niet, u stuurt mij niet de door mij verzochte informatie. Zodoende word ik aan het lijntje gehouden en ondervindt dit proces nodeloze vertraging.

Door een en andermaal niet inhoudelijk te reageren op mijn als 'redelijk' aan te merken verzoeken bent u degene die nodeloos vertraging bewerkstelligt in een proces dat mede door u in gang is gezet. Niet 5.1.2e.

Weet dat dit een kwalijke gang van zaken is in een proces waarin 5.1.2e vanaf het eerste moment het lijdend voorwerp is.

De grondregels uit de terzake geldende Procesafspraken integriteit politieke ambtsdragers gemeente Leeuwarden zijn en worden een en andermaal niet dan wel niet correct nageleefd.

Ik neem aan dat u ermee bekend bent dat 5.1.2e haar medewerking aan dit proces heeft opgeschort. Zij heeft hiertoe node moeten besluiten.

Dit in afwachting van en met het oog op het realiseren van een gelijk speelveld.

Om te voorkomen dat haar wordt verweten dat zij het door u en de burgemeester in gang gezette proces blokkeert door haar besluit wil ik op deze plaats benadrukken dat 5.1.2e in deze geen enkele blaam treft. Zij is wel degelijk tot medewerking bereid. Maar dan wel op een wijze en in een procedure die overeenkomt met de hiervoor gemaakte procesafspraken én uitsluitend gericht op de feiten die in de ambtelijke melding over haar zijn gedaan. Voor zover mij bekend gaat het daarbij om de volgende twee feiten die haar mondeling zijn meegedeeld tijdens een gesprek dat u en de burgemeester van Leeuwarden op 7 januari 2026 met haar hebben gevoerd en waarvan naar ik aanneem een ondertekend gespreksverslag is (nb: waar wordt gesproken over "ik" wordt bedoeld op 5.1.2e):

- Ik zou met mijn bedrijf aanwezig zijn geweest bij een informatiesessie over de nieuwe inkoop jeugdzorg 2028 op donderdag 28 september 2025.
- Daarnaast was ik als raadslid aanwezig bij een bijpraatsessie over de jeugdzorg, gericht op de stand van zaken, op 3 december 2025.
- Het overzicht nevenfuncties zou niet volledig zijn.

In de aan mij door Bureau Berenschot toegezonden onderzoeksopzet wordt buiten deze melding getreden. Hetgeen onacceptabel is en voorts in strijd is met inhoud en geest van eerdergenoemde Procesafspraken. Tot zover.

Dit proces behoeft voortgang. Daarvan kan pas sprake zijn nadat u heeft voldaan aan mijn onderstaande en hierboven herhaalde verzoek.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Gemachtigde

email@5.1.2e.nl

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: vrijdag 6 februari 2026 15:16

Aan: 5.1.2e <email@5.1.2e.nl>

Onderwerp: Re: Informatie en planning gesprek ikv onderzoek

Geachte 5.1.2e,

Uw e-mails heb ik in goede orde ontvangen. Zodra ik in de gelegenheid ben, ontvangt u een inhoudelijke reactie van mij.

Hartelijke groet, 5.1.2e



Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Griffie | Griffier

E 5.1.2e @leeuwarden.nl

T 5.1.2e

Gemeenteraad Leeuwarden

Hofplein 38, 8911 DJ Leeuwarden

Postbus 21000, 8900 JA Leeuwarden

T 5.1.2e | [Instagram](#) | [Facebook](#) | [Website](#)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Van: 5.1.2e <email@5.1.2e.nl>

Datum: donderdag, 5 februari 2026 om 14:13

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Informatie en planning gesprek ikv onderzoek

U ontvangt niet vaak e-mail van email@5.1.2e.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedemiddag 5.1.2e,

Kunt u mij berichten wanneer ik de beantwoording van onderstaand verzoek alsmede toezending van de daarin gevraagde documenten tegemoet kan zien?

Met vriendelijke groet

5.1.2e Opleiding & Advies

5.1.2e

[www.5.1.2e.nl](#)

[email@5.1.2e.nl](#)

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 15:32

Aan: 5.1.2e @leeuwarden.nl

Onderwerp: FW: Informatie en planning gesprek ikv onderzoek

Goedemiddag 5.1.2e,

In aansluiting op mijn eerdere bericht stuur ik u onderstaande mailwisseling door.

Met het verzoek om de daar genoemde documenten z.s.m. aan mij te verstrekken.

Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet

5.1.2e Opleiding & Advies

5.1.2e

[www.5.1.2e.nl](#)

[email@5.1.2e.nl](#)

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@berenschot.nl>

Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 15:29

Aan: 5.1.2e <email@5.1.2e.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@berenschot.nl>; 5.1.2e

5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Informatie en planning gesprek ikv onderzoek

Geachte 5.1.2e,

Ik snap uw vragen, maar dit proces heeft zich voltrokken voordat Berenschot is ingeschakeld. U kunt uw vragen het beste stellen aan

5.1.2e.

Met hartelijke groeten,

5.1.2e

Managing Director

Van Deventerlaan 31-51, 3528 AG Utrecht

Berenschot heeft de eerste plaats behaald in de MT500 categorie Management consultancy. [Bekijk hier de ranking!](#)

Van: 5.1.2e <email@5.1.2e.nl>

Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 14:09

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@berenschot.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@berenschot.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Informatie en planning gesprek ikv onderzoek

Geachte 5.1.2e,

Inmiddels heb ik het van u ontvangen document "Procesafspraken integriteit politieke ambtsdragers gemeente Leeuwarden 2024" bestudeerd. Hieronder citeer ik een aantal passages, en verbind daaraan het verzoek om de daarmee verbonden documenten aan mij te verstrekken. Dit in het kader van optimale voorbereiding van het gesprek op 17 februari. Voor uw beeld en helderheid heb ik de plaatsen in de tekst waaraan een of meer documenten (moeten) zijn verbonden **geel** gearceerd.

Pg 4 onder 3: Komt iemand onder de verdenking te staan van het plegen van een integriteitsschending, dan dient via een **vooronderzoek** vastgesteld te worden of er überhaupt grond is voor de verdenking.

VERZOEK: *graag ontvang ik het schriftelijke en ondertekende verslag van dit vooronderzoek.*

Pg. 15 onder 3.2 sub b: De burgemeester twijfelt over een al uitgevoerde handeling van een raadslid: • **De burgemeester bespreekt (eventueel na overleg met de griffier) de twijfels met het raadslid**, tenzij er goede redenen zijn om dit niet te doen (zie kader 'Aanspreken: wanneer niet?', pagina 7). • Als het raadslid erkent mogelijk een schending te hebben begaan, informeert het raadslid de gemeenteraad hierover (zie verder onder 1.1.b.). • **Bij aanhoudende twijfel** is het aan de burgemeester om te besluiten of de stap naar fase 2 wordt gezet dan wel dat de zaak is afgedaan.

VERZOEK: *graag ontvang ik het verslag van het gesprek tussen de burgemeester en 5.1.2e, graag ontvang ik de grond die heeft geleid tot aanhoudende twijfel.*

Pg. 18, onder 3.: De burgemeester **concludeert dat er grond is voor de verdenking en dat de melding ook anderszins onderzoekwaardig** is, maar er is geen sprake van erkenning door de betrokkene. In dit geval gelast de burgemeester een integriteitsonderzoek.

VERZOEK: *graag ontvang ik de met feiten en verwijzing naar wetsartikelen dan wel onderdelen van de gedragscode voor raadsleden de onderbouwde schriftelijke conclusie van de burgemeester.*

Pg. 19/20: De **onderzoeksopdracht** wordt zo helder mogelijk geformuleerd en omvat ten minste de volgende zaken: • **de onderzoeksvragen en onderzoeksmethode**; • **de afbakening van het onderzoek**; • **de wet- en regelgeving waaraan het handelen wordt getoetst (normenkader)**; 19 • **de rolverdeling tussen onderzoeker en opdrachtgever**; • **de wijze van rapportage aan de opdrachtgever**; • **de termijn waarbinnen het onderzoek dient te zijn afgerond.**

VERZOEK: *graag ontvang ik de onderzoeksopdracht waarin de geel gearceerde onderdelen deel van uitmaken.*

Ik sluit niet uit dat ik nog met aanvullende vragen en/of verzoeken kom. Ik wil u vragen te bevorderen dat ik bovengenoemde documenten tijdig ontvang.

Met hartelijke groet

5.1.2e

Met vriendelijke groet

5.1.2e Opleiding & Advies

5.1.2e

www.5.1.2e.nl

email@5.1.2e.nl

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@berenschot.nl>

Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 10:58

Aan: 5.1.2e <email@5.1.2e.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@berenschot.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Informatie en planning gesprek ikv onderzoek

Geachte 5.1.2e,

Dank voor uw bericht en fijn dat u ons gesprek goed wil voorbereiden.

Van de gemeente hebben wij de gedragscode integriteit en het protocol bij vermeende integriteitsschendingen ontvangen. Graag geef ik u aan dat beide documenten recent zijn vernieuwd. Ik stuur u ook de oude documenten omdat die ook vigerend waren ten tijde van de eerste

jaren van het raadslidmaatschap van 5.1.2e

Daarnaast hebben wij ter kennisname de rapportage ontvangen over het vooronderzoek naar de melding van een vermoedelijke schending van de integriteit van 5.1.2e. Dit document is intern vertrouwelijk en de opdrachtgever geeft daarom aan dat ik deze niet aan u kan verstrekken.

Verder verwijst ik u graag naar het Modelbeleidskader verbonden handelingen van het Ministerie van BzK. U wellicht bekend en makkelijk te vinden op internet.

Begin volgende week mailen wij u een aandachtspunten lijst van onderwerpen die wij graag met u en 5.1.2e willen bespreken plus het hieronder genoemde informatieprotocol. Dit alles om u in de gelegenheid te stellen u goed voor te bereiden. Ook geven wij nog door waar het gesprek zal plaatsvinden. Waarschijnlijk in het gemeentehuis, tenzij u daar bezwaar tegen heeft.

Als u nog vragen heeft, dan weet u mij te vinden.

Met hartelijke groeten,

5.1.2e

Managing Director

5.1.2e

5.1.2e

Van Deventerlaan 31-51, 3528 AG Utrecht

Berenschot heeft de eerste plaats behaald in de MT500 categorie Management consultancy. [Bekijk hier de ranking!](#)

Van: 5.1.2e <email@5.1.2e.nl>

Verzonden: vrijdag 30 januari 2026 10:55

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@berenschot.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@berenschot.nl>

Onderwerp: RE: Informatie en planning gesprek ikv onderzoek

Goedemorgen 5.1.2e,

Dank voor uw bericht.

Zoals met u besproken ontvang ik graag alle stukken die deel uitmaken van dit dossier en die u ter hand zijn c.q. nog worden gesteld van de zijde van de gemeente Leeuwarden.

Ook ontvang ik graag de gedragscode raadsleden gemeente Leeuwarden en het geldende protocol dat in de gemeente Leeuwarden wordt gehanteerd bij vermeende integriteitsschendingen van politieke ambtsdragers.

Ik bereid mij zorgvuldig voor op het gesprek van 17 februari, om die reden wil ik u vragen mij de hierboven genoemde documenten omgaand toe te sturen.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet

5.1.2e Opleiding & Advies

5.1.2e

www.5.1.2e.nl

email@5.1.2e.nl

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@berenschot.nl>

Verzonden: vrijdag 30 januari 2026 10:43

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <email@5.1.2e.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@berenschot.nl>

Onderwerp: Informatie en planning gesprek ikv onderzoek

Beste 5.1.2e en 5.1.2e,

Met uw toestemming treedt 5.1.2e vanaf nu op als gedelegeerd contactpersoon inzake het onderzoek dat Berenschot in opdracht van de gemeente Leeuwarden uitvoert. Dat houdt onder andere in dat we hem meenemen in de correspondentie die we u vanaf nu toesturen.

Zojuist heb ik met 5.1.2e afgestemd dat het gesprek, dat ongeveer 2 uur zal duren, op **17 februari om 11:00** plaatsvindt. Mijn collega 5.1.2e en ik zullen van onze kant bij het gesprek aanwezig zijn. Wij laten de exacte locatie zo spoedig mogelijk weten. Vermoedelijk zal het gesprek in het gemeentehuis van Leeuwarden plaatsvinden.

U ontvangt de onderwerpen die we met u willen bespreken evenals het informatieprotocol waarin wij toelichten hoe we informatie verwerken enkele dagen voorafgaand aan het gesprek van ons.

Voor verdere vragen kunt u met mij of met mijn collega [REDACTED] (CC, [REDACTED]) contact opnemen.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Adviseur goed bestuur & regionale samenwerking

[REDACTED]

[REDACTED]

[https://www.linkedin.com/in/\[REDACTED\]-a23b5514b/](https://www.linkedin.com/in/[REDACTED]-a23b5514b/)

Van Deventerlaan 31-51, 3528 AG Utrecht

Berenschot heeft de eerste plaats behaald in de MT500 categorie Management consultancy. [Bekijk hier de ranking!](#)

Disclaimer

This e-mail and any attachment it contains is confidential and may contain legally privileged information.

If you are not the intended recipient, please note that this e-mail or any attachment may not be copied or disclosed or distributed to others.

If you have received this e-mail by error, please notify the sender immediately by return e-mail, and delete this message. All rights reserved.

This email has been scanned for viruses and malware, and may have been automatically archived.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7

From: "Haersma Buma van, Sybrand" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 2/28/2026 2:47:52 PM +00:00
To: "Waard de, Nienke" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: Fw: Uitnodiging gesprek

Van: Youssef, Saida (Slim)
Verzonden: Saturday, February 28, 2026 3:29:49 PM
Aan: Haersma Buma van, Sybrand ; Waard de, Nienke
CC: 5.1.2e
Onderwerp: Re: Uitnodiging gesprek

Geachte heer Buma en Nienke,

Tot op heden heb ik geen reactie van u ontvangen. Daarom is voor mij onduidelijk wat op dit moment de bedoeling is voor aanstaande maandag.

Zoals eerder aangegeven is het tijdsplan voor mij te kort om mij zorgvuldig te kunnen voorbereiden. Het gesprek is ingepland zonder voorafgaand overleg, terwijl ik ook andere verplichtingen heb. Daarbij was al geruime tijd bekend wanneer het eindrapport zou worden opgeleverd, waardoor het mogelijk was geweest om dit gesprek eerder in onderling overleg te plannen.

Nu er geen nadere terugkoppeling is gekomen, ga ik ervan uit dat er een nieuw voorstel volgt voor dit gesprek. Graag ontvang ik hierover uiterlijk zondag 1 maart om 18.00 uur duidelijkheid.

Met vriendelijke groet,

Saïda Youssef

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: Youssef, Saida (Slim)
Verzonden: Friday, February 27, 2026 4:59:21 PM
Aan: Haersma Buma van, Sybrand
Onderwerp: Re: Uitnodiging gesprek

Geachte heer Buma,

Dank voor uw uitnodiging om op maandag 2 maart om 9.30 uur met elkaar in gesprek te gaan over het rapport van Berenschot.

Ik hecht aan een zorgvuldige duiding van het rapport en een goed doordachte vervolgaanpak, zeker in het licht van fase drie van onze procesafspraken. Tegelijk ontvang ik het definitieve rapport pas diezelfde ochtend. Dat betekent dat ik vooraf geen gelegenheid heb om het rapport zorgvuldig te bestuderen en mijn eigen opvatting te vormen.

Een inhoudelijk gesprek zonder voorbereiding lijkt mij niet wenselijk. Dat zou het risico met zich meebrengen dat wij te snel conclusies trekken op basis van een eerste indruk. Ik stel daarom voor om het inhoudelijke overleg te plannen nadat ik het rapport heb kunnen lezen en hierover intern heb kunnen afgestemd.

Indien u toch hecht aan een gesprek op maandagochtend, dan stel ik als voorwaarde dat mijn adviseur hybride bij het overleg aanwezig kan zijn. Gezien de ervaringen in dit traject vind ik het belangrijk dat ik

mij in dit gesprek goed kan laten ondersteunen.

Ik zie uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Saïda Youssef

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: Haersma Buma van, Sybrand

Verzonden: Friday, February 27, 2026 3:31:04 PM

Aan: Youssef, Saïda (Slim)

Onderwerp: Uitnodiging gesprek

Beste Saïda,

Op maandag 2 maart ontvangen wij beiden het definitieve onderzoeksrapport van adviesbureau Berenschot. Gezien het belang van zorgvuldige duiding en de te zetten vervolgstappen nodig ik je uit om daar diezelfde ochtend met elkaar over te spreken.

Ik stel voor om op **maandag 2 maart om 9.30 uur** bij mij op kantoor met elkaar in gesprek te gaan. Bij dit overleg zal- naast jou en mij- ook de griffier aanwezig zijn. Ik stuur je hiervoor een outlookverzoek.

Doel van het gesprek is om, in het licht van fase drie van onze procesafspraken en met het oog op de komende periode, gezamenlijk te bezien welke stappen voor ons liggen naar aanleiding van het rapport van Berenschot.

Met vriendelijke groet,

Sybrand van Haersma Buma

Burgemeester

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "Waard de, Nienke" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 1/8/2026 11:24:00 AM +00:00
To: "Youssef, Saida (Slim)" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc: "Haersma Buma van, Sybrand" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Subject: gespreksverslag

Beste Saida, hierbij het verslag van ons gesprek gisteren. Hartelijke groet, Nienke



Met vriendelijke groet,
Nienke de Waard Griffie | Griffier

E 5.1.2e@leeuwarden.nl T 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Gezamenlijke verklaring fractievoorzitters gemeenteraad Leeuwarden

De fractievoorzitters van alle partijen in de gemeenteraad van Leeuwarden hebben kennisgenomen van de uitkomsten van het onafhankelijke onderzoek naar het handelen van raadslid Saida Youssef.

De uitkomsten van het onderzoek zijn duidelijk en die onderschrijven wij allen volledig. Integriteit vormt de basis van het vertrouwen in het openbaar bestuur. Van raadsleden mag worden verwacht dat zij de Gemeentewet en de gedragscode integriteit raadsleden 2024 met bijbehorende procesafspraken kennen, naleven en volledige transparantie betrachten over nevenfuncties en mogelijke belangenverstrengeling.

Tegelijkertijd benadrukken wij dat ons oordeel ziet op het handelen en niet op de persoon. Integriteit is in de eerste plaats een verantwoordelijkheid van ieder individueel raadslid en vraagt voortdurende zorgvuldigheid en bewustzijn. Waar fouten zijn gemaakt, kan dat ingrijpend zijn – zowel bestuurlijk als persoonlijk.

Integriteit en transparantie zijn essentieel voor het vertrouwen in de lokale politiek. Wij hechten eraan te benadrukken dat wij staan voor openheid, betrouwbaarheid en zorgvuldigheid in het openbaar bestuur.

Wij hebben kennisgenomen van de intentie van het raadslid om, indien zij verkozen wordt, het partnerschap in de VOF te beëindigen. Die stap weegt mee in onze beschouwing over het vervolg. Dat laat onverlet dat de norm helder is en blijft.

Wij hebben daarom besloten het advies van de burgemeester te volgen en beschouwen dit als een zorgvuldige en proportionele route. Daarmee doen wij recht aan het belang van integriteit, bestuurlijke stabiliteit en een waardige omgang met elkaar.

Wij noemen deze keuze proportioneel, omdat we ons in de laatste twee weken van deze politieke periode bevinden. Een sanctie die slechts een week zou duren, zou in de praktijk vooral het karakter hebben van een symbolische maatregel. Hoewel wij van mening zijn dat een sanctie in deze situatie op zichzelf op zijn plaats zou zijn geweest, zou de beperkte duur ervan weinig daadwerkelijke betekenis of effect meer hebben gehad.

Met het volgen van dit advies erkennen wij enerzijds de ernst van de situatie en het belang van integriteit in het openbaar bestuur, terwijl wij anderzijds voorkomen dat in de afrondende fase van deze bestuursperiode maatregelen worden genomen die vooral symbolisch zijn en weinig bijdragen aan een zorgvuldige afronding.

Met het oog op de aanstaande verkiezingen achten wij het van belang rust en duidelijkheid te bieden. Wij willen voorkomen dat deze kwestie het democratische proces verder verstoort.

Namens de fractievoorzitters van de gemeenteraad van Leeuwarden.

Berenschot

Protocol omtrent de omgang met aan Berenschot verstrekte informatie

Dit protocol geeft inzicht in de wijze waarop Berenschot omgaat met de vertrouwelijkheid van de informatie die aan Berenschot wordt verstrekt in het kader van het onderzoek in opdracht van de gemeente Leeuwarden. Dit protocol is voorgelegd aan de opdrachtgever van het onderzoek en wordt aan gesprekspartners ter beschikking gesteld voordat een interview plaatsvindt.

- 1 De informatie die aan Berenschot wordt verstrekt wordt vertrouwelijk behandeld. Dit geldt niet voor zover de informatie afkomstig is uit openbare bronnen. Dit betekent ook dat de verstrekte informatie alleen door leden van het Berenschotteam wordt gebruikt in het kader van dit onderzoek.
- 2 De rapportage is vertrouwelijk en wordt door Berenschot opgeleverd aan de opdrachtgever. De opdrachtgever is de burgemeester van de gemeente Leeuwarden. Deze wordt ondersteund door de griffier.
- 3 In de rapportage is geen informatie opgenomen die tot een respondent herleidbaar is (met uitzondering van de persoon over wie het onderzoek gaat). Indien in het rapport naar een respondent herleidbare informatie wordt opgenomen, worden betreffende passages aan de betreffende persoon voorgelegd. Dit vindt plaats onder geheimhouding.
- 4 De delen van de rapportage die betrekking hebben op de persoon over wie het onderzoek gaat, worden aan deze persoon voorgelegd. Dit vindt ook plaats onder geheimhouding.
- 5 Een gesprekspartner heeft de mogelijkheid zich tijdens het gesprek bij te laten staan. Als hiervan gebruik wordt gemaakt, dan wordt dit van tevoren bij Berenschot aangegeven.
- 6 Van de interviews die Berenschot in het kader van dit onderzoek afneemt, worden gespreksverslagen gemaakt. We spreken van een interview als een gesprek zo wordt genoemd.
- 7 Het gespreksverslag - dat geen woordelijk verslag zal zijn - wordt aan de gesprekspartner voorgelegd. Door de gesprekspartner geconstateerde feitelijke onjuistheden in het verslag kunnen door henzelf gecorrigeerd worden. Bovendien kan de gesprekspartner in een naschrift bij het verslag aanvullende informatie verstrekken of nadere inzichten naar voren brengen.
- 8 Het gespreksverslag wordt definitief vastgesteld nadat de reactie van de gesprekspartner - schriftelijk of mondeling - is ontvangen of als binnen een door Berenschot gestelde termijn geen reactie is ontvangen. Het definitieve verslag wordt naar de gesprekspartner gestuurd.
- 9 De definitieve gespreksverslagen worden niet als bijlage opgenomen in het rapport. Ook worden de verslagen niet aan de opdrachtgever en/of derden verstrekt.
- 10 Na afloop van het onderzoek worden gespreksverslagen en ter beschikking gestelde informatie bij Berenschot gearhiveerd en beheerd. Gespreksverslagen en informatie worden gedurende een periode van drie jaar bewaard. Na drie jaar worden zij vernietigd, tenzij er gegronde redenen zijn dit niet te doen.

Berenschot

- 11 Berenschot verstrekt geen herkenbare gegevens over het onderzoek aan derden, tenzij wet- of regelgeving, of een gerechtelijke instantie Berenschot daartoe verplicht.
- 12 Berenschot hanteert voor dergelijke onderzoeken een [Privacyverklaring](#) en een [Onderzoeksprotocol](#).

CONCEPT

Aan de gemeenteraad

Onderwerp **Uitkomsten integriteitsonderzoek**
Uw kenmerk
Ons kenmerk
Dienst
Sector
Contact
Bijlagen
Datum **2 maart 2026**

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 9 december 2025 ontving ik van de gemeentesecretaris een e-mail, waarin door de ambtelijke organisatie melding werd gemaakt van een vermoedelijke schending van de gedragscode door raadslid Youssef. In de melding werd aangegeven dat raadslid Youssef (mede)eigenaar is van Praktijk Yinnar ([een praktijk voor creatieve en psychosociale therapie](#)), [deze praktijk hiervoor een overeenkomst heeft gesloten met en de geleverde ondersteuning-diensten](#) declareert bij de gemeente Leeuwarden en deelneemt aan een beraadslaging van de raad over de Jeugdzorg. [Er was op die grond mogelijk sprake van een schending van artikel 15 van de Gemeentewet en de binnen de gemeente geldende Gedragscode Integriteit voor raadsleden.](#)

Vooronderzoek

Op basis van de Procesafspraken integriteit politieke ambtsdragers gemeente Leeuwarden 2024, hierna 'procesafspraken', heb ik besloten een vooronderzoek in te stellen. In het kader van dit vooronderzoek heb ik, in bijzijn van de griffier en raadslid Molenaar, op 7 en 9 januari 2026 een gesprek gehad met raadslid Youssef. [In die gesprekken heb ik met haar over de inhoud van de melding en haar reactie daarop gesproken.](#)

Op 13 januari 2026 ontving ik van [Raadslid Youssef](#) een e-mail waarin [raadslid Youssef](#) aangaf de stellige overtuiging te hebben dat er op geen enkele wijze sprake is van niet integer handelen. [Zij drong daarom aan -en daarom aandringt op een onderzoek door een extern onafhankelijk onderzoeksbureau.](#) Naar aanleiding van deze e-mail kwam ik tot de conclusie dat raadslid Youssef [de door mij mogelijke genoemde schendingen van de Gemeentewet en/of Gedragscode](#) niet erkende. Dit heb ik [raadslid Youssef](#) op 14 januari 2026 [raadslid Youssef laten weten bevestigd](#), waarbij ik eveneens heb aangegeven dat ik opdracht zal geven tot het uitvoeren van een integriteitsonderzoek [door een extern bureau.](#)

Op 14 januari 2026 heb ik uw presidium hier van in kennis gesteld.

Extern integriteitsonderzoek

Het integriteitsonderzoek is uitgevoerd door het onafhankelijke bureau Berenschot uit Utrecht. Op 27 februari 2026 ontving ik het rapport van dit onderzoek, dat ik u hierbij doe toekomen. De conclusies die in het rapport worden getrokken zijn het volgende: -

- Het vermoeden dat het raadslid niet volledig en/of tijdig transparant zou zijn geweest over het melden van twee nevenfuncties, daarvan is de conclusie dat het raadslid Youssef niet in lijn met wet- en regelgeving (artikel 12 Gemeentewet) en de gedragscode integriteit heeft gehandeld.
- Het vermoeden dat het raadslid als (mede)eigenaar van Praktijk Yinnar een raamovereenkomst Specialistische Jeugdhulp in Friesland (mede) zou hebben ondertekend en daarbij een handeling zou hebben uitgevoerd die onverenigbaar zou zijn met de positie van raadslid, daarvan is de conclusie dat het raadslid Youssef niet in lijn met de Gemeentewet (artikel 15 lid 1 Gemeentewet) heeft gehandeld.
- Het vermoeden dat het raadslid zou hebben deelgenomen aan beraadslagingen en besluitvorming over Jeugdhulpdossiers in de periode 2023-2025 terwijl dit als (mede)eigenaar van Praktijk Yinnar tevens rechtstreeks of middellijk persoonlijk zou aangaan, daarvan is de conclusie dat het raadslid in lijn met wet- en regelgeving (artikel 28 Gemeentewet) heeft gehandeld.

Reflecterend op deze drie vermoedens stellen de onderzoekers vast dat zij niet los van elkaar kunnen worden gezien, zij zeggen hierover:

'Het compleet transparant maken van nevenfuncties van een raadslid heeft tot doel voor iedereen inzichtelijk te maken welke belangen een raadslid heeft naast het raadswerk zodat eventuele ongewenste beïnvloeding tijdig signaleerd kan worden. Het in 2022 niet opgeven van het eigenaarschap van de VOF Praktijk Yinnar leidde er later bij de ondertekening van de overeenkomst en deelname in de raad aan beraadslaging en besluitvorming toe dat niet met het raadslid kon worden gesproken over (dan wel dat zij niet kon worden aangesproken op) het eventueel wel of niet juist handelen. Dit terwijl het raadslid zich niet ervan bewust was dat zij iets verkeerd deed'

Formatted: Font: Italic, Complex Script Font: Italic

Op 2 maart 2026 heb ik in bijzijn van de griffier de conclusies van dit rapport besproken met raadslid Youssef en het vervolgproces geschetst. Raadslid Youssef verwees in dit gesprek naar haar eE-mailreactie op het rapport, die als bijlage is opgenomen bij het rapport. Raadslid Youssef heeft mij laten weten zelf (nog) geen conclusies aan de uitkomsten te willen verbinden en de verkiezingen af te willen wachten.

Diezelfde dag heb ik het presidium in kennis gesteld van de uitkomsten van het integriteitsonderzoek.

Oordeel gemeenteraad

~~Nu de conclusie is dat raadslid Youssef in strijd heeft gehandeld met de Gemeentewet, dient u te Het is aan u als gemeenteraad om gelet op de uitkomsten van het onderzoek te oordelen over de vraag of oordelen welke sanctie voor raadslid Youssef passend is, en of een eventuele sanctie passend is.~~

~~Op grond van de procesafspraken kan de burgemeester, als de conclusie luidt dat er een schending is begaan, adviseren over de ernst van de schending, daarmee voorsortierend op het sanctieoordeel van de gemeenteraad.~~

Omdat raadslid Youssef volgens het rapport, naast het schenden van de Gedragscode, ook in strijd heeft gehandeld met artikel 15 lid 1 van de Gemeentewet, wil ik u erop attenderen attendeer ik u erop dat uw raad als sanctiemogelijkheid heeft om het raadslidmaatschap ambtshalve vervallen te verklaren. De vervallenverklaring is geregeld in artikel X8 van de Kieswet. Voorwaarde hierbij is dat raadslid Youssef in de gelegenheid is gesteld zich mondeling te verdedigen verweren, voordat uw raad een besluit neemt. Ik laat het aan uw raad om te bepalen of u dit nodig vindt en of een dergelijke sanctie op de raadsvergadering zou moeten worden geagendeerd.

Verder ben ik van mening dat de handhaving van de integriteit het meest is gediend door de openbaarmaking van het rapport en de behandeling van het rapport in uw raad. Het is aan uw raad om zelfstandig een oordeel te vormen.

Mocht raadslid Youssef na de gemeenteraadsverkiezingen als raadslid worden gekozen en haar nevenbetrekkingen niet opgeven, dan zal door de nieuwe raad alsnog/wederom dan beoordeeld moeten worden of het raadslid in strijd handelt met de Gedragscode en/of artikel 15 lid 1 Gemeentewet en welke sanctie daarvoor passend is.

Conform de procesafspraken heb ik na het verzenden van deze brief de pers over dit onderwerp ingelicht.

Hoogachtend,



Mr. S. van Haersma Buma
Burgemeester van Leeuwarden

Aan de gemeenteraad

Onderwerp **Uitkomsten integriteitsonderzoek**
Uw kenmerk
Ons kenmerk
Dienst
Sector
Contact
Bijlagen
Datum **2 maart 2026**

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 9 december 2025 ontving ik van de gemeentesecretaris een mail, waarin door de ambtelijke organisatie melding werd gemaakt van een vermoedelijke schending van de gedragscode door raadslid Youssef. In de melding werd aangegeven dat raadslid Youssef (mede)eigenaar is van Praktijk Yinnar, de praktijk hiervoor de geleverde ondersteuning declareert bij de gemeente Leeuwarden en deelneemt aan een beraadslaging van de raad over de Jeugdzorg.

Vooronderzoek

Op basis van de Procesafspraken integriteit politieke ambtsdragers gemeente Leeuwarden 2024, hierna procesafspraken heb ik besloten een vooronderzoek in te stellen. In het kader van dit vooronderzoek heb ik, in bijzijn van de griffier en raadslid Molenaar op 7 en 9 januari 2026 een gesprek gehad met raadslid Youssef.

Op 13 januari 2026 ontving ik van Raadslid Youssef een mail waarin raadslid Youssef aangaf de stellige overtuiging te hebben dat er op geen enkele wijze sprake is van niet integer handelen en daarom aandringt op een onderzoek door een extern onafhankelijk onderzoeksbureau.

Naar aanleiding van deze mail kwam ik tot de conclusie dat raadslid Youssef de door mij genoemde schendingen niet erkende. Dit heb ik op 14 januari 2026 raadslid Youssef laten weten, waarbij ik eveneens heb aangegeven dat ik opdracht zal geven tot het uitvoeren van een integriteitsonderzoek.

Op 14 januari 2026 heb ik uw presidium hier van in kennis gesteld.

Extern integriteitsonderzoek

Het integriteitsonderzoek is uitgevoerd door het onafhankelijke bureau Berenschot uit Utrecht. Op 27 februari 2026 ontving ik het rapport van dit onderzoek, dat ik u hierbij doe toekomen. De conclusies die in het rapport worden getrokken zijn het volgende.

Het vermoeden dat het raadslid niet volledig en/of tijdig transparant zou zijn geweest over het melden van twee nevenfuncties, daarvan is de conclusie dat het raadslid Youssef niet in lijn met wet- en regelgeving (artikel 12 Gemeentewet) en de gedragscode integriteit heeft gehandeld.

Het vermoeden dat het raadslid als (mede)eigenaar van Praktijk Yinnar een raamovereenkomst Specialistische Jeugdhulp in Friesland (mede) zou hebben ondertekend en daarbij een handeling zou hebben uitgevoerd die onverenigbaar zou zijn met de positie van raadslid, daarvan is de conclusie dat het raadslid Youssef niet in lijn met de Gemeentewet (artikel 15 lid 1 Gemeentewet) heeft gehandeld.

Het vermoeden dat het raadslid zou hebben deelgenomen aan beraadslagingen en besluitvorming over Jeugdhulpdossiers in de periode 2023-2025 terwijl dit als (mede)eigenaar van Praktijk Yinnar tevens rechtstreeks of middellijk persoonlijk zou aangaan, daarvan is de conclusie dat het raadslid in lijn met wet- en regelgeving (artikel 28 Gemeentewet) heeft gehandeld.

Reflecterend op deze drie vermoedens stellen de onderzoekers vast dat zij niet los van elkaar kunnen worden gezien, zij zeggen hierover: 'Het compleet transparant maken van nevenfuncties van een raadslid heeft tot doel voor iedereen inzichtelijk te maken welke belangen een raadslid heeft naast het raadswerk zodat eventuele ongewenste beïnvloeding tijdig gesignaleerd kan worden. Het in 2022 niet opgeven van het eigenaarschap van de VOF Praktijk Yinnar leidde er later bij de ondertekening van de overeenkomst en deelname in de raad aan beraadslaging en besluitvorming toe dat niet met het raadslid kon worden gesproken over (dan wel dat zij niet kon worden aangesproken op) het eventueel wel of niet juist handelen. Dit terwijl het raadslid zich niet ervan bewust was dat zij iets verkeerd deed'

Op 2 maart 2026 heb ik in bijzijn van de griffier de conclusies van dit rapport besproken met raadslid Youssef en het vervolgproces geschetst. Raadslid Youssef verwees in dit gesprek naar haar E-mailreactie op het rapport, die als bijlage is opgenomen bij het rapport.

Diezelfde dag heb ik het presidium in kennis gesteld van de uitkomsten van het integriteitsonderzoek.

Oordeel gemeenteraad

Nu de conclusie is dat raadslid Youssef in strijd heeft gehandeld met de Gemeentewet, dient u te oordelen of een eventuele sanctie passend is.

Op grond van de procesafspraken kan de burgemeester, als de conclusie luidt dat er een schending is begaan, adviseren over de ernst van de schending, daarmee voorsortierend op het sanctieoordeel van de gemeenteraad.

Omdat raadslid Youssef ook in strijd heeft gehandeld met artikel 15 lid 1 van de Gemeentewet, wil ik u erop attenderen dat uw raad als sanctiemogelijkheid heeft om het raadslidmaatschap ambtshalve vervallen te verklaren. De vervallenverklaring is geregeld in artikel X8 van de Kieswet. Voorwaarde hierbij is dat raadslid Youssef in de gelegenheid is gesteld zich mondeling te verdedigen, voordat uw raad een besluit neemt.

Verder ben ik van mening dat de handhaving van de integriteit het meest is gediend door de openbaarmaking van het rapport en de behandeling van het rapport in uw raad. Het is aan uw raad om zelfstandig een oordeel te vormen.

Mocht raadslid Youssef na de gemeenteraadsverkiezingen als raadslid worden gekozen, dan zal dan beoordeeld moeten worden of het raadslid in strijd handelt met artikel 15 lid 1 Gemeentewet.

Conform de procesafspraken heb ik na het verzenden van deze brief de pers over dit onderwerp ingelicht.

Hoogachtend,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke that tapers to a point on the right.

Mr. S. van Haersma Buma
Burgemeester van Leeuwarden

**Dit document is rechtsgeldig digitaal ondertekend.*

Aan de gemeenteraad

Onderwerp	Uitkomsten integriteitsonderzoek
Uw kenmerk	
Ons kenmerk	2026-057637
Dienst	
Sector	
Contact	
Bijlagen	1
Datum	3 maart 2026

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 9 december 2025 ontving ik van de gemeentesecretaris een e-mail, waarin door de ambtelijke organisatie melding werd gemaakt van een vermoedelijke schending van de 'Gedragscode integriteit raadsleden van de gemeente Leeuwarden' door raadslid Youssef. In de melding werd aangegeven dat raadslid Youssef (mede)eigenaar is van Praktijk Yinnar. Deze nevenfunctie was niet opgegeven in het daarvoor bestemde register. Praktijk Yinnar heeft een overeenkomst gesloten met de gemeente Leeuwarden voor het leveren van specialistische Jeugdzorg. Daarnaast heeft Raadslid Youssef deelgenomen aan beraadslagingen van de raad over de Jeugdzorg.

Vooronderzoek

Op basis van de door de raad vastgestelde procesafspraken integriteit politieke ambtsdragers gemeente Leeuwarden 2024, hierna 'procesafspraken', heb ik besloten een vooronderzoek in te stellen. In het kader van dit vooronderzoek heb ik, in het bijzijn van de griffier en raadslid Molenaar, op 7 en 9 januari 2026 een gesprek gehad met raadslid Youssef. In die gesprekken heb ik met haar gesproken over de mogelijke schendingen van de Gemeentewet en de Gedragscode.

Op 13 januari 2026 ontving ik van raadslid Youssef een e-mail waarin zij aangaf de overtuiging te hebben dat er op geen enkele wijze sprake is van niet integer handelen, omdat zij zich dit niet bewust was. Zij drong daarom aan op een onderzoek door een extern onafhankelijk onderzoeksbureau.

Naar aanleiding van deze e-mail heb ik op 14 januari 2026 raadslid Youssef laten weten dat ik, conform de procesafspraken, opdracht heb gegeven tot het uitvoeren van een integriteitsonderzoek door een extern bureau.

Op 14 januari 2026 heb ik uw presidium hiervan in kennis gesteld.

Extern integriteitsonderzoek

Het integriteitsonderzoek is uitgevoerd door het onafhankelijke bureau Berenschot uit Utrecht. Op 27 februari 2026 ontving ik het rapport van dit onderzoek. De conclusies die in het rapport worden getrokken zijn het volgende:

- Ten aanzien van het vermoeden dat het raadslid Youssef niet volledig en/of tijdig transparant is geweest over het melden van twee nevenfuncties, is de conclusie van Berenschot dat het raadslid Youssef niet in lijn met wet- en regelgeving (artikel 12 Gemeentewet) en de gedragscode integriteit heeft gehandeld.
- Ten aanzien van het vermoeden dat het raadslid als (mede)eigenaar van Praktijk Yinnar een raamovereenkomst Specialistische Jeugdhulp in Friesland (mede) zou hebben ondertekend en daarbij een handeling zou hebben uitgevoerd die onverenigbaar zou zijn met de positie van raadslid, is de conclusie van Berenschot dat het raadslid Youssef niet in lijn met de Gemeentewet (artikel 15 lid 1 Gemeentewet) heeft gehandeld.
- Ten aanzien van het vermoeden dat het raadslid zou hebben deelgenomen aan beraadslagingen en besluitvorming over Jeugdhulpdossiers in de periode 2023-2025 terwijl dit haar als (mede)eigenaar van Praktijk Yinnar tevens rechtstreeks of middellijk persoonlijk zou aangaan, is de conclusie van Berenschot dat het raadslid in lijn met wet- en regelgeving (artikel 28 Gemeentewet) heeft gehandeld.

Voor de nadere inhoudelijk toelichting en onderbouwing verwijs ik korthedshalve naar het rapport van Berenschot dat bij deze brief is toegevoegd.

Op 2 maart 2026 heb ik in het bijzijn van de griffier de conclusies van dit rapport besproken met raadslid Youssef. Raadslid Youssef verwees in dit gesprek naar haar e-mailreactie op het rapport, die als bijlage is opgenomen bij het rapport.

Diezelfde dag heb ik het presidium in kennis gesteld van de uitkomsten van het integriteitsonderzoek.

Op 3 maart 2026 heeft raadslid Youssef aan mij, via de e-mail laten weten dat zij voornemens is om voor de komende periode haar VOF (Vennootschap onder firma) over te dragen, waarmee zij hoopt mogelijke onduidelijkheid of discussie weg te nemen.

Oordeel gemeenteraad

Het is aan u als gemeenteraad om gelet op de uitkomsten van het onderzoek te oordelen over de vraag of een sanctie voor raadslid Youssef passend is en zo ja welke.

Raadslid Youssef heeft, volgens het rapport, naast het schenden van de Gedragscode, niet in lijn gehandeld met artikel 15 lid 1 van de Gemeentewet. Ik attendeer u erop dat uw raad voor de schending van artikel 15 lid 1 als enige sanctiemogelijkheid heeft om het raadslidmaatschap vervallen te verklaren. De vervallenverklaring is geregeld in artikel X8 van de Kieswet. In dit artikel staat dat de voorzitter van de raad een raadslid, dat in strijd met artikel 15 lid 1 van de Gemeentewet handelt kan schorsen. De raad moet daarover dan in zijn

eerstvolgende vergadering een oordeel geven. De raad kan dan het lidmaatschap van een raadslid vervallen verklaren of de schorsing opheffen. Ook kan de raad een raadslid ambtshalve van zijn lidmaatschap vervallen verklaren. Voorwaarde in beide gevallen is dat het raadslid in de gelegenheid is gesteld zich mondeling te verdedigen, voordat de raad een besluit neemt.

Gezien de nog resterende periode van uw raad acht ik het niet noodzakelijk om raadslid Youssef te schorsen. Het is aan uw raad of u de uitkomsten van het integriteitsonderzoek wilt agenderen om zelfstandig een oordeel te vormen over de vraag of een sanctie voor raadslid Youssef passend is en zo ja welke.

Tot slot. Mocht raadslid Youssef na de gemeenteraadsverkiezingen als raadslid worden gekozen en haar nevenbetrekking niet opgeven, dan zal dan moeten worden beoordeeld of de handeling uit het verleden in strijd is met de Gedragscode en/of andere wettelijke voorschriften.

Hoogachtend,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke that ends in an arrowhead pointing to the right.

Mr. S. van Haersma Buma
Burgemeester van Leeuwarden

**Dit document is rechtsgeldig digitaal ondertekend.*

From: "Haersma Buma van, Sybrand" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 3/3/2026 1:17:09 PM +00:00
To: "Raadsleden" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: Informerende brief aangaande integriteitsonderzoek

Geachte raadsleden,

Hierbij ontvangt u de brief met bijlagen aangaande het integriteitsonderzoek dat is uitgevoerd naar het handelen van raadslid Youssef.

Met vriendelijke groet,

Sybrand van Haersma Buma

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@berenschot.nl>
Sent: 2/27/2026 4:38:08 PM +00:00
To: "Waard de, Nienke" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: laatste versie eindrapport

Berenschot



U heeft een versleuteld bericht ontvangen

5.1.2e@berenschot.nl heeft u een versleuteld bericht gestuurd. Klik op de knop hieronder om het bericht te lezen.

Bericht lezen

Als de knop niet werkt, plak dan de volgende link in een browser:

<https://berenschot.filecap.net/FileCap/download?>

[id=e8ec131715f546b49ad5e198b&email=5.1.2e@leeuwarden.nl&fdk=21ebf5dfd75945a99c6583202](https://berenschot.filecap.net/FileCap/download?id=e8ec131715f546b49ad5e198b&email=5.1.2e@leeuwarden.nl&fdk=21ebf5dfd75945a99c6583202)

Uw bericht zal beschikbaar blijven tot 13/3/2026

Dit bericht is verzonden met FileCap, een platform voor veilige e-mail- en bestandsuitwisseling, vanuit Berenschot.

**** VRIJWARING ****

Dit bericht is enkel bedoeld voor de ontvanger(s). Dit bericht kan gevoelige informatie bevatten. Als u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, dan verzoeken wij u vriendelijk de afzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen.

[Privacyverklaring](#)

FileCap is een geregistreerd handelsmerk van Contec BV

Disclaimer

This e-mail and any attachment it contains is confidential and may contain legally privileged information. If you are not the intended recipient, please note that this e-mail or any attachment may not be copied or disclosed or distributed to others.

If you have received this e-mail by error, please notify the sender immediately by return e-mail, and delete this message. All rights reserved.

This email has been scanned for viruses and malware, and may have been automatically archived.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Concept normenkader integriteitsonderzoek gemeente Leeuwarden

In opdracht van de burgemeester van de gemeente Leeuwarden voert Berenschot een onderzoek uit naar het handelen van een raadslid.

In het op onderhavig onderzoek van toepassing zijnde normenkader beschrijven wij de relevante wet- en regelgeving en interne afspraken waaraan geconstateerde feiten en omstandigheden worden getoetst en op basis waarvan wij tot een oordeel kunnen komen over het handelen van het raadslid. Daarmee wordt duiding gegeven aan de tijdens het onderzoek naar voren gekomen casuïstiek. Dit document is een concept en kan gedurende het onderzoek verder worden aangepast dan wel aangescherpt. Het normenkader bestaat uit de volgende onderdelen:

1. Bepalingen uit de gemeentewet (2026)
2. Modelbeleidskader verboden handelingen BZK (2021)
3. Gedragscode Integriteit Leden van de Gemeenteraad (2016)
4. Gedragscode Integriteit Raadsleden (2024)

1. Bepalingen uit de gemeentewet (2026)

De volgende artikelen uit de gemeentewet lijken in het kader van het onderzoek relevant.

Artikel 12 – openbaar maken nevenfuncties

1. De leden van de raad maken openbaar welke andere functies dan het lidmaatschap van de raad zij vervullen.
2. De openbaarmaking vindt plaats terstond na benoeming tot raadslid of aanvaarding van een functie en geschiedt zowel op elektronische wijze als door terinzagelegging op het gemeentehuis.

Artikel 13 – verboden functies

1. Een lid van de raad is niet tevens:
 - a. [...]
 - b. ambtenaar of ambtenaar van politie, in dienst van die gemeente of uit anderen hoofde aan het gemeentebestuur ondergeschikt of werkzaam ten behoeve van die gemeente.

Artikel 15 – verboden handelingen

1. Een lid van de raad mag niet:
 - a. als advocaat of adviseur in geschillen werkzaam zijn ten behoeve van de gemeente of het gemeentebestuur dan wel ten behoeve van de wederpartij van de gemeente of het gemeentebestuur;
 - b. als gemachtigde in geschillen werkzaam zijn ten behoeve van de wederpartij van de gemeente of het gemeentebestuur;
 - c. als vertegenwoordiger of adviseur werkzaam zijn ten behoeve van derden tot het met de gemeente aangaan van:
 1. overeenkomsten als bedoeld in onderdeel d;

2. overeenkomsten tot het leveren van onroerende zaken aan de gemeente;
- d. rechtstreeks of middellijk een overeenkomst aangaan betreffende:
 1. het aannemen van werk ten behoeve van de gemeente;
 2. het buiten dienstbetrekking tegen beloning verrichten van werkzaamheden ten behoeve van de gemeente;
 3. het leveren van roerende zaken anders dan om niet aan de gemeente;
 4. het verhuren van roerende zaken aan de gemeente;
 5. het verwerven van betwiste vorderingen ten laste van de gemeente;
 6. het van de gemeente onderhands verwerven van onroerende zaken of beperkte rechten waaraan deze zijn onderworpen;
 7. het onderhands huren of pachten van de gemeente.
2. Van het eerste lid, aanhef en onder d, kunnen gedeputeerde staten ontheffing verlenen.
3. De raad stelt voor zijn leden een gedragscode vast.

Artikel 28 – deelname aan beraadslaging

1. Een lid van de raad neemt niet deel aan de beraadslaging en stemming over:
 - a. een aangelegenheid die hem rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat of waarbij hij als vertegenwoordiger betrokken is;
- (..)

In de memorie van toelichting is nog het volgende opgenomen. Het is aan het individuele raadslid zelf om te beslissen of hij zich wel of niet onthoudt van beraadslaging of stemming. De raad zelf heeft geen instrumenten om een individueel raadslid van beraadslaging of stemming uit te sluiten. Bij beraadslagingen gaat het over: *'het indienen van moties en amendementen of het stellen van vragen en het overleggen in commissieverband.'* Een aangelegenheid gaat een raadslid middellijk persoonlijk aan in het geval dat de aangelegenheid het raadslid raakt vanwege een "ter zake doende, intensieve, persoonlijke" relatie een serieus belang heeft.

2. Modelbeleidskader verboden handelingen BZK (2021)

Het modelbeleidskader is bedoeld om het bevoegd gezag inzicht te bieden in de reikwijdte en de werking van artikel 15 van de Gemeentewet. In het kader worden enkele begrippen nader toegelicht relevant voor het onderzoek.

Middellijk aangaan van een overeenkomst

Het "middellijk" aangaan van de overeenkomsten zoals genoemd in artikel 15 van de Gemeentewet is verboden, tenzij hier een ontheffing voor is verleend. "Middellijk" houdt in dat de overeenkomst niet door het raadslid zelf wordt aangegaan maar door een derde, waarbij het raadslid invloed kan uitoefenen op de totstandkoming van de overeenkomst en daarbij een voordeel geniet. Een derde kan in dit geval zijn :

1. Een rechtspersoon waar het raadslid een betrokkenheid bij heeft. Het doorslaggevende criterium is of het raadslid invloed heeft op de besluitvorming en/of het aangaan van overeenkomsten. Dit is in ieder geval zo als het raadslid bestuurder of lid van de directie is, maar dat zijn niet de enige functies waarmee een raadslid invloed kan hebben in een organisatie.
2. [...]
3. Een andere (rechts)persoon waarbij het raadslid een belang heeft (bijv. recht op een deel van diens vermogen of als onderaannemer van deze derde).

3. Gedragscode Integriteit Leden van de Gemeenteraad (2016) en Gedragscode Integriteit Raadsleden (2024)

De gedragscode integriteit voor raadsleden in de gemeente Leeuwarden is in 2024 geactualiseerd. Sinds maart 2022 is betrokkene raadslid. Daarom zijn beide codes relevant. De volgende bepalingen lijken relevant:

Inleiding

- "De gedragscode bevat in aanvulling op wettelijke regels gedragsnormen en regels over procedures die de transparantie van het handelen van politieke ambtsdragers evenals van de besluitvorming over en de naleving van de normen vergroten."
- "De politieke ambtsdrager is primair zelf verantwoordelijk voor zijn integriteit en hij zal zich daar in alle openheid over moeten verantwoorden."

Paragraaf 2 – voorkomen van belangenverstremeling

Persoonlijke belangen

Een lid van een volksvertegenwoordiging neemt niet deel aan de stemming over:

- een aangelegenheid die hem rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat of waarbij hij als vertegenwoordiger is betrokken;
- de vaststelling of goedkeuring der rekening van een lichaam waaraan hij rekenplichtig is of tot welks bestuur hij hoort (artikel 28 Gemeentewet).
- [...]

Incompatibiliteiten en nevenfuncties

- Verboden overeenkomsten/handelingen: volksvertegenwoordigers mogen in geschillen, waar de gemeente (bestuur) partij is, niet als advocaat, adviseur of gemachtigde werkzaam zijn. Zij mogen bepaalde overeenkomsten, waar de gemeente bij betrokken is, niet rechtstreeks of middellijk aangaan. Van verboden overeenkomsten kan ontheffing worden verleend. (artikel 15, eerste en tweede lid, Gemeentewet). [...]
- Onverenigbaarheid van functies: het zijn van volksvertegenwoordiger sluit het hebben van een aantal andere functies uit (artikel 13 Gemeentewet). [...]
- Openbaarmaking nevenfuncties: volksvertegenwoordigers maken openbaar welke nevenfuncties zij vervullen. *[Aanvulling 2024: De openbaarmaking vindt plaats terstond na benoeming tot raadslid of na aanvaarding van een functie en geschiedt zowel op elektronische wijze als door terinzagelegging op het gemeentehuis]* [...]

Openbaarmaken nevenfuncties

- Het raadslid levert de griffier de informatie aan over de (neven)functies die openbaar gemaakt moeten worden, bij aanvang van het raadslidmaatschap. Als gaande het lidmaatschap een nieuwe (neven)functie aanvaard wordt of de omstandigheden met betrekking tot een bestaande (neven)functie wijzigen, wordt de informatie die hierop betrekking heeft binnen één week aangeleverd bij de griffier.
- De informatie betreft in ieder geval:
 - de omschrijving van de (neven)functie;
 - de organisatie voor wie de (neven)functie wordt verricht;
 - of het al dan niet een nevenfunctie betreft uit hoofde van het raadslidmaatschap; en
 - of de (neven)functie bezoldigd of onbezoldigd is;
- [...]

[Aanvullingen 2024]

- *Incompatibiliteiten en nevenfuncties*
 - *Naleving van dit artikel is de verantwoordelijkheid van de individuele volksvertegenwoordiger. De volksvertegenwoordiger moet zelf de afweging maken of het nodig is zich van beraadslaging en stemming te onthouden. [...]*
 - *Zaken die het raadslid rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat, zijn onder meer familierelaties, eigendommen, financiële belangen (zoals aandelen) of bestuurslid van gesubsidieerde instellingen.*
 - *Volksvertegenwoordigers zijn tegelijkertijd ook burgers: zij maken deel uit van het economische en sociale leven in de gemeenschap die ze besturen. Net als iedere andere burger zijn zij bijvoorbeeld afnemer van producten en diensten, lid van verenigingen en wijkbewoner. Daarom kan een raadslid bijvoorbeeld zonder bezwaar meestemmen over bijvoorbeeld de vaststelling van tarieven van de onroerendezaakbelasting.*
- *Dit artikel betreft een uitwerking van de wettelijke verplichting om nevenfuncties openbaar te maken. De informatie wordt neergelegd in een openbaar register. Het raadslid is verantwoordelijk voor de tijdige aanlevering van de informatie en voor de actualiteit daarvan.*

CONCEPT

Persbericht

Datum 3 maart 2026

Onderwerp **Persbericht: Onderzoek concludeert: raadslid schond de Gemeentewet**

Een onafhankelijk onderzoek naar het handelen van raadslid Youssef (SLIM Leeuwarden) heeft uitgewezen dat zij op twee punten niet in lijn heeft gehandeld met de Gemeentewet en de Gedragscode integriteit raadsleden van de gemeente Leeuwarden 2024. Het betreft het niet opgeven van een tweetal nevenfuncties en het aangaan van een overeenkomst als bedoeld in artikel 15, eerste lid van de gemeentewet. Raadslid Youssef heeft aangegeven zich er niet van bewust te zijn geweest dat zij mogelijk niet in lijn met de gedragscode of de wet handelde.

Op 9 december 2025 ontving burgemeester Buma een melding uit de ambtelijke organisatie over een vermoedelijke schending van de gedragscode door het raadslid. In de melding werd aangegeven dat het raadslid (mede)eigenaar is van een praktijk voor psychosociale hulpverlening. Deze praktijk heeft een overeenkomst gesloten met de gemeente Leeuwarden voor het leveren van specialistische jeugdzorg. Tevens heeft het raadslid deelgenomen aan beraadslagingen van de gemeenteraad over de jeugdzorg.

Na een gesprek met raadslid Youssef heeft de burgemeester als voorzitter van de gemeenteraad het presidium geïnformeerd dat er voldoende aanleiding was om een integriteitsonderzoek in te stellen naar de vermoedelijke schendingen. Het raadslid heeft zelf ook verzocht om een onafhankelijk onderzoek. Dit onderzoek is uitgevoerd door Adviesbureau Berenschot, waarbij drie vermoedens zijn onderzocht te weten het niet juist opgeven van nevenfuncties, het aangaan van een overeenkomst die onverenigbaar is met de positie van een raadslid en het deelnemen aan beraadslagingen en besluitvorming over jeugdhulpdossiers. Uit dit onderzoek blijkt dat raadslid Youssef op de eerste twee punten niet in lijn met de Gedragscode en de Gemeentewet heeft gehandeld.

Nu is vastgesteld dat raadslid Youssef niet in lijn heeft gehandeld met de Gemeentewet en de Gedragscode, is het aan de gemeenteraad van Leeuwarden om te beoordelen of een sanctie passend is.

Noot voor de redactie, niet voor publicatie: via [deze link](#) kunt u het onderzoeksrapport lezen.

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met: de perstelefoon van de gemeente Leeuwarden: 058 233 4002.

From: "Persvoorlichting" <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Sent: 3/3/2026 1:22:41 PM +00:00

To:

Cc:

Subject: Persbericht: Onderzoek concludeert: raadslid schond de Gemeentewet

Persbericht: Onderzoek concludeert: raadslid schond de Gemeentewet

Een onafhankelijk onderzoek naar het handelen van raadslid Youssef (SLIM Leeuwarden) heeft uitgewezen dat zij op twee punten niet in lijn heeft gehandeld met de Gemeentewet en de Gedragscode integriteit raadsleden van de gemeente Leeuwarden 2024. Het betreft het niet opgeven van een tweetal nevenfuncties en het aangaan van een overeenkomst als bedoeld in artikel 15, eerste lid van de gemeentewet. Raadslid Youssef heeft aangegeven zich er niet van bewust te zijn geweest dat zij mogelijk niet in lijn met de gedragscode of de wet handelde. Op 9 december 2025 ontving burgemeester Buma een melding uit de ambtelijke organisatie over een vermoedelijke schending van de gedragscode door het raadslid. In de melding werd aangegeven dat het raadslid (mede)eigenaar is van een praktijk voor psychosociale hulpverlening. Deze praktijk heeft een overeenkomst gesloten met de gemeente Leeuwarden voor het leveren van specialistische jeugdzorg. Tevens heeft het raadslid deelgenomen aan beraadslagingen van de gemeenteraad over de jeugdzorg.

Na een gesprek met raadslid Youssef heeft de burgemeester als voorzitter van de gemeenteraad het presidium geïnformeerd dat er voldoende aanleiding was om een integriteitsonderzoek in te stellen naar de vermoedelijke schendingen. Het raadslid heeft zelf ook verzocht om een onafhankelijk onderzoek. Dit onderzoek is uitgevoerd door Adviesbureau Berenschot, waarbij drie vermoedens zijn onderzocht te weten het niet juist opgeven van nevenfuncties, het aangaan van een overeenkomst die onverenigbaar is met de positie van een raadslid en het deelnemen aan beraadslagingen en besluitvorming over jeugdhulpdossiers. Uit dit onderzoek blijkt dat raadslid Youssef op de eerste twee punten niet in lijn met de Gedragscode en de Gemeentewet heeft gehandeld.

Nu is vastgesteld dat raadslid Youssef niet in lijn heeft gehandeld met de Gemeentewet en de Gedragscode, is het aan de gemeenteraad van Leeuwarden om te beoordelen of een sanctie passend is.

Noot voor de redactie: via [deze link](#) kunt u het onderzoeksrapport lezen.

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met: de perstelefoon van de gemeente Leeuwarden: 058 233 4002.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 3/3/2026 1:05:27 PM +00:00
To: "Waard de, Nienke" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: PERSBERICHT

Hartelijke groet,

5.1.2e

senior adviseur communicatie

T 5.1.2e

Aanwezig: ma t/m do

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "Haersma Buma van, Sybrand" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 2/26/2026 9:23:47 PM +00:00
To: "Waard de, Nienke" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: Re: Fase 3 procesafspraken

Dank, komt dit uit onze eigen procesafspraken?

Van: Waard de, Nienke

Verzonden: Thursday, February 26, 2026 9:04:01 PM

Aan: Haersma Buma van, Sybrand

Onderwerp: Fase 3 procesafspraken

FASE 3 – OORDELEN EN SANCTIONEREN

Als is vastgesteld dat een politieke ambtsdrager een integriteitsregel heeft overtreden kan dit tot een sanctie leiden. Deze sanctie moet proportioneel zijn. Een te lichte sanctie bij een ernstige schending kweekt onbegrip en tast de geloofwaardigheid aan van zowel individuele politieke ambtsdragers als de bestuursorganen. Hetzelfde geldt voor een te zware sanctie op een lichte schending.

In ons democratisch bestel is het aantal formele sanctiemogelijkheden voor politieke ambtsdragers beperkt. Echter, ook een publiekelijk geuit blijkt van afkeuring door (een meerderheid binnen) de gemeenteraad over het feit dat een van de leden een regel heeft overtreden zal als een sanctie worden ervaren. Tegelijkertijd levert dit informatie op voor de burger, die bij volgende verkiezingen zijn stem moet bepalen.

Bij het bepalen van een passende sanctie spelen de aard van de schending en de context waarbinnen die heeft plaatsgevonden een belangrijke rol. Schendingen die de zuiverheid van de besluitvorming – zoals daadwerkelijke belangenverstremming, corruptie en sommige kwesties rond het gebruik van informatie – raken aan de kerntaak van de politieke ambtsdrager en zijn dus een vorm van machtsmisbruik. Bij dergelijke schendingen passen in de regel zwaardere sancties. Het onvoldoende voorkomen van de schijn van belangenverstremming of corruptie levert ook een integriteitsschending op, maar een veel lichtere. De zuiverheid van de besluitvorming is hier niet in het geding en machtsmisbruik is niet aan de orde; wel wordt het vertrouwen in de politiek geschaad.

Ook interpersoonlijke integriteitsschendingen zijn er in soorten en maten – van incidentele onheuse bejegening tot intimidatie en geweld.

Nadat de aard van de schending is vastgesteld, moeten zowel verzwarende als verzachtende omstandigheden in kaart worden gebracht. Erkent de betrokkene dat hij/zij een schending heeft gepleegd? Was er sprake van naïviteit, van opzet of recidive? Is de politieke ambtsdrager onder druk gezet door partijgenoten of anderen? Hoe ernstiger de schending en hoe duidelijker de regel die is overtreden, hoe minder snel een bepaalde omstandigheid als verzachtend kan worden aangenomen.

Blijkt uit het integriteitsonderzoek dat er sprake kan zijn van een strafbaar feit, dan kan de burgemeester hiervan aangifte doen bij de politie. Gaat het om een redelijk vermoeden van een ambtsmisdrijf, dan is de burgemeester hiertoe verplicht⁶. Indien de verdenking de burgemeester betreft, is het de CvdK die aangifte doet. Artikel 162 Wetboek van Strafvordering.

3.1 Sanctiemogelijkheden

Voor (benoemde of gekozen) politieke ambtsdragers en de griffier zijn er verschillende sancties die aan de orde kunnen zijn. Deze laten zich in drie categorieën verdelen:

- 1) politieke sancties opgelegd door de gemeenteraad;
- 2) sancties opgelegd door de eigen fractie/partij;
- 3) strafrechtelijke sancties.

Overzicht van sanctiemogelijkheden:

- binnenskamers corrigerend toespreken;
- publieke excuses;

- motie van treurnis / afkeuring / wantrouwen;
- schorsing / ontslag (alleen voor burgemeester, wethouder en griffier);
- roeyement door de eigen politieke partij;
- ontslag uit een bijkomende functie die men als raadslid vervult en waarin men door de raad is benoemd;
- verwijdering uit de raadsfractie;
- raadslidmaatschap houdt op te bestaan of wordt vervallen verklaard (Kieswet artikel XI en X8);
- strafrechtelijke vervolging en veroordeling.

Toelichting sanctiemogelijkheden

De uitkomst van het politieke debat over het onderzoeksrapport kan verschillende uitkomsten hebben, afhankelijk van de persoon die de integriteit geschonden zou hebben. Bij een wethouder heeft de raad de mogelijkheid om het vertrouwen in deze wethouder op te zeggen via een motie van wantrouwen.

Politieke partijen en fracties kunnen een lid royeren en/of verwijderen uit de raadsfractie. Bij een raadslid dat in strijd handelt met artikel 15 lid 1 Gemeentewet heeft de raad de mogelijkheid om het raadslidmaatschap vervallen te verklaren. De vervallenverklaring is geregeld in artikel X8 Kieswet. De voorzitter van de raad (de burgemeester) kan een raadslid dat in strijd met artikel 15 lid 1 van de Gemeentewet handelt schorsen. De raad moet daarover dan in zijn eerstvolgende vergadering een oordeel geven. De raad kan dan het lidmaatschap van het raadslid vervallen verklaren of de schorsing opheffen. Ook kan de raad het raadslid ambtshalve van zijn lidmaatschap vervallen verklaren. Voorwaarde in beide gevallen is dat het raadslid in de gelegenheid is gesteld zich mondeling te verdedigen.

Veel integriteitsschendingen zullen buiten het kader van artikel 15 Gemeentewet vallen. In die gevallen kan de raad zich slechts uitspreken over de situatie en eventueel een motie aannemen, tenzij er sprake is van strafbare feiten. Van strafbare feiten kan altijd aangifte worden gedaan. Is de burgemeester onderwerp van discussie, kan de raad via een motie oproepen om met de Commissaris van de Koning in gesprek te gaan over het eventuele vertrek van de burgemeester.

3.2 Betreft: handelen van een raadslid, wethouder of griffier.

Nadat een integriteitsonderzoek naar het handelen van een raadslid, wethouder of griffier is afgerond, neemt de burgemeester als eerste kennis van het definitieve onderzoeksrapport en beoordeelt de burgemeester het definitieve onderzoeksrapport.

Als de conclusie luidt dat er geen schending is gepleegd, deelt de burgemeester de onderzoeksresultaten in principe alleen met het raadslid, wethouder of griffier dat onder verdenking stond, de melder, en de fractievoorzitters. Eventueel kan de burgemeester er in overleg met het betrokken raadslid, wethouder of griffier voor kiezen om de onderzoeksresultaten breder bekend te maken.

Als de conclusie luidt dat er wel een schending is begaan, kan de burgemeester adviseren (na al dan niet intern of extern advies te hebben ingewonnen) over de ernst van de schending, daarmee voorsortierend op het sanctie-oordeel van de gemeenteraad. Op initiatief van de burgemeester kan er een vertrouwelijk overleg plaatsvinden met fractievoorzitters. Hier wordt gesproken over: 1) het onderzoek en de resultaten daarvan, 2) het advies van de burgemeester, 3) de wijze waarop de onderzoeksresultaten en het advies van de burgemeester aan de raad zullen worden voorgelegd, 4) de wijze waarop de onderzoeksresultaten, het advies van de burgemeester en het raadsbesluit over een eventuele sanctie aan de burger zullen worden gecommuniceerd.

Vervolgens legt de burgemeester de onderzoeksresultaten voor aan de gemeenteraad, met daarbij het advies over de ernst van de vastgestelde schending. De raad vormt zich over dit alles een oordeel en neemt een besluit over een eventuele sanctie. Hierbij vermijdt de raad iedere partijpolitieke bevangenheid.

Communicatie

- Bij sanctionering van een raadslid en wethouder:

Nadat de burgemeester het advies over de ernst van de vastgestelde schending aan de gemeenteraad heeft gepresenteerd – en nog vóór de raadsvergadering – wordt door de burgemeester de pers op de hoogte van de kwestie gesteld. Tot die tijd spreekt geen van de betrokkenen (zoals de melder, het

raadslid wiens handelen is onderzocht, fractievoorzitters, raadsleden, politieke partijen) met de pers. Allen wachten daarmee tot na de raadsvergadering, aangezien dit de kans op onpartijdigheid sterk vergroot.



[https://gallery.mailchimp.com/a9e2ca726ca9ee06e733fa016/images/600a5cfd-
ea93-4bfb-bb1b-0b898d075625.png](https://gallery.mailchimp.com/a9e2ca726ca9ee06e733fa016/images/600a5cfd-ea93-4bfb-bb1b-0b898d075625.png)

**Met vriendelijke groet,
Nienke de Waard**

Griffie | Griffier

E [redacted]@leeuwarden.nl

T [redacted]

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3

From: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 3/3/2026 3:46:31 PM +00:00
To: "5.1.2e" <email@5.1.2e.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>, <5.1.2e@gmail.com>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Subject: Re: Gang van zaken en te zetten stappen rapport Berenschot SPOED VERTROUWELIJK

Geachte 5.1.2e

Ik vind het van belang te reageren op uw opmerkingen over het communiceren naar aanleiding van het verschijnen van het rapport. Ik heb beoogd te wijzen op bladzijde 23 van de procesafspraken integriteit politieke ambtsdragers gemeente Leeuwarden 2024. Daar staat:

Communicatie

Bij sanctionering van een raadslid en wethouder:

Nadat de burgemeester het advies over de ernst van de vastgestelde schending aan de gemeenteraad heeft gepresenteerd – en nog vóór de raadsvergadering – wordt door de burgemeester de pers op de hoogte van de kwestie gesteld. Tot die tijd spreekt geen van de betrokkenen (zoals de melder, het raadslid wiens handelen is onderzocht, fractievoorzitters, raadsleden, politieke partijen) met de pers. Allen wachten daarmee tot na de raadsvergadering, aangezien dit de kans op onpartijdigheid sterk vergroot.

Dit zijn de procesafspraken, er staat ook bij waarom deze procesafpraak geldt: het vergroot de kans op onpartijdigheid. Het is natuurlijk aan u om het raadslid te adviseren over hoe hier mee om te gaan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: Tuesday, March 3, 2026 2:07:29 PM

Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e@gmail.com

CC: 5.1.2e

Onderwerp: RE: Gang van zaken en te zetten stappen rapport Berenschot SPOED VERTROUWELIJK

Geachte 5.1.2e,

Met uw reactie beantwoordt u mijn vragen niet. Dat is niet de eerste keer in dit proces. En helaas houdt u zich niet aan de gistermorgen gemaakte afspraak om 5.1.2e en mij op gelijke wijze te informeren.

Ik ga er desondanks vanuit dat u zich rekenschap geeft van de wettelijke bepalingen die u in acht dient te nemen en die ik in mijn bericht van hedenochtend heb uiteengezet.

Voorts meen ik van 5.1.2e te hebben begrepen dat u haar gisteravond hebt verteld dat zij de pers niet te woord mag staan.

Ik hoop dat ik dat verkeerd heb begrepen. Mocht dat niet het geval zijn dan zou u als burgemeester van Leeuwarden 5.1.2e een spreekverbod hebben opgelegd.

Hetgeen strijd oplevert met artikel 7 Grondwet. Er is op het rapport Berenschot bij mijn weten geen verplichting tot geheimhouding als bedoeld in artikel 87 Gemeentewet opgelegd.

Vanuit mijn positie als raadsman van 5.1.2e is het dan ook mijn plicht om haar erop te wijzen dat zij een eventueel door u aan haar opgelegd (buitenwettelijk) spreekverbod naast zich neer kan leggen. Ik heb haar vanmorgen dan ook dienovereenkomstig geïnformeerd.

Met vriendelijke groet

5.1.2e

Gemachtigde

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 3 maart 2026 13:54

Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e@gmail.com

CC: 5.1.2e

Onderwerp: Re: Gang van zaken en te zetten stappen rapport Berenschot SPOED VERTROUWELIJK

Geachte 5.1.2e,

Zoals u weet kan en mag ik geen inhoudelijke informatie delen over wat in het presidium is besproken, anders dan hetgeen ik gisteravond met 5.1.2e heb gedeeld. De manier waarop ik opereer is tot stand gekomen naar aanleiding van mijn gesprek met het presidium.

Met hartelijke groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <email@5.1.2e.nl>

Verzonden: Tuesday, March 3, 2026 7:19:00 AM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e @gmail.com <5.1.2e@gmail.com>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Gang van zaken en te zetten stappen rapport Berenschot SPOED VERTROUWELIJK

Geachte 5.1.2e,

Aan het eind van het gesprek gistermorgen zegde u toe dat u 5.1.2e en mij zou informeren over de uitkomst van het gesprek dat u gisteravond zou hebben met de fractievoorzitters.

Van 5.1.2e heb ik inmiddels begrepen dat u haar telefonisch hebt geïnformeerd. Daarmee komt u uw toezegging slechts ten dele na, aangezien ik de informatie via 5.1.2e en daarmee uit de tweede hand heb moeten vernemen.

Als ik goed heb begrepen, willen de fractievoorzitters het rapport van Berenschot in hun fracties bespreken. In dit verband wil het volgende met nadruk onder uw aandacht brengen.

Over 15 dagen vinden gemeenteraadsverkiezingen plaats. Dit is een autonoom democratisch proces waarin 5.1.2e geen enkele vorm van nadeel mag ondervinden van het nog in gang zijnde en niet afgeronde integriteitsonderzoek naar haar.

Om die reden moet worden voorkomen dat het rapport bij het publiek bekend wordt. Het belang van 5.1.2e staat daarbij voorop. U heeft gistermorgen laten weten dat u zich verantwoordelijk voelt voor het welzijn van 5.1.2e. Ik ben zo vrij u hieraan in dit verband te herinneren.

Het ligt op uw weg om bij verzending van het rapport aan de fractievoorzitters toepassing te geven aan het bepaalde in Hoofdstuk Va Gemeentewet, het hoofdstuk dat bepalingen over het opleggen en in acht nemen van de verplichting tot geheimhouding bevat. Niet de fractievoorzitters doch de raad als geheel moet(en) het rapport Berenschot toegezonden krijgen. Bespreking in de fractie is anders onmogelijk wil dit alles onder geheimhouding kunnen worden besproken.

Ik wil u vragen het volgende te doen.

1. Met toepassing van artikel 87 Gemeentewet als burgemeester de verplichting tot geheimhouding leggen op het rapport Berenschot over 5.1.2e.

2. Met toepassing van artikel 88 lid 2 Gemeentewet het rapport Berenschot verstrekken aan de gemeenteraad. Daarmee handelt u binnen de desbetreffende bepalingen van de Gemeentewet, wordt bereikt dat uitsluitend de raadsleden van Leeuwarden van het rapport kennis kunnen en mogen nemen en is de positie van 5.1.2e optimaal beschermd. Personen die gewoonlijk bij fractievergaderingen aanwezig zijn mogen het rapport niet inzien. Dus als de fractievoorzitters over het rapport met de fractie spreken gebeurt dit uitsluitend met raadsleden én met inachtneming van de verplichting tot geheimhouding.

Als de raad de verplichting tot geheimhouding wil opheffen zal dat moeten gebeuren met een raadsbesluit, tijdens een raadsvergadering. Deze zal moeten worden belegd met inachtneming van de bepalingen uit Gemeentewet en Reglement van Orde.

Tot slot merk ik op dat dit dossier onomstotelijk duidelijk maakt dat de Procesafspraken op tal van punten in strijd zijn met Gemeentewet en Kieswet. En de positie van het raadslid disproportioneel in disbalans brengen. Het is zaak dat dit op korte termijn wordt hersteld ter voorkoming van onnodig en onherstelbaar beschadigen van gekozen volksvertegenwoordigers die in een moment van onoplettendheid in een proces worden getrokken waarin zij van A tot Z lijdend voorwerp zijn en onvoldoende in staat worden gesteld tot het geven van wederhoor.

Uw antwoord op dit bericht ontvang ik graag spoedig.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Gemachtigde

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: [redacted] <[redacted]@leeuwarden.nl>
Sent: 1/8/2026 11:00:43 AM +00:00
To: "Waard de, Nienke" <[redacted]@leeuwarden.nl>, "Haersma Buma van, Sybrand" <[redacted]@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: RE: herziende versie verslag

Bijgaand een aantal tekstuele aanvullingen.

Groet, [redacted]

Van: Waard de, Nienke

Verzonden: donderdag 8 januari 2026 10:12

Aan: Haersma Buma van, Sybrand ; [redacted]

Onderwerp: herziende versie verslag



Met vriendelijke groet,
Nienke de Waard Griffie | Griffier

E [redacted]@leeuwarden.nl T [redacted]

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@berenschot.nl>
Sent: 2/24/2026 1:23:50 PM +00:00
To: "Waard de, Nienke" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@berenschot.nl>
Subject: RE: vervolg

Ik zou om half 12 maandag kunnen via teams. Schikt dat?

5.1.2e

Managing Director

Berenschot

5.1.2e

5.1.2e

Van Deventerlaan 31-51, 3528 AG Utrecht



Berenschot heeft de eerste plaats behaald in de MT500 categorie Management consultancy. [Bekijk hier de ranking!](#)

Van: Waard de, Nienke

Verzonden: dinsdag 24 februari 2026 13:12

Aan: 5.1.2e

CC: 5.1.2e

Onderwerp: Re: vervolg

Beste 5.1.2e,

Dank voor je update. Wij hebben maandagochtend 2 maart geblokkeerd om het rapport te ontvangen en te bespreken, tussen 9 en 12 past ons. Laat je weten wanneer het je past? Indien het rapport maandagochtend 9.00 onze kant op komt is wellicht vanaf 10.00 wenselijk. We horen het graag, hartelijke groet, Nienke



Met vriendelijke groet,

Nienke de Waard

Griffie | Griffier

E 5.1.2e@leeuwarden.nl

T 5.1.2e

Gemeenteraad Leeuwarden

Hofplein 38, 8911 DJ Leeuwarden

Postbus 21000, 8900 JA Leeuwarden

T 14 058 | [Instagram](#) | [Facebook](#) | [Website](#)



Van: 5.1.2e <5.1.2e@berenschot.nl>

Datum: dinsdag, 24 februari 2026 om 11:52

Aan: Waard de, Nienke <5.1.2e@leeuwarden.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@berenschot.nl>

Onderwerp: vervolg

Hoi Nienke,

Het concept rapport is vanmorgen conform planning naar het raadslid gegaan en haar gemachtigde. De laatste heeft beloofd uiterlijk vrijdagochtend te reageren.

Zoals eerder afgesproken is het rapport uiterlijk maandagochtend 9.00 uur bij jullie. Als de reacties op het wederhoor meevallen wellicht al aanstaande vrijdagmiddag.

Volgens mij hebben wij nog geen afspraak gemaakt hoe laat wij het kunnen bespreken op 2 maart.

Dat zal wat mij betreft via teams moeten omdat ik die ochtend een afspraak heb in Den Haag en tussen 3 en 5 in Utrecht.

Kan je mij wat tijdsloten geven wanneer jullie kunnen?

Met hartelijke groeten,

5.1.2e

Managing Director

Van Deventerlaan 31-51, 3528 AG Utrecht



Berenschot heeft de eerste plaats behaald in de MT500 categorie Management consultancy. [Bekijk hier de ranking!](#)

Disclaimer

This e-mail and any attachment it contains is confidential and may contain legally privileged information.

If you are not the intended recipient, please note that this e-mail or any attachment may not be copied or disclosed or distributed to others.

If you have received this e-mail by error, please notify the sender immediately by return e-mail, and delete this message. All rights reserved.

This email has been scanned for viruses and malware, and may have been automatically archived.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 3/2/2026 7:24:06 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>, "5.1.2e" <email@5.1.2e.nl>
Subject: Re: Verzoek om beantwoording van onderstaande vragen

Beste 5.1.2e,

Het gesprek zo dadelijk is omdat ik graag van jou hoor hoe je aan kijkt tegen de te zetten vervolgstappen na de conclusies uit het rapport. Hoe meer we daar een gedeelde visie op hebben hoe beter het is. Ik heb te waken over de integriteit van de raad en de handhaving van de regels daaromtrent. Tegelijkertijd realiseer ik, zoals ik in ons eerste gesprek al aangaf, dat deze procedure belastend voor jou is. Weet dat ik mij bij de uitoefening van mijn taak ook verantwoordelijk voel voor jouw welzijn.

Tot zo dadelijk,

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: Sunday, March 1, 2026 10:36:28 PM
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: Re: Verzoek om beantwoording van onderstaande vragen

Beste 5.1.2e,

Graag ontvang ik voorafgaand aan ons gesprek van morgenochtend duidelijkheid over een aantal punten.

Kunt u aangeven wat de agenda is van het gesprek en welke uitkomst u daarbij voor ogen heeft? Daarnaast hoor ik graag wie het verslag van dit gesprek opstelt en binnen welke termijn ik dit verslag mag verwachten.

Ook verzoek ik u om toe te lichten wat de relatie is tussen ons gesprek morgenochtend en het overleg dat u morgenavond voert met de fractievoorzitters. Tot slot ontvang ik graag informatie over de agenda van de raadsvergadering van aanstaande woensdag, waar u eerder naar verwees, en hoe deze vergadering zich verhoudt tot ons gesprek.

In afwachting van uw antwoorden zal ik mijn conclusies trekken.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: 5.1.2e
Verzonden: Sunday, March 1, 2026 6:39:25 PM
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e ; 5.1.2e@gmail.com ; 5.1.2e
Onderwerp: RE: Verzoek om beantwoording van onderstaande vragen

Geachte 5.1.2e,

Kunt u begrijpen dat aan de kant van 5.1.2e meer dan enige terughoudendheid bestaat om morgen met u in gesprek te gaan?

Dit proces draait om haar en wordt vanaf het begin gekenmerkt door het ontbreken van elke vorm van transparantie en openheid.

Dat gaat een keer opbreken en vraagt ongelooflijk veel van de gemoedstoestand van 5.1.2e.

Onbegrijpelijk dat het rapport van Berenschot eind van de vrijdag door u is ontvangen en dat het eerst gistermiddag rond 16.30 uur aan 5.1.2e is gestuurd. Dit is kenmerkend voor de hele gang van zaken in dit proces tot nu toe. Triest.

Er is tot nu toe op geen enkele wijze enige vorm van begrip getoond voor de goede trouw en het niet verwijtbaar onvoldoende kennis dragen van de voor elk raadslid en dus ook voor 5.1.2e geldende regels op het gebied van integriteit.

Elke vraag om informatie, van mijn kant en van de kant van 5.1.2e, wordt hetzij niet beantwoord hetzij onvolledig beantwoord hetzij in een zeer laat stadium beantwoord.

Heel veel tijd en energie is gestoken om informatie die simpelweg met een muisklik boven water is te halen in onze richting gestuurd te krijgen.

Ik heb begrepen dat over 5.1.2e is gesproken met de fractievoorzitters zonder haar daarover vooraf en achteraf te informeren en bij te praten.

Op de vragen en het verzoek om verduidelijking in het bericht dat ik u gisteravond stuurde (nb: op een vrije zaterdagavond, mind you!) gaat u op geen enkele wijze in.

Op het uitgebreide emailbericht dat ik u op 12 februari stuurde heeft u nimmer eens de moeite genomen om de ontvangst te bevestigen laat staan dat u er inhoudelijk op bent ingegaan.

Emailberichten die ik aan de griffier 5.1.2e stuurde zijn inhoudelijk tot op heden niet beantwoord.

Vragen die in alle redelijkheid worden gesteld worden niet gesteld om niet te worden beantwoord.

Via via heeft 5.1.2e begrepen dat u morgenavond met de fractievoorzitters wilt spreken, over haar.

Waarom is dat niet aan haar meegedeeld, met inbegrip van de aard en het doel van dat overleg?

Van uw kant is aan 5.1.2e aangegeven dat de uitkomsten van het onderzoek gevolgen kunnen hebben voor haar eventuele herverkiezing in de raad. U zult met mij eens zijn dat dit een staatsrechtelijk onhoudbare stellingname is. Het werkt onnodig intimiderend naar 5.1.2e. Dit heb ik in mijn aan u gerichte emailbericht van 12 februari onder de aandacht gebracht, zonder reactie uwerzijds.

Dan kunt u in uw bericht wel noteren dat u graag wilt vasthouden aan het overleg op maandag 09.30 uur. En dan kunt u wel voorstellen om het gesprek niet verder via de mail te voeren. Maar daarmee miskent u dat er van uw kant nog op heel veel vragen antwoord moet worden gegeven.

Eerst moet van uw kant de nodige duidelijkheid en helderheid komen waarom diverse keren is gevraagd zodat 5.1.2e niet langer met het gevoel moet rondlopen dat er over haar en niet met haar wordt gesproken, en dat dit proces zowel naar de letter als naar de geest wordt doorgelopen met inachtneming van de staatsrechtelijk correcte onderdelen van de Procesafspraken.

Tot zover voor nu. Een groot deel van dit weekeinde hebben 5.1.2e en ik ons gebogen over dit proces en de talloze vragen die dit bij haar oproepen en onbeantwoord zijn gebleven.

Alle opties liggen nog open met inbegrip van de slotlinea van mijn emailbericht van gisteravond.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Gemachtigde

Van: 5.1.2e

Verzonden: zondag 1 maart 2026 17:29

Aan: 5.1.2e

CC: 5.1.2e; 5.1.2e@gmail.com; 5.1.2e

Onderwerp: Re: Verzoek om beantwoording van onderstaande vragen

Geachte 5.1.2e,

Naar aanleiding van uw mail laat ik u weten graag vast te houden aan het overleg op maandag 9.30 uur. Het eindrapport heb ik enkele uren nadat ik het in mijn bezit kreeg en zodra ik daarvoor de gelegenheid had naar 5.1.2e doorgestuurd. Het is vrijdagavond bij de griffie binnengekomen, dus de onderzoekers waren blijkbaar eerder klaar dan verwacht. Ik stel voor het gesprek nu niet verder via de mail te voeren, maar morgen in persoon, waarbij ik begrepen hebt dat u via een live verbinding aanwezig zult zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <email@5.1.2e.nl>

Verzonden: zaterdag, februari 28, 2026 9:16 PM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e@gmail.com

<5.1.2e@gmail.com>

Onderwerp: Verzoek om beantwoording van onderstaande vragen

Geachte 5.1.2e,

U riep gistermiddag per emailbericht 5.1.2e op voor een gesprek, te voeren op maandag 2 maart om 09.30 uur.

Daarbij liet u weten dat u en 5.1.2e het eindrapport van Berenschot aanstaande maandag 2 maart zouden ontvangen.

Als haar adviseur en gemachtigde had ik dit bericht ook dienen te ontvangen.

Verder heb ik begrepen dat u per emailbericht van hedenmorgen 00.02 uur de fractievoorzitters uit de gemeenteraad van Leeuwarden hebt verzocht om maandagavond 2 maart om 19.30 uur over het eindrapport te spreken.

U heeft dat niet gedeeld met 5.1.2e. Het is niet meer dan redelijk dat 5.1.2e 1-op1 over alle informatie beschikt die over haar gaat. Zonder uitleg van uw kant gaat u aan dit beginsel voorbij.

Na het nodige aandringen stuurde u in de loop van hedenmiddag (16.29 uur) het eindrapport van Berenschot naar 5.1.2e. Ik als haar gemachtigde ontving hier van u geen bericht over.

Kennelijk was het rapport al in uw bezit, en dat roept de vraag op wanneer u het heeft ontvangen. Terwijl u een en andermaal heeft verklaard dat u het rapport aanstaande maandag 2 maart zou ontvangen.

Ook roept het de vraag op waarom 5.1.2e (en ondergetekende) het rapport, indien daadwerkelijk door u ontvangen, niet direct van u hadden doorgestuurd gekregen. Dit met het oog op een optimale voorbereiding op het gesprek van maandag 2 maart.

Hoofdstuk 3 van de Procesafspraken begint met de volgende algemene passage:

Als is vastgesteld dat een politieke ambtsdrager een integriteitsregel heeft overtreden kan dit tot een sanctie leiden. Deze sanctie moet proportioneel zijn. Een te lichte sanctie bij een ernstige schending kweekt onbegrip en tast de geloofwaardigheid aan van zowel individuele politieke ambtsdragers als de bestuursorganen. Hetzelfde geldt voor een te zware sanctie op een lichte schending. In ons democratisch bestel is het aantal formele sanctiemogelijkheden voor politieke ambtsdragers beperkt. Echter, ook een publiekelijk geuit blijf van afkeuring door (een meerderheid binnen) de gemeenteraad over het feit dat een van de leden een regel heeft overtreden zal als een sanctie worden ervaren. Tegelijkertijd levert dit informatie op voor de burger, die bij volgende verkiezingen zijn stem moet bepalen. **Bij het bepalen van een passende sanctie spelen de aard van de schending en de context waarbinnen die heeft plaatsgevonden een belangrijke rol.** Schendingen die de zuiverheid van de besluitvorming – zoals daadwerkelijke belangenverstremming, corruptie en sommige kwesties rond het gebruik van informatie – raken aan de kerntaak van de politieke ambtsdrager en zijn dus een vorm van machtsmisbruik. Bij dergelijke schendingen passen in de regel zwaardere sancties. Het onvoldoende voorkomen van de schijn van belangenverstremming of corruptie levert ook een integriteitsschending op, maar een veel lichtere. De zuiverheid van de besluitvorming is hier niet in het geding en machtsmisbruik is niet aan de orde; wel wordt het vertrouwen in de politiek geschaad. Ook interpersoonlijke integriteitsschendingen zijn er in soorten en maten – van incidentele onheuse bejegening tot intimidatie en geweld. **Nadat de aard van de schending is vastgesteld, moeten zowel verzwarende als verzachtende omstandigheden in kaart worden gebracht. Erkent de betrokkene dat hij/zij een schending heeft gepleegd? Was er sprake van naïviteit, van opzet of recidive? Is de politieke ambtsdrager onder druk gezet door partijgenoten of anderen?** Hoe ernstiger de schending en hoe duidelijker de regel die is overtreden, hoe minder snel een bepaalde omstandigheid als verzachtend kan worden aangenomen.

Ik arceer enkele passages geel en vestig uw aandacht hierop.

Verder wijs ik op deze passage op pagina 22 van genoemde Procesafspraken:

Als de conclusie luidt dat er wel een schending is begaan, kan de burgemeester adviseren (na al dan niet intern of extern advies te hebben ingewonnen) over de ernst van de schending, daarmee voorsortierend op het sanctie-oordeel van de gemeenteraad.

Waarna op dezelfde pagina het volgende is te lezen:

Op initiatief van de burgemeester kan er een vertrouwelijk overleg plaatsvinden met fractievoorzitters. De volgorde der dingen is dat eerst met het raadslid wordt gesproken waarbij de verzachtende omstandigheden in kaart worden gebracht, en daarna eventueel met de fractievoorzitters. Tussen beide gesprekken ligt het op de weg van de burgemeester om het raadslid te adviseren over de ernst van de schending.

Door de fractievoorzitters al op voorhand uit te nodigen voor een gesprek op maandagavond 2 maart krijgt 5.1.2e niet de indruk dat haar belangen op zorgvuldige wijze worden afgewogen. En dat het gesprek van maandagochtend in overwegende mate procedureel van aard is.

Die indruk wordt versterkt door de algehele tendens gedurende dit gehele proces inhoudende het niet dan wel onvolledig dan wel veel te laat gevraagd en ongevraagd toesturen van informatie.

Het is mijn plicht u erop te wijzen dat de raad niet bevoegd is tot het nemen van besluiten tot sanctionering van een raadslid buiten het kader van artikel X8 Kieswet. De sanctiemogelijkheden die Hoofdstuk 3 van genoemde Procesafspraken daarbuiten opsomt wekken de indruk dat de raad zelfbenoemd rechter kan spelen over een van zijn leden. Niets is minder waar.

Graag ontvang ik uw reactie op en beantwoording van bovenstaande en de daarbij behorende noodzakelijke verduidelijking. 5.1.2e heeft zich genoodzaakt gezien een voorbehoud te maken voor haar deelname aan het gesprek van maandagochtend 2 maart. Haar uiteindelijke besluit daartoe zal afhangen van uw beantwoording van bovenstaande vragen. En overigens behoudt zij zich alle rechten voor.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Gemachtigde

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4

From: "Haersma Buma van, Sybrand" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 2/27/2026 4:15:34 PM +00:00
To: "Waard de, Nienke" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: Re: voorstel tekst uitnodiging fractievoorzitters

Beide stukken zijn akkoord en kunnen door.

Van: Waard de, Nienke
Verzonden: Friday, February 27, 2026 2:07:38 PM
Aan: Haersma Buma van, Sybrand
Onderwerp: voorstel tekst uitnodiging fractievoorzitters
Beste fractievoorzitters,

Op maandag 2 maart ontvang ik het definitieve rapport van adviesbureau Berenschot inzake het integriteitsonderzoek naar raadslid Youssef.

Graag informeer ik u diezelfde avond vertrouwelijk over de uitkomsten van het rapport en bespreek ik met u de te zetten vervolgstappen. In verband hiermee nodig ik u uit voor een bijeenkomst op **maandag 2 maart om 19.00 uur in de Nieuwe Zaal**.

Gelet op het vertrouwelijke karakter en het belang van dit overleg verzoek ik u vriendelijk persoonlijk aanwezig te zijn en u niet te laten vervangen.

Met vriendelijke groet,

Sybrand van Haersma Buma



[https://gallery.mailchimp.com/a9e2ca726ca9ee06e733fa016/images/600a5cfd-
ea93-4bfb-bb1b-0b898d075625.png](https://gallery.mailchimp.com/a9e2ca726ca9ee06e733fa016/images/600a5cfd-ea93-4bfb-bb1b-0b898d075625.png)

Met vriendelijke groet,
Nienke de Waard

Griffie | Griffier

E 5.1.2e@leeuwarden.nl

T 5.1.2e

Gemeenteraad

Leeuwarden

Hofplein 38,

8911 DJ

Leeuwarden

Postbus

21000, 8900

JA

Leeuwarden

T 14 058 |

[Instagram](#) |

[Facebook](#) |

[Website](#)



[https://gallery.mailchimp.com/a9e2ca726ca9ee06e733fa016/images/f292b9b2-
eb6e-49bd-bf08-11c0e1b311c1.png](https://gallery.mailchimp.com/a9e2ca726ca9ee06e733fa016/images/f292b9b2-eb6e-49bd-bf08-11c0e1b311c1.png)

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@berenschot.nl>
Sent: 3/16/2026 12:37:38 PM +00:00
To: "Waard de, Nienke" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: RE: vraagje

Beste Nienke,

Ik snap het met de verkiezingen in zicht.

Veel succes met alles en we spreken elkaar later.

Met hartelijke groeten,

5.1.2e

Managing Director

Berenschot

5.1.2e

5.1.2e

Van Deventerlaan 31-51, 3528 AG Utrecht



Berenschot heeft de eerste plaats behaald in de MT500 categorie Management consultancy. [Bekijk hier de ranking!](#)

Van: Waard de, Nienke

Verzonden: maandag 16 maart 2026 13:35

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: Re: vraagje

Beste 5.1.2e, het is erg druk bij ons de komende dagen. Goed als we na de verkiezingen bellen en bijpraten? De nota mag naar mijn mailadres, ik zorg voor verwerking. graag dit nummer vermelden: EP100001. hartelijke groet Nienke



Met vriendelijke groet,

Nienke de Waard

Griffie | Griffier

E 5.1.2e@leeuwarden.nl

T 5.1.2e

Gemeenteraad Leeuwarden

Hofplein 38, 8911 DJ Leeuwarden

Postbus 21000, 8900 JA Leeuwarden

T 14 058 | [Instagram](#) | [Facebook](#) | [Website](#)



Van: 5.1.2e <5.1.2e@berenschot.nl>

Datum: donderdag, 5 maart 2026 om 17:38

Aan: Waard de, Nienke <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: vraagje

Hoi Nienke,

Ik ben benieuwd hoe het jullie vergaat. Volgende week even bellen als de ergste drukte voorbij is? Ben ook benieuwd hoe je terugkijkt op het geheel.

Ik kreeg een vraag van onze administratie. We hebben nooit een formele opdrachtbevestiging van jullie gehad. Klopt dat of heb ik tussen alle mails iets gemist. Vaak staat hier bij hoe het factureringsproces dient te verlopen. Kan je daar ook iets over melden of kan de factuur "gewoon" naar jou?

Ik hoor het graag.

Met hartelijke groeten,

5.1.2e

Managing Director

Berenschot

5.1.2e

5.1.2e

Van Deventerlaan 31-51, 3528 AG Utrecht



Berenschot heeft de eerste plaats behaald in de MT500 categorie Management consultancy. [Bekijk hier de ranking!](#)

Disclaimer

This e-mail and any attachment it contains is confidential and may contain legally privileged information.

If you are not the intended recipient, please note that this e-mail or any attachment may not be copied or disclosed or distributed to others.

If you have received this e-mail by error, please notify the sender immediately by return e-mail, and delete this message. All rights reserved.

This email has been scanned for viruses and malware, and may have been automatically archived.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e" <5.1.2e@berenschot.nl>
Sent: 2/12/2026 9:43:18 AM +00:00
To: "Waard de, Nienke" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc: "Haersma Buma van, Sybrand" <5.1.2e@leeuwarden.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@berenschot.nl>
Subject: RE: zoals besproken

Beste Nienke,

Dank voor je bericht.

In aansluiting op deze deadline heb ik de volgende planning voor ogen:

17 februari: gesprek met het raadslid

24 februari 10.00 uur: concept eindrapport voor wederhoor naar het raadslid

27 februari 10.00 uur: uiterste moment reactie concept eindrapport door het raadslid

2 maart: 9.00 uur oplevering concept eindrapport bij jullie

2 maart: 12.00 uur bespreken concept eindrapport

2 maart: 16.00 uur oplevering eindrapport

Of dit alles haalbaar is hangt uiteraard ook af van de medewerking van het raadslid.

Ik zal hierover vandaag met haar en haar juridisch ondersteuner contact opnemen.

Met hartelijke groeten,

5.1.2e

Managing Director

Berenschot

5.1.2e

5.1.2e

Van Deventerlaan 31-51, 3528 AG Utrecht



Berenschot heeft de eerste plaats behaald in de MT500 categorie Management consultancy. [Bekijk hier de ranking!](#)

Van: Waard de, Nienke

Verzonden: donderdag 12 februari 2026 10:35

Aan: 5.1.2e

CC: Haersma Buma van, Sybrand

Onderwerp: zoals besproken

Beste 5.1.2e, zoals besproken hierbij de nadruk om een concept onderzoek voor te leggen aan de opdrachtgever op 2 maart as.

Hartelijke groet, Nienke de Waard



Met vriendelijke groet,

Nienke de Waard

Griffie | Griffier

E 5.1.2e@leeuwarden.nl

T 5.1.2e

Gemeenteraad Leeuwarden

Hofplein 38, 8911 DJ Leeuwarden

Postbus 21000, 8900 JA Leeuwarden

T 14 058 | [Instagram](#) | [Facebook](#) | [Website](#)



Disclaimer

This e-mail and any attachment it contains is confidential and may contain legally privileged information.

If you are not the intended recipient, please note that this e-mail or any attachment may not be copied or disclosed or distributed to others.

If you have received this e-mail by error, please notify the sender immediately by return e-mail, and delete this message. All rights reserved.

This email has been scanned for viruses and malware, and may have been automatically archived.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 1/6/2026 10:47:58 AM +00:00
To: "Haersma Buma van, Sybrand" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: Uitkomsten vooronderzoek

Beste Sybrand,

Bijgaand de uitkomsten van het vooronderzoek van een vermoedelijke schending gedragscode integriteit raadslid, incl. de bijlagen.

Hartelijke groet,



5.1.2e | Senior adviseur Bestuur & Management

Concensaf

E 5.1.2e @leeuwarden.nl

T 5.1.2e

M 5.1.2e

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdagochtend en donderdag

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.werkenbijleeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



**GLOBAL
GOALS
GEMEENTE**

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 1/4/2026 12:52:01 PM +00:00
To: "Haersma Buma van, Sybrand" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: Uitkomsten vooronderzoek melding vermoedelijk schending

Beste Sybrand,
Allereerst de beste wensen voor 2026.
Bijgaand de uitkomsten van het vooronderzoek, ter bespreking morgenochtend.
Hartelijke groet,



5.1.2e | Senior adviseur Bestuur & Management

Concenstaf

E 5.1.2e@leeuwarden.nl

T 5.1.2e

M 5.1.2e

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdagochtend en donderdag

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.werkenbijleeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Vooronderzoek melding van een vermoedelijke schending gedragscode integriteit raadslid

VERTROUWELIJK

Leeuwarden, 6 januari 2026

5.1.2e

5.1.2e

gemeente Leeuwarden

Inhoud

1. Aanleiding.....	3
2. Onderzoeksvraag.....	3
2.1 Onderzoeksopzet.....	3
3. Feiten en omstandigheden.....	3
3.1. Praktijk Yinnar.....	3
3.2 Nevenfuncties raadslid.....	4
3.3 Relatie gemeente Leeuwarden en Praktijk Yinnar.....	4
3.4 Positie gemeenteraad Leeuwarden t.a.v. de Jeugdhulp.....	6
3.5 Informerende raadsbijeenkomst 3 december 2025.....	9
3.6 Actualisatie gedragscodes integriteit politieke ambtsdragers.....	9
4. Wettelijke kader.....	10
4.1 Artikel 12 (Zie link Artikel 12 Gemeentewet).....	10
4.2 Artikel 15 (Zie link Artikel 15 Gemeentewet).....	10
4.3 Artikel 28 lid 1 (Zie link Artikel 28 Gemeentewet).....	13
5. Beoordeling feiten en omstandigheden in het licht van het wettelijke kader.....	15
6. Advies.....	15
Bijlagen.....	16

1. Aanleiding

Op dinsdag 9 december 2025 heeft de gemeentesecretaris een mail doorgestuurd naar de Burgemeester, waarin 5.1.2e op 8 december 2025 melding maakt van enkele signalen die hij uit de ambtelijke organisatie ter ore is gekomen over een vermoedelijke schending van de gedragscode door een raadslid. (bijlage 1)

Het raadslid betreft: S. (Saïda) Youssef (hierna het raadslid).

Naar aanleiding van deze melding is conform de ‘procesafspraken integriteit politieke ambtsdragers gemeente Leeuwarden 2024¹ (hierna procesafspraken)’ stap 1 van fase 2 van de procesafspraken in werking getreden, ‘duiding en vooronderzoek’, waarna de burgemeester beoordeelt of er sprake is van een onderzoekwaardige melding.

Op basis van deze procesafspraken is een vooronderzoek uitgevoerd.

2. Onderzoeksvraag

Het vooronderzoek is gericht op de twee vragen:

- Is er sprake van een onderzoekwaardige melding?
- Is de melding een vermoedelijke schending van de gedragscode en/of andere wettelijke voorschriften?

2.1 Onderzoeksopzet

Om de onderzoekwaardigheid te kunnen bepalen, is er gesproken met verschillende ambtenaren en is de beschikbare en relevante informatie opgevraagd en bestudeerd. Daarna is de feitelijke situatie in kaart gebracht en is de relevante wet- en regelgeving geïnventariseerd.

3. Feiten en omstandigheden

Uit de ontvangen informatie zijn de navolgende feiten en omstandigheden af te leiden.

3.1. Praktijk Yinnar

Uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel (KVK) is Praktijk Yinnar een samenwerkingsverband, met als rechtsvorm Vennootschap onder Firma (VOF). De praktijk is actief op het gebied van psychosociale therapie en coaching (SBI-code 86930). (bijlage 2)

De praktijk heeft een langere bestaansgeschiedenis. Zij werd op 1 mei 2008 oorspronkelijk ingeschreven als eenmanszaak onder dezelfde handelsnaam, Praktijk Yinnar.

Deze eenmanszaak stond destijds op naam van 5.1.2e en was gevestigd aan 5.1.2e
5.1.2e

Op 1 januari 2022 is de rechtsvorm gewijzigd naar een vennootschap onder firma, waarbij drie vennoten actief werden: het raadslid, 5.1.2e en 5.1.2e.

¹ Procesafspraken integriteit politieke ambtsdragers gemeente Leeuwarden

De oprichtster, [5.1.2e](#), is op 11 juni 2025 uitgetreden als vennoot. De onderneming wordt momenteel voortgezet door twee vennoten: het raadslid en [5.1.2e](#).

Op de website van Praktijk Yinnar (praktikyinnar.nl), worden de eigenaren voorgesteld. Bij het raadslid staat het volgende: 'Saida Youssef is niet alleen mede-eigenaar van Praktijk Yinnar, maar ook een geregistreerde psychosociaal therapeut en integratief counselor coach.'

Verder blijkt uit het handelsregister dat het raadslid sinds 1 juni 2023 de functie van voorzitter uitoefent bij de Stichting Arbeidsmarkt Gehandicaptenzorg (KvK-nummer 30206720) gevestigd aan Lange Voorhout 13 in 's-Gravenhage. (bijlage 3) Op de website van de Stichting wordt het raadslid genoemd. Zie link [Over ons - StAG](#)

VOF

Een vennootschap onder firma (vof) is een bedrijf waarin verschillende mensen of organisaties samenwerken onder dezelfde bedrijfsnaam. Iedere persoon of organisatie die meedoet, is mede-eigenaar. Deze mede-eigenaren heten ook wel vennoten. De vennoten delen de winst. De vof is geen rechtspersoon. Iedere deelnemer is privé aansprakelijk voor de hele vof'.

3.2 Nevenfuncties raadslid

Het raadslid heeft bij de benoeming als raadslid op 22-03-2023 een 'verklaring nevenfuncties raadleden' ingevuld en ondertekend. Raadslid heeft twee nevenfuncties opgeven:

1. Bestuurder FNV, Care
2. zelfstandig counseler/coach.

Met de ondertekening verklaart het raadslid dat tussentijdse wijzigingen ten aanzien van nevenfuncties zo spoedig mogelijk schriftelijk kenbaar zal maken aan de voorzitter van de raad. (bijlage 4)

Deze nevenfuncties zijn op de website van de gemeente Leeuwarden gepubliceerd. Zie link [Publiek profiel Leeuwarden - Youssef, S. - iBabs Publieksporaal](#)

3.3 Relatie gemeente Leeuwarden en Praktijk Yinnar

Centrumregeling samenwerking Sociaal Domein Fryslân (SDF)

Sinds 1 januari 2015 werken de Friese gemeentes samen op het terrein van de jeugdhulp, maatschappelijke ondersteuning en participatie. Deze samenwerking is gebaseerd op artikel 8, vierde lid van Wet gemeenschappelijk regelingen (WGR): de 'Centrumregeling samenwerking Sociaal Domein Fryslân'².

In de regeling zijn afspraken vastgelegd die de Friese gemeenten hebben gemaakt met het oog op de gezamenlijke uitvoering van de wettelijke taken (jeugdhulp, maatschappelijke ondersteuning en participatie) én taken die zien op regiocoördinatie, beleidsvoorbereiding, de inkoop en subsidiëring, het accounthouderschap, waaronder het contractmanagement en -beheer en de uitvoering en het financieel-administratief verwerken en cliëntenbeheer.

De gemeente Leeuwarden is aangewezen als centrumgemeente. Het college en de burgemeester van de centrumgemeente treedt namens de andere Friese gemeenten (incl.

² [Centrumregeling samenwerking Sociaal Domein Fryslân 2022 | Lokale wet- en regelgeving](#)

Leeuwarden) o.a. op als opdrachtgever voor de inkoop, de regiocoördinatie en het accounthouderschap voor gecontracteerde partijen.

Raamovereenkomst Specialistische Jeugdhulp in Friesland

De gemeente Leeuwarden, heeft namens de andere Friese Gemeenten in het verleden verschillende aanbestedingsprocedures gepubliceerd onder de naam 'Specialistische Jeugdhulp in Friesland'. Door de uitvoering van Specialistische Jeugdhulp op te dragen aan zorgaanbieders, geeft de gemeente Leeuwarden invulling aan de Jeugdwet. Eén van de zorgaanbieders, die zich heeft ingeschreven is Praktijk Yinnar.

De gemeente Leeuwarden en Praktijk Yinnar hebben in oktober 2017 voor de eerste keer de 'Raamovereenkomst Specialistische Jeugdhulp in Friesland' met elkaar gesloten. Dit nadat Praktijk Yinnar zich voor de aanbesteding voor specialistische jeugdhulp had ingeschreven. Deze raamovereenkomst is toen ondertekend door de eigenaar van Praktijk Yinnar, 5.1.2e en ging in op 1 januari 2018 en is verlengd tot 2024. Zie hieronder.

Ondertekening

Aldus overeengekomen in tweevoud:

Namens:	Gemeente Leeuwarden	Namens:	Praktijk Yinnar
Naam:	Mevrouw M. van Hall	Naam:	5.1.2e
Functie:	Wethouder	Functie:	Eigenaar
Plaats:	Leeuwarden	Plaats:	Leeuwarden
Datum:	19-10-2017	Datum:	19-10-2017
Handtekening:	5.1.2e	Handtekening:	5.1.2e

In oktober 2023 is er, na een 'Open House (inkoop)procedure Specialistische Jeugdhulp in Friesland 2023 e.v.' een nieuwe 'Raamovereenkomst Specialistische Jeugdhulp in Friesland' tussen de gemeente Leeuwarden en Praktijk Yinnar gesloten. Deze raamovereenkomst is op 1 januari 2024 ingegaan en eindigt van rechtswege na vier (4) jaar, op 31 december 2027. Deze overeenkomst is ondertekend door drie vennoten, waaronder het raadslid. Zie hieronder.

Ondertekening

Aldus overeengekomen:

Namens	Gemeente Leeuwarden	Plaats:	Datum:	Handtekening
Naam	Functie:	Leeuwarden	19 oktober 2023	5.1.2e
De heer E. Schultz	Manager Bedrijfsvoering Sociaal Domein Fryslân			
Namens	Praktijk Yinnar	Plaats:	Datum:	Handtekening
Naam	Functie:	Leeuwarden	27-10-2023	5.1.2e
5.1.2e	Vennoot	Leeuwarden	27-10-2023	
	Vennoot	Leeuwarden	27-10-2023	S. Youssef
Mevrouw S. Youssef	Vennoot			

Er zijn momenteel 147 Jeugdhulpaanbieders gecontracteerd voor het bieden van Specialistische Jeugdhulp (zorg in natura), waaronder Praktijk Yinnar. Op basis van de nieuwe raamovereenkomst heeft Praktijk Yinnar tot nu toe aan ongeveer 20 cliënten

ondersteuning geboden, waarvan op 1 december 2025 nog 12 cliënten in behandeling zijn. Tot nu toe is ongeveer € 200.000 door Praktijk Yinnar gedeclareerd. Op basis van het Woonplaatsbeginsel (financieel verantwoordelijk) neemt de gemeente Leeuwarden het hoogste aandeel (76%) van de gedeclareerde kosten voor haar rekening. De verwijzing in 2025 gaat voornamelijk via de huisarts (61%) en via gemeente (33%).

Bijeenkomst in kader van de nieuwe inkoop jeugd.

In de melding wordt aangegeven dat de Praktijk Yinnar zich had aangemeld voor een bijeenkomst van zorgaanbieders op 25 september 2025 in het kader van de nieuwe inkoop jeugd. Uit de ontvangen informatie blijkt dat het raadslid zich als eigenaar en therapeut van Praktijk Ynnar heeft aangemeld. In totaal hadden zich ongeveer 150 aanbieders zich aangemeld.

3.4 Positie gemeenteraad Leeuwarden t.a.v. de Jeugdhulp.

De onderstaande informatie is ontvangen van ambtenaren over de positie van de gemeenteraad van Leeuwarden t.a.v. de Jeugdhulp.

‘De Leeuwarder gemeenteraad heeft de volgende positie als het gaat om beraadslaging en besluitvorming over jeugdhulp:

- Bevoegdheid om periodiek de Fryske Regiovisie jeugdhulp vast te stellen (huidig: 2023 - 2026);
- Bevoegdheid om periodiek een lokaal beleidsplan jeugd vast te stellen (huidig: Leeuwarder Jeugdagenda 2024-2028);
- Bevoegdheid om periodiek (= jaarlijks) de verordening jeugd vast te stellen.

Over al deze documenten worden normaal gesproken informatieve sessies, debat en besluitvorming georganiseerd. In deze documenten worden op verschillende niveaus kaders vastgesteld voor het jeugdbeleid, waaronder uiteindelijk ook de in te kopen (contracteren) zorgvormen. In de verordening wordt bijvoorbeeld ook vastgelegd op welke manier de tarieven voor PGB (persoonsgebonden budget) worden vastgesteld (tariefdifferentiatie). En er wordt vastgelegd wanneer een jeugdige in aanmerking komt voor inzet van jeugdhulp (criteria) en die zijn weer bepalend voor de hoeveelheid werk (inkomsten) die op jeugdhulpaanbieders af komen. En de structuur wat betreft producten, trajecten, zorgvormen etc wordt vastgelegd in de verordening. Aanbieders bepalen hun aanbod op basis daarvan.

Daarnaast geeft de raad uiteraard ook de financiële kaders mee voor jeugdhulp, waaronder het al dan niet akkoord gaan met het dekken van de tekorten vanuit reserves of het al dan niet meegeven van financiële kaders aan het college.’

In het kader van dit vooronderzoek is op basis van de bestuurlijke informatie van de gemeenteraad³ alleen onderzocht of het raadslid heeft deelgenomen aan de beraadslaging en/of stemming over de hierboven genoemde beleidsstukken en verordeningen.

Fryske Regiovisie Jeugdhulp

De Fryske Regiovisie Jeugdhulp 2023-2026 is op 22 februari 2023 door de gemeenteraad van de gemeente Leeuwarden vastgesteld. Alleen de fractie van FvD wenste geacht worden tegen gestemd te hebben. Zie link: [Agenda Leeuwarden - Besluitvorming \(raad\) woensdag 22 februari 2023](#)

³ [Dashboard Leeuwarden - iBabs Publieksporaal](#)

Het raadslid was aanwezig en heeft deelgenomen aan de stemming. Zie hieronder

4.2 De Fryske Regiovisie Jeugdhulp 2023-2026

Het college stelt de gemeenteraad voor De Fryske Regiovisie jeugdhulp 2023-2026 vast te stellen. De 18 Friese gemeenten zetten zich blijvend in voor goede jeugdhulp. Een scherpe visie, sterke regionale samenwerking en goed opdrachtgeverschap zijn belangrijke voorwaarden voor goede jeugdhulp. In De Fryske Regiovisie Jeugdhulp komen de ambities in de jeugdhulp voor de periode 2023 – 2026 aan bod. Hiermee willen de Friese gemeenten blijvend passende en kwalitatief hoogwaardige jeugdhulp leveren. De regiovisie wordt door elke gemeente afzonderlijk vastgesteld waarna een lokale uitwerking plaatsvindt.

Stemuitslag

97% Voor

3%
Tegen

Verberg stemmen

- Raadsleden (36)
 - Raadsleden (36)
 - Abdullah Abdi, Afrah, Antolovic-Tipuric, Mirka, Astro, Pim, Atsma, Jannie, Bruijnincx, Julie, de Caluwe, Joost, de Koning, Eline, Dragstra, Roger, Goudzwaard-Wiersma, Wieke, Hoedemaker, Tiny, Klaver, Sikko, Lantinga, Lyda, Luik, Geu, Niesink, Carlijn, Okkema, Christiaan, Roorda, Hinke, Runhart, Carina, Spithoff-Postma, Riemy, Spoelman, Wim, Tuininga, Jan-Willem, van der Galiën, Otto, van der Meulen, Timara, van der Meulen-Diever, Fokelien, van der Sloot, Petra, van Santen, Lydia, Visser, Dirk, Visser, Marcel, Vlutters, Petra, Wijnstra, Cor, Youssef, Saïda, Aalbers, Bauke, Bergsma, Andries, Boer de, Janneke de, Copini, Gabriëlle, Douwstra, Hayo, Meulen van der, Martin van der
 - Raadsleden (1)
 - Oudhuis, Kevin

Leeuwarder Jeugdagenda 2024-2028

Voordat de Leeuwarden jeugdagenda 2024-2028 op 10 juli 2024 in de raad is vastgesteld is er op 31 januari 2024 een informatieve bijeenkomst geweest over deze jeugdagenda. Zie link: [Agenda Leeuwarden - Informatieve bijeenkomst - oranjezaal Jeugdagenda 2024-2028 woensdag 31 januari 2024](#)

Het raadslid was niet aanwezig bij deze informatieve bijeenkomst.

Het raadslid was aanwezig bij de vaststelling van de Jeugdagenda op 10 juli 2024 en heeft deelgenomen aan de stemming. Zie hieronder.

Het college legt de Jeugd Agenda 2024-2028 ter vaststelling voor aan de gemeenteraad. De Jeugd Agenda is de lokale vertaling van de opgaven uit de Hervormingsagenda Jeugd en uit de Fryske Regjovisie Jeugdhulp die in februari 2023 door de gemeente raad is vastgesteld.

Met de Jeugd Agenda bouwen we aan en investeren we samen met lokale partners in een stevig fundament: een sterke sociale basis gericht op normaliseren en preventie, inclusief onderwijs en een toegang waarin het inzetten van de juiste hulp op het juiste moment, zo licht als mogelijk, maar zwaar indien nodig voorop staat.

De Jeugd Agenda is een meerjarenagenda waarin we kiezen voor een focus op drie pijlers (Jeugd & het versterken van het dagelijkse leven, Jeugd & inclusiever onderwijs, Jeugd & (gemeentelijke) toegang). Elke pijler bevat een aantal doelen die in de periode 2024-2028 in nauwe samenwerking met partners, ouders en jeugdigen worden omgezet in concrete acties. Het college heeft, onder voorbehoud van vaststelling van de Jeugd Agenda, het Uitvoeringsplan 2024-2025 vastgesteld.

Stemuitslag

94% Voor

6%
Tegen

Verberg stemmen

● Raadsleden (34)

○ Raadsleden (34)

- Abdullah Abdi, Afrah, Antolovic-Tipuric, Mirka, Astro, Pim, Atsma, Jannie, Bruijninx, Julie, de Caluwe, Joost, de Koning, Eline, Dragstra, Roger, Goudwaard-Wiersma, Wieke, Hoedemaker, Tiny, Keizer, Bauke Beert, Klaver, Sikko, Lantinga, Lyda, Luik, Geu, Magré, Johan, Molenaar, Femke, Niesink, Carlijn, Roorda, Hinke, Spithoff-Postma, Riemy, Spoelman, Wim, Tuininga, Jan-Willem, van der Meulen, Martin, van der Meulen, Timara, van der Meulen-Diever, Fokelien, van der Sloot, Petra, van Santen, Lydia, Visser, Dirk, Visser, Marcel, Vlutters, Petra, Youssef, Saida, Zarza, Sakar, Aalbers, Bauke, Copini, Gabrielle, Douwstra, Hayo

● Raadsleden (2)

○ Raadsleden (2)

- Runhart, Carina, Wijnstra, Cor

Verordening Jeugdhulp

Jaarlijks wordt de verordening Jeugdhulp door de gemeenteraad van Leeuwarden vastgesteld. Door de gemeenteraad zijn vanaf 2022 de volgende verordeningen vastgesteld:

27 september 2023

Raadsvoorstel Verordening tot wijziging van de verordening Jeugdhulp 2022 gemeente Leeuwarden. Zie link: [Agenda Leeuwarden - Besluitvorming \(raad\) woensdag 27 september 2023](#)

Het raadslid was aanwezig en heeft deelgenomen aan de stemming.

6 december 2023

Raadsvoorstel vaststellen Verordening Jeugdhulp 2024. Zie link: [Agenda Leeuwarden - Besluitvorming \(raad\) woensdag 6 december 2023](#)

Het raadslid was aanwezig en heeft deelgenomen aan de stemming.

13 november 2024

Raadsvoorstel vaststellen verordening Jeugdhulp 2025. Zie link: [Agenda Leeuwarden - Besluitvorming \(raad\) woensdag 13 november 2024](#)

Het raadslid was aanwezig en heeft deelgenomen aan de stemming.

12 november 2025

Raadsvoorstel vaststellen verordening Jeugdhulp 2026. Zie link: [Agenda Leeuwarden - Besluitvorming \(raad\) Programmabegroting 2026](#)

Het raadslid was aanwezig en heeft deelgenomen aan de stemming

3.5 Informerende raadsbijeenkomst 3 december 2025

In de melding van 8 december 2025 wordt melding gemaakt dat het raadslid aanwezig was als woordvoerder bij de informerende sessie op 3 december 2025 inzake jeugdzorg. Zie link: [Agenda Leeuwarden - Bijeenkomst Oranjezaal Bijpraatsessie Jeugdzorg woensdag 3 december 2025](#)

Het raadslid was aanwezig en heeft daarmee deelgenomen aan de beraadslaging.

3.6 Actualisatie gedragscodes integriteit politieke ambtsdragers

Op 24 april 2024 heeft de gemeenteraad de geactualiseerde gedragscodes van de politieke ambtsdragers en de procesafspraken integriteit politieke ambtsdragers van de gemeente Leeuwarden vastgesteld⁴. De aanleiding voor deze actualisatie was de op 1 januari 2023 in werking getreden 'Wet bevorderen integriteit en functioneren decentraal bestuur'. Één van de wijziging was de verduidelijking en aanscherping van de bepaling inzake belangenverstremgeling.

Voor deze wetwijziging was reeds geregeld in artikel 28 van de Gemeentewet dat een lid van de Raad niet mag deelnemen aan de stemming over een aangelegenheid waarbij dit lid een persoonlijk belang heeft. Ter verduidelijking en aanscherping van persoonlijke belangen is aan de genoemde artikelen toegevoegd dat een lid van de raad zich voortaan ook moet onthouden van deelname aan de beraadslaging indien er een persoonlijk belang is. Ook tijdens de beraadslaging kan een lid van de raad immers de uitkomst van de besluitvorming beïnvloeden.

Het raadsvoorstel is aangenomen, alleen het raadslid Oudhuis (FvD) wenste geacht tegen het voorstel te hebben gestemd. Zie link: [Agenda Leeuwarden - Besluitvorming \(raad\) woensdag 24 april 2024](#)

Het raadslid was aanwezig.

⁴ [Raadsvoorstel actualisatie gedragscodes politieke ambtsdragers](#)

4. Wettelijke kader

Gedragcode Integriteit raadsleden van de gemeente Leeuwarden 2024⁵

De gedragscode Integriteit raadsleden (hierna: de gedragscode) begint met inleiding, waarin o.a. wordt aangegeven dat de gedragscode, in aanvulling op de wettelijke regels, gedragsnormen en regels bevat over procedures die de transparanties van het handelen van raadsleden en de besluitvorming over de naleving van de normen vergroten.

De melding van 8 december 2025 van de vermoedelijke schending heeft met name betrekking op paragraaf 2 van de gedragscode: 'Voorkomen van belangenverstrengeling'. In dit hoofdstuk wordt het wettelijk kader geschetst en een toelichting gegeven.

4.1 Artikel 12 (Zie link [Artikel 12 Gemeentewet](#))

1. De leden van de raad maken openbaar welke andere functies dan het lidmaatschap van de raad zij vervullen.
2. De openbaarmaking vindt plaats terstond na benoeming tot raadslid of aanvaarding van een functie en geschiedt zowel op elektronische wijze als door terinzagelegging op het gemeentehuis.

Bovenstaande is in de gedragscode onder artikel 2.1 nader uitgewerkt.

'Artikel 2.1

1. *Het raadslid levert de griffier de informatie aan over de (neven)functies die openbaar gemaakt moeten worden, bij aanvang van het raadslidmaatschap. Als gaande het lidmaatschap een nieuwe (neven)functie aanvaard wordt of de omstandigheden met betrekking tot een bestaande (neven)functie wijzigen, wordt de informatie die hierop betrekking heeft binnen één week aangeleverd bij de griffier.*
2. *De informatie betreft in ieder geval:*
 - a. *de omschrijving van de (neven)functie;*
 - b. *de organisatie voor wie de (neven)functie wordt verricht;*
 - c. *of het al dan niet een (neven)functie betreft uit hoofde van het raadslidmaatschap;*
en
 - d. *of de (neven)functie bezoldigd of onbezoldigd is;*
3. *De griffier legt hiervoor een register aan, beheert dit register en zorgt voor openbaarmaking'.*

4.2 Artikel 15 (Zie link [Artikel 15 Gemeentewet](#))

In artikel 15 gemeentewet staat het volgende:

1. Een lid van de raad mag niet:
 - a. als advocaat of adviseur in geschillen werkzaam zijn ten behoeve van de gemeente of het gemeentebestuur dan wel ten behoeve van de wederpartij van de gemeente of het gemeentebestuur;
 - b. als gemachtigde in geschillen werkzaam zijn ten behoeve van de wederpartij van de gemeente of het gemeentebestuur;
 - c. als vertegenwoordiger of adviseur werkzaam zijn ten behoeve van derden tot het

⁵ [Gedragscodes Integriteit raadsleden van de gemeente Leeuwarden 2024](#)

- met de gemeente aangaan van:
- 1e. overeenkomsten als bedoeld in onderdeel d;
 - 2e. overeenkomsten tot het leveren van onroerende zaken aan de gemeente;
- d. rechtstreeks of middellijk een overeenkomst aangaan betreffende:
- 1e. het aannemen van werk ten behoeve van de gemeente;
 - 2e. het buiten dienstbetrekking tegen beloning verrichten van werkzaamheden ten behoeve van de gemeente;
 - 3e. het leveren van roerende zaken anders dan om niet aan de gemeente;
 - 4e. het verhuren van roerende zaken aan de gemeente;
 - 5e. het verwerven van betwiste vorderingen ten laste van de gemeente;
 - 6e. het van de gemeente onderhands verwerven van onroerende zaken of beperkte rechten waaraan deze zijn onderworpen;
 - 7e. het onderhands huren of pachten van de gemeente.
2. Van het eerste lid, aanhef en onder *d*, kunnen gedeputeerde staten ontheffing verlenen.
3. De raad stelt voor zijn leden een gedragscode vast.

In de gedragscode onder paragraaf 2 is over artikel 15 het onderstaande opgenomen:

‘Incompatibiliteiten en nevenfuncties

- *Verboden overeenkomsten/handelingen: raadsleden mogen in geschillen, waar de gemeente (bestuur) partij is, niet als advocaat, adviseur of gemachtigde werkzaam zijn. Zij mogen bepaalde overeenkomsten, waar de gemeente bij betrokken is, niet rechtstreeks of middellijk aangaan. Van verboden overeenkomsten kan ontheffing worden verleend (artikel 15, eerste en tweede lid, Gemeentewet).*
- *Op overtreding staat uiteindelijk de sanctie van schorsing en vervallenverklaring van het lidmaatschap van de volksvertegenwoordiging (artikel X8 Kieswet).*
- *Onverenigbaarheid van functies: het zijn van volksvertegenwoordiger sluit het hebben van een aantal andere functies uit (artikel 13 Gemeentewet⁶). Dat leidt er uiteindelijk toe dat betrokkene ophoudt lid te zijn van de volksvertegenwoordiging (artikel X1 Kieswet)*
- *Openbaarmaking nevenfuncties: volksvertegenwoordigers maken openbaar welke nevenfuncties zij vervullen. De openbaarmaking vindt plaats terstond na benoeming tot raadslid of na aanvaarding van een functie en geschiedt zowel op elektronische wijze als door terinzagelegging op het gemeentehuis (artikel 12 Gemeentewet)’.*

Toelichting

De handelingen genoemd onder artikel 15 lid 1 is voor raadsleden verboden. Dit verbod is een waarborg voor de zuiverheid in verhoudingen tussen raadsleden en de gemeente. Raadsleden zijn primair zelf verantwoordelijk voor naleving van dit verbod.

Op grond van Artikel 15 lid 2 kan een raadslid een ontheffingsverzoek indienen bij gedeputeerde staten. Door gedeputeerde staten wordt binnen acht weken een besluit genomen op het verzoek tot ontheffing.

⁶ Artikel 13 Gemeentewet

Om het bevoegd gezag inzicht te bieden in de reikwijdte van artikel 15 is er door het Ministerie van Binnenlandse Zaken (BZK) in juli 2021 een ‘modelbeleidskader verboden handelingen’⁷ gepubliceerd.

Op 19 september 2023 hebben de gedeputeerde staten en commissaris van de Koning van Fryslân het Fries beleidskader verboden handelingen vastgesteld.⁸ (hierna Fries beleidskader) Daarbij is modelbeleidskader van BZK als uitgangspunt gehanteerd.

In het Fries beleidskader wordt o.a. een toelichting gegeven wanneer een ontheffing kan worden verleend:

‘In artikel 15, tweede lid, van de Gemeentewet is hierover opgenomen dat gedeputeerde staten ontheffing kunnen verlenen voor het rechtstreeks of middellijk aangaan van de overeenkomsten zoals genoemd in het eerste lid, aanhef en onder d. De reden voor deze ontheffingsmogelijkheid is dat in de daarin geregelde gevallen de zuiverheid in de verhoudingen niet altijd behoeft te worden geschaad. Als deze zuiverheid in de verhoudingen in een concreet geval niet wordt geschaad, kunnen gedeputeerde staten ontheffing verlenen. Het artikel biedt aldus een mogelijkheid om te voorkomen dat een raadslid nadeel ondervindt van zijn of haar raadslidmaatschap bij het deelnemen aan het maatschappelijk en economisch verkeer. Het is aan gedeputeerde staten om te onderzoeken of het algemeen belang, te weten het voorkomen van belangenconflicten in het betrokken geval, ruimte biedt voor ontheffing.’

In het Fries beleidskader wordt ook ingegaan op het proces van ontheffing en het indienen van het ontheffingsverzoek:

‘De aanvraag om ontheffing wordt ingediend door of namens een raadslid bij gedeputeerde staten. Het verzoek tot ontheffing is primair gelegen bij het raadslid. Het raadslid draagt hier dan ook zelf de verantwoordelijkheid voor. Wanneer het verzoek wordt ingediend namens het desbetreffende raadslid, bijvoorbeeld door de burgemeester of het college, kunnen gedeputeerde staten een schriftelijke machtiging verlangen. Het verzoek tot ontheffing wordt ingediend voordat de overeenkomst tussen de gemeente en het raadslid wordt afgesloten’

De gedeputeerde staten zijn verantwoordelijk voor het maken van de afweging ten aanzien van de aanvraag. De aanvraag om ontheffing wordt door gedeputeerde staten tenminste getoetst aan de volgende criteria:

- De overeenkomst leidt niet tot belangenverstremgeling.
- De overeenkomst leidt niet tot bevoordeling van het raadslid (ten opzichte van derden), omdat - met inachtneming van het transparantie- en gelijkheidsbeginsel en de toekomstige beleidsruimte - op transparante wijze aan (potentiële) gegadigden gelijke kansen zijn geboden. Indien slechts één serieuze gegadigde in aanmerking komt, dient een ieder daarvan kennis te kunnen nemen.
- Het raadslid heeft niet deelgenomen aan de beraadslagingen en (voorbereiding van de) besluitvorming met betrekking tot de overeenkomst.

⁷ Modelbeleidskader verboden handelingen | Politieke ambtsdragers

⁸ Fries beleidskader verboden handelingen | Lokale wet- en regelgeving

Daarnaast wordt door gedeputeerde staten gekeken naar de wijze waarop de overeenkomst tot stand is gekomen.

Ook kunnen gedeputeerde staten, volgens het Fries beleidskader in uitzondering op verzoek besluiten de ontheffing te verlenen voor een langere periode. Redenen voor het verlenen van een doorlopende ontheffing kunnen zijn:

- *Er is sprake van een mantelcontract tussen raadslid en gemeente.*
- *Het raadslid is de exclusieve leverancier binnen de gemeente en levert regelmatig (bijv. gebak of drukwerk).*
- *Het raadslid is als zorgverlener actief binnen het sociaal domein.*

In het Fries beleidskader wordt t.a.v. het besluit van ontheffing en rechtsbescherming het volgende aangeven.

‘Alleen het raadslid ontvangt het besluit. Wanneer de aanvraag namens het raadslid is gedaan, ontvangt de gemachtigde een afschrift. Ter openbaarmaking van de ontheffing kan worden volstaan met het op de besluitenlijst aangeven dat aan raadslid X een ontheffing is verleend. Omwille van de privacy zal een verdere inhoudelijke toelichting niet worden weergegeven, tenzij het raadslid toestemming verleent’.

De gedeputeerde staten geven in het Fries beleidskader aan dat indien geen ontheffing wordt aangevraagd de uitvoering van een verboden handeling in het uiterste geval kan leiden tot vervallenverklaring van het lidmaatschap van de raad (artikel x8 Kieswet⁹). Daarnaast kan de verboden handeling nietig zijn.

Ontheffing gedeputeerde staten van Friesland

Omdat de ‘Raamovereenkomst Specialistische Jeugdhulp in Friesland’ op 27 oktober 2023 door de gemeente Leeuwarden en Praktijk Yinnar is ondertekend én er vooraf een ontheffingsverzoek moet worden ingediend, is in het kader van het vooronderzoek de besluitenlijst 2023 van de Gedeputeerde Staten¹⁰ onderzocht of er ontheffingen zijn verleend aan raadsleden van de gemeente Leeuwarden. Dit is niet het geval.

Op 5 januari 2026 is er contact geweest met de provincie Fryslân die bevestigen dat door het raadslid geen ontheffing ex artikel 15 Gemeentewet bij het college van Gedeputeerde Staten heeft ingediend.

4.3 Artikel 28 lid 1 (Zie link [Artikel 28 Gemeentewet](#))

In de gedragscode onder paragraaf is artikel 28 lid 1 en 2 als volgt opgenomen:

Artikel 28 Lid 1

‘Een raadslid neemt, conform artikel 28 lid 1 van de Gemeentewet, niet deel aan de beraadslaging en stemming over:

- a) Een aangelegenheid die het raadslid rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat of waarbij het raadslid als vertegenwoordiger is betrokken;*

⁹ Artikel X 8 Kieswet

¹⁰ Besluitenlijsten 2023 | Fryslân

- b) *De vaststelling of goedkeuring der rekening van een lichaam waaraan het raadslid rekenplichtig is of tot welks bestuur het raadslid hoort*'.

Artikel 28 lid 2

'Op de beraadslaging en stemming, bedoeld in het eerste lid, is artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing.'

Toelichting

Het doel van dit artikel 28 lid 1 is de zuiverheid in de besluitvorming te bevorderen. Met de invoering van de 'Wet bevorderen integriteit en functioneren decentraal bestuur' is de reikwijdte van art. 28 lid 1 uitgebreid. Een raadslid moet zich voortaan niet alleen onthouden van stemming, maar mag ook niet deelnemen aan de beraadslaging. Zo wordt voorkomen dat het raadslid de stemming beïnvloedt.

Art. 28 lid 1 richt zich tot het raadslid. Het is aan het raadslid zelf om te beoordelen of er sprake is van een belang dat in de weg staat aan deelname aan de beraadslaging en stemming¹¹. Andere raadsleden, leden van het college en de burgemeester kunnen een raadslid erop aanspreken, als dat lid een belang heeft dat aan deelname aan de beraadslaging en stemming in de weg staat¹².

Het in artikel 28 lid 2 genoemde Artikel 2:4 Awb richt zich tot het bestuursorgaan. Dat is de raad als geheel. De regering vond het niet wenselijk dat de raad als bestuursorgaan verantwoordelijk is voor het handelen van gekozen leden. De raad heeft immers geen instrumenten om individuele raadsleden van stemming uit te sluiten. Daarom is in lid 2 opgenomen dat artikel 2:4 Awb niet van toepassing is. Deze wijziging onderkent het *lex specialis* karakter(voorrang) van artikel 28¹³

De deelname van een raadslid aan de beraadslaging en stemming wordt hiermee beperkt in gevallen waarin van een belangenverstremgeling sprake zou kunnen zijn. Onder beraadslaging valt onder andere het indienen van moties en amendementen, het stellen van vragen en het overleggen in commissieverband.

Het begrip vertegenwoordiger in artikel 28 lid 1 moet worden begrepen als ieder die naar civiel recht alleen of samen met anderen bevoegd is een natuurlijke of rechtspersoon te vertegenwoordigen.

Volgens de regering zal een overtreding van de in art. 28 Lid 1 neergelegde norm ook zonder de toepassing van artikel 2:4 Abw leiden tot een door de rechter vernietigbaar besluit van de raad¹⁴

¹¹ MvT, *Kamerstukken II 2019/20, 35546, nr. 3*, p. 19

¹² MvT, *Kamerstukken II 2020/21, 35546, nr. 6*, p. 11

¹³ MvT, *Kamerstukken II 2019/20, 35546, nr. 3*, p. 19

¹⁴ MvT, *Kamerstukken II 2019/20, 35546, nr. 3*, p. 19

5. Beoordeling feiten en omstandigheden in het licht van het wettelijke kader.

Openbaarmaking (nevenfuncties)

Het raadslid was bij de benoeming als raadslid van de gemeente Leeuwarden op 30-03-2022, vennoot van Praktijk Yinnar. Op de 'verklaring nevenfuncties raadsleden' heeft het raadslid 'zelfstandig counsellor/coach' als één van de nevenfuncties opgegeven. Het is niet duidelijk of het raadslid hiermee de (neven)functie van vennoot van Praktijk Yinnar bedoeld. Wel is duidelijk dat de opgegeven (neven)functie door het raadslid niet voldoet aan de minimale informatie, zoals dit in de gedragscode onder artikel 2.1 onder b is beschreven: de organisatie voor wie de (neven)functie wordt verricht.

Het raadslid is sinds 1 juni 2023 in functie als voorzitter van de Stichting Arbeidsmarkt Gehandicaptenzorg. De griffier verklaart dat het raadslid de informatie over deze (neven)functie niet heeft aangeleverd. Het raadslid heeft hierdoor artikel 12 van de Gemeentewet geschonden.

Verboden handelingen

Omdat het raadslid op grond van artikel 15 lid 2 geen ontheffing heeft gevraagd bij gedeputeerde staten, heeft het raadslid met het ondertekenen van de 'Raamovereenkomst Specialistische Jeugdhulp in Friesland' op 27 oktober 2023 een verboden handeling verricht.

Op grond van artikel 15 lid 1 onder d, ten 2^e mag een lid van de raad niet rechtstreeks of middellijk een overeenkomst aangaan betreffende het buiten dienstbetrekking tegen beloning verrichten van werkzaamheden ten behoeve van de gemeente. Er is een overeenkomst waarbij het raadslid, als vennoot van Praktijk Yinnar en opdrachtnemer, zich jegens de gemeente Leeuwarden, de opdrachtgever, verbindt anders dan op grond van een arbeidsovereenkomst, tot het verrichten van diensten: specialistische jeugdhulp.

Beraadslaging en stemming

Uit het vooronderzoek blijkt dat het raadslid vanaf het moment van de installatie als raadslid (22-03-2022) tot nu toe verschillende keren heeft deelgenomen aan beraadslaging en stemmingen over de Specialistische Jeugdhulp in Friesland, waarbij het raadslid eveneens als vertegenwoordiger(vennoot) van Praktijk Yinnar betrokken is. Dit is strijd met artikel 28 lid 1.

Een raadslid neemt niet deel aan de beraadslaging en stemming over een aangelegenheid die het raadslid rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat of waarbij het raadslid als vertegenwoordiger is betrokken.

6. Advies

Op basis van het vooronderzoek kunnen de navolgende adviezen worden gegeven:

- Er is sprake van een onderzoekwaardige melding: de melding was voldoende betrouwbaar en concreet.
- Het raadslid heeft door haar handelswijze de wettelijke voorschriften van artikel 12, artikel 15 lid 1 d, ten 2^e en artikel 28 lid 1 van de Gemeentewet geschonden.

Bijlagen

1. Melding 8 december 2025
2. Uittrekstel Praktijk Yinnar Kamer van Koophandel
3. Uittrekstel Stichting Arbeidsmarkt Gehandicaptenzorg
4. Verklaring nevenfuncties Raadsleden

VERTROUWELIJK

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3, 4, 5

From: "Haersma Buma van, Sybrand" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 2/27/2026 11:01:42 PM +00:00
To: "Santen van, Lydia (PvdA)" <5.1.2e@leeuwarden.nl>, "Spoelman, Wim (GL)" <5.1.2e@leeuwarden.nl>, "Tuininga, Jan-Willem (FNP)" <5.1.2e@leeuwarden.nl>, "Klaver, Sikko (Gemeentebelangen)" <5.1.2e@leeuwarden.nl>, "Goudzwaard-Wiersma, Wieke" <5.1.2e@leeuwarden.nl>, "Visser, Marcel (VVD)" <5.1.2e@leeuwarden.nl>, "Galiën van der, Otto (Lijst058)" <5.1.2e@leeuwarden.nl>, "Bruijnincx, Julie (D66)" <5.1.2e@leeuwarden.nl>, "Niesink, Carlijn (ChristenUnie)" <5.1.2e@leeuwarden.nl>, "Molenaar, Femke (Slim)" <5.1.2e@leeuwarden.nl>, "Oudhuis, Kevin (FvD)" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: uitnodiging fractievoorzitters integriteitsonderzoek

Beste fractievoorzitters,

Op maandag 2 maart ontvang ik het definitieve rapport van adviesbureau Berenschot inzake het integriteitsonderzoek naar raadslid Youssef.

Graag informeer ik u diezelfde avond vertrouwelijk over de uitkomsten van het rapport en bespreek ik met u de te zetten vervolgstappen. In verband hiermee nodig ik u uit voor een bijeenkomst op **maandag 2 maart om 19.00 uur in de Nieuwe Zaal**.

Gelet op het vertrouwelijke karakter en het belang van dit overleg verzoek ik u vriendelijk persoonlijk aanwezig te zijn en u niet te laten vervangen.

Met vriendelijke groet,
Sybrand van Haersma Buma
Burgemeester

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "Waard de, Nienke" <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Sent: 1/12/2026 10:25:24 PM +00:00

To: "Haersma Buma van, Sybrand" <5.1.2e@leeuwarden.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Cc:

Subject: verslag tweede gesprek -concept

Beste beiden, hierbij het concept verslag van het tweede gesprek. Hartelijke groet, Nienke



Met vriendelijke groet,

Nienke de Waard Griffie | Griffier

E 5.1.2e @leeuwarden.nl T 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@berenschot.nl>
Sent: 1/28/2026 12:33:30 PM +00:00
To: "Waard de, Nienke" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@berenschot.nl>
Subject: voortgang

Beste Nienke,

Even een korte up-date over de voortgang.

Zie bijgaand on concept informatie protocol. Graag van de week je reflectie hierop.

Morgen einde dag ontvang je een concept normenkader.

We hebben van de integriteitscoördinator de stukken ontvangen. Wij zijn deze aan het bestuderen. Als wij vragen hebben richten wij ons direct naar hem. Wellicht hebben wij nog aanvullende documenten nodig dat hoor je uiterlijk vrijdag.

Vandaag of morgen gaan wij in contact treden met het raadslid om een afspraak te maken voor een uitgebreid gesprek eind komende week of begin van de week daarop.

Als er nog vragen zijn dan hoor ik dat graag.

5.1.2e

Managing Director

Berenschot

5.1.2e

5.1.2e

Van Deventerlaan 31-51, 3528 AG Utrecht



Berenschot heeft de eerste plaats behaald in de MT500 categorie Management consultancy. [Bekijk hier de ranking!](#)

Disclaimer

This e-mail and any attachment it contains is confidential and may contain legally privileged information.

If you are not the intended recipient, please note that this e-mail or any attachment may not be copied or disclosed or distributed to others.

If you have received this e-mail by error, please notify the sender immediately by return e-mail, and delete this message. All rights reserved.

This email has been scanned for viruses and malware, and may have been automatically archived.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Vertrouwelijk

De 5.1.2e

Per e-mail: email@5.1.2e.nl

Betreft: reactie op uw e-mails van 3 en 10 februari 2026

Leeuwarden, ** februari 2026

Geachte 5.1.2e,

Via de griffier van de gemeente Leeuwarden ontvang ik uw e-mails van 3 en 10 februari 2026 in goede orde. Graag reageer ik daarop in deze brief.

Aanleiding en achtergrond

Ik stel voorop dat bij mij het vermoeden is ontstaan dat mevrouw Youssef als raadslid integriteitsschendingen heeft begaan. Zij heeft mogelijk in strijd met de artikelen 12, 15 en 28 van de Gemeentewet gehandeld. Ook heeft zij mogelijk in strijd gehandeld met de binnen de gemeente geldende Gedragscode Integriteit voor raadsleden.

Dat vermoeden rees, begin december 2025, vanwege een ambtelijke melding. Die melding was voor mij afdoende reden om tot een vooronderzoek over te gaan. Ik heb daarbij de 'Procesafspraken integriteit politieke ambtsdragers gemeente Leeuwarden 2024' gevolgd. In dat kader heb ik op 7 en 9 januari 2026 gesprekken met mevrouw Youssef gevoerd.

In de gesprekken met mevrouw Youssef is haar duidelijk gemaakt waar mijn vermoeden op is gebaseerd dat zij in strijd met de geldende Gedragscode Integriteit en de Gemeentewet heeft gehandeld. Het gaat daarbij om het volgende:

1. Het niet juist openbaar maken van nevenfuncties;
2. Het rechtstreeks of middellijk aangaan van een overeenkomst met de gemeente Leeuwarden;
3. Deelnemen aan beraadslagen en stemmingen over de specialistische jeugdhulp.

In beide gesprekken met mevrouw Youssef heeft zij erkend dat de bedoelde feiten zijn voorgevallen en heeft zij ook het inzicht betoond dat haar gedragingen strijdig zijn met de genoemde regels. Zij heeft benadrukt dat het beslist niet haar intentie was om niet integer te handelen, maar dat zij zich niet bewust was dat zij dat deed.

In de situatie dat de feiten op zichzelf bekend en erkend zijn, is normaal gesproken (zie stap 2 van pagina 18 van de procesafspraken) geen aanleiding om nog een nader onderzoek te doen. Het was echter mevrouw Youssef zelf die in het laatste gesprek aandrong op een onderzoek. Niet zozeer gericht op het betwisten van de overtredingen, maar op de waardering van de ernst daarvan. Omdat mevrouw Youssef bovendien nadien niet bereid was de gesprekverslagen te tekenen waarin haar erkenning lag besloten, heb ik besloten om een onderzoek te laten

plaatsvinden door een extern bureau, Adviesbureau Berenschot. Die beslissing acht ik onder deze omstandigheden terecht, passend en in overeenstemming met de procesafspraken.

De onderzoeksopdracht die aan Adviesbureau Berenschot gegeven is, luidt:

*****citaat*****

Adviesbureau Berenschot zal de handelwijze van mevrouw Youssef op basis van deze opdrachtformulering onderzoeken en deze toetsen aan de hierboven genoemde wet- en regelgeving, alsmede aan de geldende Gedragscode Integriteit. **Adviesbureau Berenschot heeft mevrouw Youssef (of u) voorts in kennis gesteld van het aldaar geldende onderzoeksprotocol.**

Verzoek

In uw brief verzoekt u in de eerste plaats om een aantal stukken ter voorbereiding van het onderzoeksgesprek bij Adviesbureau Berenschot. Hoewel ik niet gehouden ben u een afschrift van de inhoud en uitkomst van het vooronderzoek te doen toekomen, heb ik daartegen ook geen bezwaar. Om die reden stuur ik deze in de bijlage bij deze brief toe. De naam van de betrokken ambtenaren is daarin gelakt. Ook voeg ik volledigheidshalve de verslagen van de gesprekken van 7 en 9 januari 2026 bij, hoewel ik aanneem dat mevrouw Youssef die al met u heeft gedeeld.

U heeft verder verzocht om een ruime termijn ter voorbereiding van die bijeenkomst. Aangezien de omvang van de u toegestuurde stukken beperkt is en deze bovendien vrijwel uitsluitend bestaat uit informatie die mevrouw Youssef bekend is en die met haar ook al uitvoerig is besproken, zie ik geen aanleiding enige bijzondere voorbereidingstermijn in acht te nemen. Voor de goede orde merk ik nog op dat die bijeenkomst geen "zitting" is waarbij een juridisch debat of "verweer" aan de orde is, maar een onderzoeksgesprek.

Meer in het algemeen geldt het volgende. Ik ben van oordeel dat het, mede ook gelet op de aanstaande verkiezingen, van wezenlijk belang is voor het goede functioneren van de lokale democratie dat het onderzoek voortgang vindt en op korte termijn tot een conclusie kan komen. Om die reden acht ik verder uitstel ongewenst. Dat betekent dat ik verwacht dat mevrouw Youssef alle van haar te verwachten medewerking aan het onderzoek verleent. Maar het betekent ook dat als zij er, om wat voor reden dan ook, voor zou kiezen dat niet te doen, Adviesbureau Berenschot niettemin het rapport zal afronden. De enige consequentie is dan dat het perspectief van mevrouw Youssef op de feiten in het onderzoek zal ontbreken.

Vervolg

Mevrouw Youssef en u als haar gemachtigde zullen ommegaand via Adviesbureau Berenschot een uitnodiging ontvangen voor een onderzoeksgesprek met Adviesbureau Berenschot **op ** februari 2026 om ** uur.** Adviesbureau Berenschot zal mevrouw Youssef en u over de locatie voor dit gesprek informeren.

Het is aan mevrouw Youssef om van die uitnodiging gebruik te maken of niet. Als zij niet verschijnt dan zal dat het opstellen van dat rapport niet vertragen. Ik ga intussen verder ook geen discussies met u of met haar aan over dit onderwerp, in elk geval niet totdat het rapport is verschenen. Ook dat zal de voortgang van het onderzoek dus niet verder vertragen. Graag spreek ik echter de hoop uit dat mevrouw Youssef wel de gelegenheid aangrijpt om haar perspectief op de feiten met het onderzoeksbureau te delen.

Tot slot

Mij is opgevallen dat mevrouw Youssef in de gesprekken die ik met haar heb gevoerd inzicht betoonde in haar situatie, bereid was haar verantwoordelijkheid in deze te nemen en dus ook

bereid was om mee te werken aan een proportionele oplossing (bestaande uit ofwel het neerleggen van het raadslidmaatschap ofwel het beëindigen van haar werkzaamheden voor de v.o.f.). Deze opstelling lijkt inmiddels veranderd. Ik vraag mij echter hardop af of mevrouw Youssef zich ervan bewust is wat daarvan de gevolgen kunnen zijn. Ik wil niet vooruitlopen op de onderzoeksresultaten van Adviesbureau Berenschot, maar áls die de bestaande vermoedens bevestigen én het raadslid daaraan nog steeds geen gevolgen wenst te verbinden, dan zou zij mij weinig andere keuze laten dan om, nog vóór de verkiezingen, de route van artikel X 8 Kieswet te gaan volgen. Dat zou ik 5.1.2e graag willen voorkomen, maar dat kan ik alleen als zij bereid is haar verantwoordelijkheid te nemen. Mocht mevrouw Youssef het gesprek daartoe willen aangaan, dan vindt zij mij daartoe nog steeds bereid. Het initiatief daartoe zal echter van haar moeten komen. Het onderzoek van Berenschot gaat intussen in elk geval door.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
de burgemeester van de gemeente Leeuwarden,

Sybrand Van Haersma Buma

Bijlagen:

- rapportage vooronderzoek
- verslag van het gesprek d.d. 7 januari 2026
- verslag van het gesprek d.d. 9 januari 2026

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3

From: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 3/3/2026 8:23:31 AM +00:00
To: "Waard de, Nienke" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: 5.1.2e heeft 'Informerende brief aan de raad inzake integriteitsschending 1.3' met u gedeeld



5.1.2e heeft u
**uitgenodigd om een bestand weer
te geven**

Dit is het document dat 5.1.2e met u heeft gedeeld.



Informerende brief aan de raad inzake integriteitsschending 1.3



Deze uitnodiging werkt alleen voor u en personen met bestaande toegang.

Openen

Delen

Dit e-mailbericht wordt gegenereerd door het gebruik van Microsoft 365 door Shared Service Centrum en kan inhoud bevatten die wordt beheerd door Shared Service Centrum.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 3/2/2026 3:31:07 PM +00:00
To: '5.1.2e' <5.1.2e@leeuwarden.nl>, "Waard de, Nienke"
<5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: 5.1.2e heeft 'PERSBERICHT Onderzoek integriteit raadslid' met u gedeeld



5.1.2e heeft u uitgenodigd
om een bestand te bewerken

Ha 5.1.2e en Nienke,

Hierbij het concept persbericht met opmerkingen van 5.1.2e en mij.

5.1.2e



PERSBERICHT Onderzoek integriteit raadslid



Deze uitnodiging werkt alleen voor u en personen met bestaande toegang.

Openen

Delen

Dit e-mailbericht wordt gegenereerd door het gebruik van Microsoft 365 door Shared Service Centrum en kan inhoud bevatten die wordt beheerd door Shared Service Centrum.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Samenvattend gespreksverslag woensdag 7 januari 2026

Aanwezig: *Burgemeester Sybrand Buma, raadslid mevr. Saida Youssef, raadslid mevr. Femke Molenaar, op expliciet verzoek van mevr. Youssef, en griffier mevr. Nienke de Waard*

De burgemeester opent het gesprek door iedereen welkom te heten en aan te geven dat het fijn is dat raadslid Youssef aanwezig kan zijn, ^{5.1.2e}. De kwestie die voorligt is van dusdanige aard, dat het uitstellen van bespreken niet wenselijk is. De burgemeester bespreekt de randvoorwaarden van het aankomende gesprek en vraagt naar de aanwezigheid van opname apparatuur. Hier wordt gezamenlijk geconcludeerd dat deze niet aanwezig is en wordt gebruikt. De griffier maakt, conform afspraak, een verslag. De rollen van alle aanwezigen worden door de griffier toegelicht: burgemeester als voorzitter van de raad met als taak om de integriteit van de gemeenteraad te bewaken, rol van de griffier is procesbegeleider en vertrouwenspersoon, raadslid Youssef is betrokkene over wie er een integriteitsmelding is gedaan.

Burgemeester Buma legt uit dat dit een gesprek gaat zijn waarin de melding en de daarmee gedane constatering over het handelen van het raadslid Youssef besproken gaat worden. Er is tijdens dit gesprek ruimte om vragen te stellen, verheldering te vragen waar nodig, alvorens er harde conclusies getrokken worden over een mogelijk vervolg. Het raadslid is niet verplicht om iets te zeggen of te concluderen. Dit is het raadslid Youssef duidelijk. Hierna geeft de burgemeester een toelichting op de integriteitsmelding. Er is een melding gedaan bij de burgemeester binnengekomen over mogelijk meerdere overtredingen van de gemeentewet. Het raadslid Youssef is mede-eigenaar van een VOF, die een zakelijke relatie heeft met de gemeente Leeuwarden. De melding is gedaan door een ambtenaar, die het handelen van het raadslid opviel. Een ambtenaar is ambtshalve verplicht om eventuele opvallende handelingen van een raadslid (of anderen) te melden bij de gemeentesecretaris. De handelingen die opvielen waren (in de context dat het raadslid mede-eigenaar is van een VOF die een zakelijke relatie met de gemeente Leeuwarden heeft) als volgt: 1. de praktijk waar raadslid Youssef mede-eigenaar van is, was aangemeld voor een bijeenkomst voor zorgaanbieders in het kader van nieuwe inkoop jeugd op 25 september jl. en 2. het aanwezig zijn bij een bijeenkomst van de gemeenteraad met als onderwerp bijpraatsessie jeugdzorg, op 3 december jl.

De betrokken ambtenaar heeft dit gemeld bij de gemeentesecretaris, en die heeft daarop de burgemeester ingelicht over deze meldingen. De burgemeester heeft besloten om een vooronderzoek in te stellen om nader te kijken wat er eventueel aan de hand zou kunnen zijn. Het vooronderzoek is verlopen volgens de procesafspraken die door gemeenteraad zijn vastgesteld.

In het vooronderzoek is er gekeken naar een aantal omstandigheden omtrent de melding: wat is opgegeven als nevenfunctie in het -door het raadslid ingevulde- brondocument? Zijn er andere nevenfuncties die niet bekend gemaakt zijn bij de griffie? Wat is precies de relatie tussen de gemeente Leeuwarden en de praktijk van raadslid Youssef? En er is onderzocht aan welke beraadslagingen en stemmingen van de gemeenteraad over de specialistische jeugdzorg raadslid Youssef heeft deelgenomen in de afgelopen raadsperiode.

Uit dit vooronderzoek blijken 3 overtredingen van verschillende artikelen in de gemeentewet: het niet juist openbaar maken van nevenfuncties (er bleek nog een

nevenfunctie aangegaan te zijn die niet gemeld is bij de griffie), het rechtstreeks of middellijk aangaan van een overeenkomst met de gemeente Leeuwarden, en deelnemen aan beraadslagingen en stemmingen over de specialistische jeugdhulp. De drie overtredingen hebben verband met elkaar, maar zijn op zichzelf stand ook overtredingen van de gemeentewet.

Raadslid Youssef stelt de vraag hoe dit nu naar voren komt, aangezien zij al haar nevenfunctie bekleedde toen zij aantrad als raadslid. Zij heeft in haar beleving haar nevenfunctie goed bekend gemaakt bij de griffie. Dit was voor de burgemeester ook een vraag. Hierop is geconcludeerd dat niet eerder is opgevallen omdat het raadslid Youssef jeugdzorg en zorg niet in haar portefeuille had toen zij nog deel uitmaakte van een andere politieke partij. Daarnaast is het zo dat als een raadslid aantreedt, er geen onderzoek gedaan wordt naar de achtergrond van het raadslid. De controle of nevenfuncties verenigbaar zijn met het raadslidmaatschap is de verantwoordelijkheid van het raadslid zelf. Dit staat omschreven in de gedragscode. De gedragscode is aan haar uitgereikt bij het aantreden als raadslid en opnieuw vastgesteld in 2024 door de gemeenteraad.

Het raadslid Youssef geeft aan dat zij zich nooit gerealiseerd heeft dat dit fout zou zijn. Zij was in de veronderstelling dat zij een overeenkomst heeft met het SDF, en daarmee voor alle Friese gemeentes diensten leverde. Daarmee was er in haar beleving niet een directe financiële relatie met de gemeente Leeuwarden. Ook was zij in de veronderstelling dat het vermelden van haar nevenfunctie aan de griffie bij haar aantreden als raadslid voldoende was. ~~De nieuwe nevenfunctie die niet gemeld is, is zij aangegaan voor haar functie als bestuurder van de FNV en heeft daarover gedacht dat dit niet relevant was.~~ Zij heeft zelf de overweging gemaakt of zij zichzelf bevoordeelde in haar werk als raadslid, en heeft daarbij zelf de conclusie getrokken dat dit niet het geval was. Zij heeft dit besproken met meerdere mensen binnen de fractie. Zij heeft dit niet met de griffie verder besproken en hierover geen ander advies gevraagd. Zij ging er vanuit dat zij bij haar aantreden op enige wijze gescreend zou zijn en haar erop gewezen zou zijn als er iets niet in orde zou zijn. Het was haar niet bekend dat dit niet het geval was en dat dit tot de verantwoordelijkheid van het raadslid behoort. Dit roept een andere vraag op: stel dat het wel duidelijk was geweest bij aan aantreden als raadslid, had het dan wel gemogen? De burgemeester geeft aan dat dat een hele ingewikkelde route was geweest. Dat had gemeld moeten worden en een ontheffing voor aangevraagd moeten worden bij de gedeputeerde staten.

De nieuwe nevenfunctie bij Stichting Arbeidsmarkt Gehandicaptenzorg die niet gemeld is, is zij aangegaan vanuit haar functie als bestuurder van de FNV en heeft daarover gedacht dat dit niet relevant was.

Het raadslid wil graag benadrukt zien dat het absoluut niet haar intentie is geweest om zichzelf te bevoordelen als raadslid in haar nevenfunctie. Haar nevenfunctie als mede-eigenaar van deze praktijk neemt weinig ruimte in haar dagelijks leven in. Zij heeft als beroep bestuurder bij FNV, en doet deze activiteiten via deze VOF primair om haar accreditatie te behouden en voor haar eigen werkplezier. De burgemeester benoemd dat hij ook ziet dat zij zichzelf niet persoonlijk heeft willen verrijken, maar dat de uitkomst daar niet anders van wordt. In dit geval zijn er 3 aantoonbare feitelijke overtredingen.

De eerste stap in het proces is het erkennen van de gestelde feiten. Raadslid Youssef geeft aan dat dit het geval is. Zij ziet in dat dit niet kon, ondanks dat de intentie achter deze feiten om er geen voordeel uit te halen. Dat dit gemeld moet worden aan de gemeenteraad staat vast, dat is altijd het geval bij integriteitsmeldingen. Er worden een aantal opties besproken maar allen blijven de schijn **van belangenverstrengeling** tegen hebben en praktische bezwaren met zich mee te brengen. Raadslid Youssef geeft aan dat als zij dit vier jaar geleden geweten had, dat zij toen al de keuze gemaakt zou hebben om te stoppen met de VOF.

De burgemeester geeft aan ~~dat de situatie op dit moment zo is~~ dat er sprake is van meerdere ~~verboden~~ handelingen **die in strijd zijn met de gemeentewet**. Gelet op de voorgaande feiten en de voortgang van het proces zijn betrokkenen het met elkaar eens dat op korte termijn duidelijkheid moet komen over de vervolgstappen. De vraag die **bij raadslid Youssef** de komende dagen voorligt is of zij zelf **als raadslid** terugtreedt ~~en dat dat aan de raad wordt medegedeeld~~ of **dat** zij kiest om niet terug te treden. ~~en dan zal de gemeenteraad hier een oordeel over moeten uitspreken.~~ **Raadslid Youssef** Zij kan verzoeken aan de raad om deze situatie toe te staan, met beperkingen rondom beraadslagingen en stemmingen. **Het is aan de gemeenteraad om over dit alles een oordeel te vormen.**

Er wordt afgesproken met het raadslid Youssef om hierover na te denken en op vrijdag 9 januari hierop terug te komen in een vervolgesprek met de burgemeester en griffier. Hiermee wordt het gesprek afgesloten.

handtekening voor gelezen en akkoord, d.d 09-01-2026:

raadslid Mevr. S. Youssef

Burgemeester Buma

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Samenvattend gespreksverslag woensdag 7 januari 2026

Aanwezig: *Burgemeester Sybrand Van Haersma Buma, raadslid mevr. Saida Youssef, raadslid mevr. Femke Molenaar, op expliciet verzoek van mevr. Youssef, en griffier mevr. Nienke de Waard*

De burgemeester opent het gesprek door iedereen welkom te heten en aan te geven dat het goed is dat raadslid Youssef aanwezig kan zijn, ^{5.1.2e}

^{5.1.2e} De kwestie die voorligt is van dusdanige aard, dat het uitstellen van bespreken niet wenselijk is. De burgemeester bespreekt de randvoorwaarden van het aankomende gesprek en vraagt naar de aanwezigheid van opname apparatuur. Hier wordt gezamenlijk geconcludeerd dat deze niet aanwezig is en wordt gebruikt. De griffier maakt, conform afspraak, een verslag.

De rollen van alle aanwezigen worden door de griffier toegelicht: burgemeester als voorzitter van de raad met als taak om de integriteit van de gemeenteraad te bewaken, rol van de griffier is procesbegeleider en vertrouwenspersoon, raadslid Youssef is betrokkene over wie er een melding is gedaan.

De burgemeester legt uit dat dit een gesprek gaat zijn waarin de melding en de daarmee gedane constatering over het handelen van het raadslid Youssef besproken gaat worden. Er is tijdens dit gesprek ruimte om vragen te stellen, verheldering te vragen waar nodig, alvorens er conclusies getrokken worden. Dit is het raadslid Youssef duidelijk.

Hierna geeft de burgemeester een toelichting op de integriteitsmelding. De melding is gedaan door een ambtenaar van de gemeente Leeuwarden. Een ambtenaar is ambtshalve verplicht om eventuele opvallende handelingen van een raadslid (of anderen) te melden bij de gemeentesecretaris. De handelingen die opvielen waren in de context dat het raadslid mede-eigenaar is van een VOF die een zakelijke relatie met de gemeente Leeuwarden heeft. De handelingen die de ambtenaar opvielen waren als volgt: 1. de praktijk waar raadslid Youssef mede-eigenaar van is, was aangemeld voor een bijeenkomst voor zorgaanbieders in het kader van nieuwe inkoop jeugd op 25 september jl. en 2. het aanwezig zijn bij een bijeenkomst van de gemeenteraad met als onderwerp bijpraatsessie jeugdzorg, op 3 december jl.

De betrokken ambtenaar heeft dit bij haar meerdere gemeld en deze heeft dit gemeld bij de gemeentesecretaris, die heeft daarop de burgemeester ingelicht over deze melding. De burgemeester heeft besloten om een vooronderzoek in te stellen om nader te kijken wat er eventueel aan de hand zou kunnen zijn. Het vooronderzoek is verlopen volgens de procesafspraken die door gemeenteraad zijn vastgesteld.

In het vooronderzoek is er gekeken naar een aantal omstandigheden omtrent de melding: wat is opgegeven als nevenfunctie in het -door het raadslid ingevulde- brondocument? Zijn er andere nevenfuncties die niet bekend gemaakt zijn bij de griffie? Wat is precies de relatie tussen de gemeente Leeuwarden en de praktijk van raadslid Youssef? En er is onderzocht aan welke beraadslagingen en stemmingen van de gemeenteraad over de specialistische jeugdzorg raadslid Youssef heeft deelgenomen in de afgelopen raadsperiode.

Uit dit vooronderzoek blijken 3 handelingen in strijd met verschillende artikelen in de gemeentewet: het niet juist openbaar maken van nevenfuncties (er bleek nog een nevenfunctie aangegaan te zijn die niet gemeld is bij de griffie), het rechtstreeks of middellijk

aangaan van een overeenkomst met de gemeente Leeuwarden, en deelnemen aan beraadslagingen en stemmingen over de specialistische jeugdhulp. De drie overtredingen hebben verband met elkaar, maar zijn op zichzelf staand ook overtredingen van de gemeentewet.

Raadslid Youssef stelt de vraag hoe dit nu naar voren komt, aangezien zij al haar nevenfunctie bekleedde toen zij aantrad als raadslid. Zij heeft in haar beleving haar nevenfunctie goed bekend gemaakt bij de griffie. Dit was voor de burgemeester ook een vraag. Hierop is geconcludeerd dat dit niet eerder is opgevallen omdat het raadslid Youssef jeugdzorg en zorg niet in haar portefeuille had toen zij nog deel uitmaakte van een andere politieke partij. Daarnaast is het zo dat als een raadslid aantreedt, er geen nader onderzoek gedaan wordt naar de achtergrond van het raadslid, niet anders dan op basis van het ingevulde brondocument. De controle of nevenfuncties verenigbaar zijn met het raadslidmaatschap is de verantwoordelijkheid van het raadslid zelf. Dit staat omschreven in de gedragscode. De gedragscode is aan haar uitgereikt bij het aantreden als raadslid en opnieuw vastgesteld in 2024 door de gemeenteraad.

Het raadslid Youssef geeft aan dat zij zich nooit gerealiseerd heeft dat dit fout zou zijn. Zij was in de veronderstelling dat zij een overeenkomst heeft SDF, en daarmee diensten verleende voor alle Friese gemeentes. Daarmee was er in haar beleving niet een directe financiële relatie met de gemeente Leeuwarden. Ook was zij in de veronderstelling dat het vermelden van haar nevenfunctie aan de griffie bij haar aantreden als raadslid voldoende was. De nieuwe nevenfunctie die niet gemeld is, is zij aangegaan voor haar functie als bestuurder van de FNV. Zij is zich er niet bewust van geweest dat zij dit had moeten melden. Zij heeft zelf de afweging gemaakt of zij zichzelf bevoordeelde in haar werk als raadslid, en heeft daarbij zelf de conclusie getrokken dat dit niet het geval was. Zij heeft dit besproken met meerdere mensen binnen de fractie. Zij heeft dit niet met de griffie verder besproken en hierover geen ander advies gevraagd. Zij ging er vanuit dat zij bij haar aantreden op enige wijze gescreend zou zijn en haar erop gewezen zou zijn als er iets niet in orde zou zijn. Het was haar niet bekend dat dit niet het geval was en dat dit tot de verantwoordelijkheid van het raadslid behoort. Dit roept een andere vraag op: stel dat het wel duidelijk was geweest bij aan aantreden als raadslid, had het dan wel gemogen? De burgemeester geeft aan dat dat een hele ingewikkelde route was geweest. Dat had gemeld moeten worden en er had een ontheffing aangevraagd moeten worden bij gedeputeerde staten.

Het raadslid wil graag benadrukt zien dat het absoluut niet haar intentie is geweest om zichzelf te bevoordelen als raadslid in haar nevenfunctie. De burgemeester heeft geen reden aan te nemen dat hiervan sprake is geweest. Haar nevenfunctie als mede-eigenaar van deze praktijk neemt weinig ruimte in haar dagelijks leven in. Zij heeft als beroep bestuurder bij FNV, en doet deze activiteiten via deze VOF primair om haar accreditatie te behouden en voor haar eigen werkplezier. De burgemeester benoemt dat hij ziet dat zij zichzelf niet persoonlijk heeft willen verrijken, maar dat de uitkomst daar niet anders van wordt.

De eerste stap in het proces is het erkennen van de gestelde feiten. De burgemeester geeft aan dat er sprake is van handelingen die in strijd zijn met de gemeentewet. Raadslid Youssef geeft aan dat zij dit ziet en erkent. Zij ziet in dat wat er geconstateerd is niet kon, ondanks dat de intentie achter deze feiten niet was om erop welke wijze dan ook voordeel uit te halen.

Gelet op de voorgaande feiten en de voortgang van het proces zijn betrokkenen het met elkaar eens dat op korte termijn duidelijkheid moet komen over de vervolgstappen om dit te doorbreken. De vraag die de komende dagen bij het raadslid Youssef voorligt is of zij kiest om terug te treden danwel aan de raad verzoekt om deze situatie in stand te houden met beperkingen rondom beraadslagingen en stemmingen. Het is aan de gemeenteraad om hierover een oordeel te vellen.

Er wordt afgesproken met het raadslid Youssef om hierover na te denken en op vrijdag 9 januari hierop terug te komen in een vervolggesprek met de burgemeester en griffier. Hiermee wordt het gesprek afgesloten.

handtekening voor gelezen en akkoord, d.d 09-01-2026:

Raadslid Mevr. S. Youssef

Burgemeester Sybrand van Haersma Buma

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Samenvattend gespreksverslag woensdag 7 januari 2026

Aanwezig: *Burgemeester Sybrand Van Haersma Buma, raadslid mevr. Saida Youssef, raadslid mevr. Femke Molenaar, op expliciet verzoek van mevr. Youssef, en griffier mevr. Nienke de Waard*

De burgemeester opent het gesprek door iedereen welkom te heten en aan te geven dat het goed is dat raadslid Youssef aanwezig kan zijn, 5.1.2e

5.1.2e. De kwestie die voorligt is van dusdanige aard, dat het uitstellen van bespreken niet wenselijk is. De burgemeester bespreekt de randvoorwaarden van het aankomende gesprek en vraagt naar de aanwezigheid van opname apparatuur. Hier wordt gezamenlijk geconcludeerd dat deze niet aanwezig is en wordt gebruikt. De griffier maakt, conform afspraak, een verslag.

De rollen van alle aanwezigen worden door de griffier toegelicht: burgemeester als voorzitter van de raad met als taak om de integriteit van de gemeenteraad te bewaken, rol van de griffier is procesbegeleider en vertrouwenspersoon, raadslid Youssef is betrokkene over wie er een melding is gedaan.

De burgemeester legt uit dat dit een gesprek gaat zijn waarin de melding en de daarmee gedane constatering over het handelen van het raadslid Youssef besproken gaat worden. Het is een gesprek en maakt geen onderdeel uit van een strafrechtelijke procedure. Er is tijdens dit gesprek ruimte om vragen te stellen, verheldering te vragen waar nodig, alvorens er conclusies getrokken worden. Dit is het raadslid Youssef duidelijk.

Hierna geeft de burgemeester een toelichting op de integriteitsmelding. De melding is gedaan door een ambtenaar van de gemeente Leeuwarden. Een ambtenaar is ambtshalve verplicht om eventuele opvallende handelingen van een raadslid (of anderen) te melden bij de gemeentesecretaris. De handelingen die de ambtenaar waren opgevallen waren in de context dat het raadslid mede-eigenaar is van een VOF die een zakelijke relatie met de gemeente Leeuwarden heeft. De handelingen die de ambtenaar opvielen waren als volgt:

1. de praktijk waar raadslid Youssef mede-eigenaar van is, was aangemeld voor een bijeenkomst voor zorgaanbieders in het kader van nieuwe inkoop jeugd op 25 september jl.
2. het aanwezig zijn van raadslid Youssef bij een bijeenkomst van de gemeenteraad met als onderwerp bijpraatsessie jeugdzorg, op 3 december jl.

De betrokken ambtenaar heeft dit bij haar meerdere gemeld en deze heeft dit gemeld bij de gemeentesecretaris, die heeft daarop de burgemeester ingelicht over deze melding. De burgemeester heeft besloten om een vooronderzoek in te stellen om nader te kijken wat er eventueel aan de hand zou kunnen zijn. Het vooronderzoek is verlopen volgens de procesafspraken die door gemeenteraad zijn vastgesteld.

In het vooronderzoek is er gekeken naar een aantal omstandigheden omtrent de melding: wat is opgegeven als nevenfunctie in het -door het raadslid ingevulde- brondocument? Zijn er andere nevenfuncties die niet bekend gemaakt zijn bij de griffie? Wat is precies de relatie tussen de gemeente Leeuwarden en de praktijk van raadslid

Youssef? En er is onderzocht aan welke beraadslagingen en stemmingen van de gemeenteraad over de specialistische jeugdzorg raadslid Youssef heeft deelgenomen in de afgelopen raadsperiode.

Uit dit vooronderzoek blijken 3 handelingen in strijd met verschillende artikelen in de gemeentewet:

1. het niet juist openbaar maken van nevenfuncties (er bleek nog een nevenfunctie aangegaan te zijn die niet gemeld is bij de griffie)
2. het rechtstreeks of middellijk aangaan van een overeenkomst met de gemeente Leeuwarden
3. deelnemen aan beraadslagingen en stemmingen over de specialistische jeugdhulp.

De drie overtredingen hebben verband met elkaar, maar zijn op zichzelf staand ook overtredingen van de gemeentewet.

Raadslid Youssef stelt de vraag hoe dit nu naar voren komt, aangezien zij al haar nevenfunctie als zelfstandig coach/counselor bekleedde toen zij aantrad als raadslid in 2022. Zij heeft in haar beleving haar nevenfunctie goed bekend gemaakt bij de griffie. Dit was voor de burgemeester ook een vraag. Hierop is geconcludeerd dat dit niet eerder is opgevallen omdat het raadslid Youssef jeugdzorg en zorg niet in haar portefeuille had toen zij nog deel uitmaakte van GroenLinks waarvan zij tot midden november deel van uitmaakte. Daarnaast werd het raadslid Youssef uitgelegd dat als een raadslid aantreedt, er geen nader onderzoek gedaan wordt naar de achtergrond van het raadslid, niet anders dan op basis van het ingevulde brondocument. De controle of nevenfuncties verenigbaar zijn met het raadslidmaatschap is de verantwoordelijkheid van het raadslid zelf. Dit staat omschreven in de gedragscode. De gedragscode is aan haar uitgereikt bij het aantreden als raadslid in 2022 en opnieuw vastgesteld in 2024 door de gemeenteraad.

De burgemeester en de griffier geven aan dat raadslid Youssef naast haar opgave van zelfstandig coach/counselor ook op het formulier had moeten schrijven dat zij deze activiteiten verrichtte vanuit haar VOF waarvan zij mede eigenaar is en dat deze VOF een opdracht- en financiële relatie heeft met SDF (Sociaal Domein Friesland). Deze informatie was nodig geweest om te concluderen dat er sprake was van een overtreding de gemeentewet. Het is aan het raadslid om de informatie om deze informatie volledig te verstrekken, om vast te kunnen stellen of er sprake is van overtreding. Het blijft verantwoordelijkheid van het raadslid om deze afweging te maken.

Het raadslid Youssef geeft aan dat zij zich nooit gerealiseerd heeft dat ze dit allemaal had moeten invullen op het formulier waarop raadsleden bij hun aantreden moeten invullen wat hun nevenactiviteiten zijn. Zij was in de veronderstelling dat zij een overeenkomst heeft SDF, en daarmee diensten verleende voor alle Friese gemeentes. Daarmee was er in haar beleving niet sprake van een sprake van directe financiële relatie met de gemeente Leeuwarden. Zij was in de veronderstelling dat het vermelden van haar nevenfunctie aan de griffie bij haar aantreden als raadslid voldoende was.

De nieuwe nevenfunctie, voorzitter van de STAG, die niet gemeld is, is zij aangegaan voor en vanuit haar functie als bestuurder van de FNV. In haar beleving is dit een onderdeel van haar werk als vakbondsbestuurder die zij ziet als onderdeel van de nevenfunctie die zij in 2022 opgaf. Zij is zich er niet bewust van geweest dat zij dit tussentijds had moeten melden omdat het weliswaar een onderdeel van haar werk is, maar vanuit de gemeentewet als zelfstandige nevenfunctie beschouwd wordt.

Zij heeft gedurende haar raadslidmaatschap van de afgelopen 4 jaar zelf regelmatig de afweging gemaakt of zij zichzelf bevoordeelde in haar werk als raadslid, en heeft daarbij zelf de conclusie getrokken dat dit niet het geval was. Zij heeft dit besproken met meerdere mensen binnen en buiten de fractie.

Zij heeft dit niet met de griffie verder besproken en hierover geen ander advies gevraagd. Zij ging er vanuit dat zij bij haar aantreden op enige wijze gescreend zou zijn en haar erop gewezen zou zijn als er iets niet in orde zou zijn. Het was haar niet bekend dat dit niet het geval was en dat dit tot de verantwoordelijkheid van het raadslid behoort. Dit roept een andere vraag op: stel dat het wel duidelijk was geweest bij aan aantreden als raadslid, had het dan wel gemogen? De burgemeester geeft aan dat dat een hele ingewikkelde route was geweest. Dat had gemeld moeten worden en er had een ontheffing aangevraagd moeten worden bij Gedeputeerde Staten.

Het raadslid wil graag benadrukt zien dat het absoluut niet haar intentie is geweest om zichzelf te bevoordelen als raadslid in haar nevenfunctie. De burgemeester heeft geen reden aan te nemen dat hiervan sprake is geweest. Haar nevenfunctie als mede-eigenaar van deze praktijk neemt weinig ruimte in haar dagelijks leven in. Zij heeft als beroep bestuurder bij FNV, en doet deze activiteiten via deze VOF primair om haar accreditatie te behouden en voor haar eigen werkplezier. De burgemeester benoemt dat hij ziet dat zij zichzelf niet persoonlijk heeft willen verrijken, maar dat de uitkomst daar niet anders van wordt.

De eerste stap in het proces is het erkennen van de gestelde feiten. De burgemeester geeft aan dat er sprake is van handelingen die in strijd zijn met de gemeentewet. Raadslid Youssef geeft aan dat zij dit ziet en erkent. Zij ziet in dat wat er geconstateerd is blijkbaar niet kon, ondanks dat de intentie achter deze feiten niet was om erop welke wijze dan ook voordeel uit te halen.

Gelet op de voorgaande feiten en de voortgang van het proces zijn betrokkenen het met elkaar eens dat op korte termijn duidelijkheid moet komen over de vervolgstappen om dit te doorbreken en tot een gezamenlijke oplossing te komen. De vraag die de komende dagen bij het raadslid Youssef voorligt is of zij kiest om terug te treden danwel aan de raad verzoekt om deze situatie in stand te houden met beperkingen rondom beraadslagingen en stemmingen. Het is De burgemeester en de griffie geven aan dat het, conform de procesafspraken aan de gemeenteraad is om hierover een oordeel te vellen.

Er wordt afgesproken met het raadslid Youssef om de komende twee dagen hierover na te denken, en het is haar aangeraden advies in te winnen om vervolgens op vrijdag 9

januari hierop terug te komen in een vervolgggesprek met de burgemeester en griffier. De burgemeester benadrukt dat deze kwestie zo spoedig mogelijk met de gemeenteraad gedeeld zou moeten worden, omdat er op dit moment sprake is van een situatie die in strijd is met de wet. Hiermee wordt het gesprek afgesloten.

handtekening voor gelezen en akkoord, d.d 09-01-2026:

Raadslid Mevr. S. Youssef

Burgemeester Sybrand van Haersma Buma

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

CONCEPT- Samenvattend gespreksverslag vrijdag 9 januari

Aanwezig: Burgemeester Sybrand Van Haersma Buma, raadslid mevr. Saida Youssef, raadslid mevr. Femke Molenaar, op expliciet verzoek van mevr. Youssef, en griffier mevr. Nienke de Waard

De burgemeester heet alle aanwezigen welkom en geeft een toelichting op de status van het aankomende gesprek. Hij benoemt dat dit een vervolggesprek is naar aanleiding van het gesprek op woensdag 7 januari 2026. Het doel is om uit de ontstane situatie te komen en er voor te zorgen dat de wet wordt nageleefd. Raadslid Youssef onderschrijft dit doel.

Het gespreksverslag van woensdag 7 januari wordt besproken. Het raadslid Youssef heeft een aantal voorgestelde wijzingen naar de griffier gestuurd. De suggesties worden besproken en de aanwezigen komen tot een definitief verslag. Raadslid Youssef geeft aan bij de burgemeester dat zij, voor het definitief ondertekenen van het verslag, nog bedenktijd wenst te hebben en eventueel nog advies wil inwinnen. De burgemeester gaat hiermee akkoord. Het definitieve verslag zal door de griffier aan het raadslid worden toegezonden.

Hierna geeft de burgemeester het woord aan raadslid Youssef. Raadslid Youssef laat weten enorm geschrokken te zijn van hetgeen wat haar woensdag duidelijk is geworden. Het overtreden van de gedragscode heeft haar diep geraakt, met name omdat zij zelf ook weet hoe belangrijk integer handelen is. Ze geeft aan dat zij onbewust gehandeld heeft en zichzelf de afgelopen dagen heeft afgevraagd wat ze anders had kunnen doen om de ontstane situatie te voorkomen. Daarnaast is ze veel bezig geweest met het zoeken naar een oplossing.

In het zoeken naar deze oplossing heeft ze ondersteuning gezocht bij de Vereniging van Raadsleden en op advies van de vereniging een jurist, gespecialiseerd in bestuursrecht, geraadpleegd. Deze jurist heeft het raadslid verschillende perspectieven en overwegingen meegegeven: het einde van de raadsperiode is in zicht en het raadslid was zich niet bewust dat een zakelijke relatie met SDF ook een zakelijke relatie met de gemeente Leeuwarden betekende. Het raadslid is geadviseerd om nader onderzoek te laten doen naar de feitelijkheid van de vermeende overtredingen. Het geadviseerde onderzoek zal niet gericht moeten zijn op het betwisten van de vermeende overtredingen maar op de ernst van de overtredingen. Dit gezien het raadslid deze overtredingen onbewust heeft begaan en ze overtuigd was dat er geen directe relatie met de gemeente Leeuwarden bestond.

Aan de hand van dit verdere onderzoek wenst het raadslid Youssef zich graag te verantwoorden ten overstaande aan de gehele gemeenteraad en met de gemeenteraad bespreken wat er nodig is om het vertrouwen in haar te herstellen danwel te behouden. Raadslid Youssef geeft aan graag in de openbaarheid te willen verklaren dat ze onbewust heeft gehandeld en zichzelf niet heeft bevoordeeld. Als ze deze overtredingen eerder had geweten dan had ze eerder gehandeld om deze overtredingen te voorkomen of te corrigeren. Het raadslid geeft verder aan te stoppen met haar partnerschap in de VOF en haar nevenfuncties officieel te laten weten aan de griffie zodat deze op de correcte wijze geregistreerd kunnen worden.

De burgemeester spreekt uit dat hij het waardeert dat het raadslid Youssef haar fouten erkent. Hij geeft aan dat dit impact heeft op het vervolg. De procesafspraken van de

gemeenteraad kunnen hierbij worden gevolgd. In de procesafspraken, die ook in het bezit zijn van het raadslid Youssef, staat omschreven wat de vervolgstappen zijn na erkenning van de overtreding van de gedragscode door het raadslid. Door deze erkenning zal verder onderzoek naar de melding niet nodig zijn.

De burgemeester komt tot de volgende conclusie: 1. Het betreft onbewust handelen 2. Er is herstel gepleegd op de overtredingen: het stoppen met de vof en het alsnog doorgeven van de nevenfuncties. 3. er is nog een korte resterende periode. Vanwege deze overwegingen concludeert de burgemeester dat het raadslid openbare excuses aan de raad zal aanbieden (middels een brief) en hoopt dat de raad deze zal accepteren, hij zal ook een brief sturen en daarmee is de melding wat hem betreft afgedaan.

Het raadslid kan zich vinden in de voorgestelde aanpak. Ze wil benadrukken dat ze zich niet bewust is geweest van de overtredingen en dat zij, wanneer ze hiervan op de hoogte was geweest, anders zou hebben gehandeld. Ze ziet de kwetsbaarheid van de positie van het raadslid in.

Hierna wordt er gezamenlijk besproken wat het verdere proces zal zijn: na het weekend zullen de fractievoorzitters vertrouwelijk worden ingelicht, zoals ook als optie staat beschreven in de procesafspraken. Vervolgens worden de brieven via de ingekomen stukkenlijst aan de raad gestuurd. Daarmee zal worden voldaan aan de openbaarmaking van de melding en de verdere afwikkeling. Dit zal in de week van 12 -16 januari plaatsvinden.

handtekening voor gelezen en akkoord, d.d 13-01-2026:

Raadslid Mevr. S. Youssef

Burgemeester Sybrand van Haersma Buma

Samenvattend gespreksverslag vrijdag 9 januari

Aanwezig: Burgemeester Sybrand Van Haersma Buma, raadslid mevr. Saida Youssef, raadslid mevr. Femke Molenaar, op expliciet verzoek van mevr. Youssef, en griffier mevr. Nienke de Waard

De burgemeester heet alle aanwezigen welkom en geeft een toelichting op de status van het aankomende gesprek. Hij benoemt dat dit een vervolgg gesprek is naar aanleiding van het gesprek op woensdag 7 januari 2026. Het doel is om uit de ontstane situatie te komen en ervoor te zorgen dat de wet wordt nageleefd. Raadslid Youssef onderschrijft dit doel.

Het gespreksverslag van woensdag 7 januari wordt besproken. Het raadslid Youssef heeft een aantal voorgestelde wijzingen naar de griffier gestuurd. De suggesties worden besproken en de aanwezigen komen tot een definitief verslag. Raadslid Youssef geeft aan bij de burgemeester dat zij, voor het definitief ondertekenen van het verslag, nog bedenktijd wenst te hebben en eventueel nog advies wil inwinnen. De burgemeester gaat hiermee akkoord. Het definitieve verslag zal door de griffier aan het raadslid worden toegezonden.

Hierna geeft de burgemeester het woord aan raadslid Youssef. Raadslid Youssef laat weten enorm geschrokken te zijn van hetgeen wat haar woensdag duidelijk is geworden. Het overtreden van de gedragscode heeft haar diep geraakt, met name omdat zij zelf ook weet hoe belangrijk integer handelen is. Ze geeft aan dat zij onbewust gehandeld heeft en zichzelf de afgelopen dagen heeft afgevraagd wat ze anders had kunnen doen om de ontstane situatie te voorkomen. Daarnaast is ze veel bezig geweest met het zoeken naar een oplossing.

In het zoeken naar deze oplossing heeft ze ondersteuning gezocht bij de Vereniging van Raadsleden en op advies van de vereniging een jurist, gespecialiseerd in bestuursrecht, geraadpleegd. Deze jurist heeft het raadslid verschillende perspectieven en overwegingen meegegeven: het einde van de raadsperiode is in zicht en het raadslid was zich niet bewust dat een zakelijke relatie met SDF ook een zakelijke relatie met de gemeente Leeuwarden betekende. Het raadslid is geadviseerd door genoemde jurist om nader onderzoek te laten doen naar de vraag in hoeverre of een contract via SDF ook raakt aan de relatie met de gemeente Leeuwarden, en gevolgen heeft voor mogelijke haar toekomstig raadslidmaatschap na de verkiezingen. Het door de jurist geadviseerde onderzoek zal niet gericht moeten zijn op het betwisten van de vermeende overtredingen maar op de ernst van de overtredingen. Dit gezien het raadslid deze overtredingen onbewust heeft begaan en ze overtuigd was dat er geen directe relatie met de gemeente Leeuwarden bestond.

Aan de hand van dit verdere onderzoek wenst het raadslid Youssef zich graag te verantwoorden ten overstaande aan de gehele gemeenteraad en met de gemeenteraad bespreken wat er nodig is om het vertrouwen in haar te herstellen danwel te behouden. Raadslid Youssef geeft aan graag in de openbaarheid te willen verklaren dat ze onbewust heeft gehandeld en zichzelf niet heeft bevoordeeld. Als ze deze overtredingen eerder had geweten dan had ze eerder gehandeld om deze overtredingen te voorkomen of te corrigeren. Het raadslid geeft verder aan te stoppen met haar partnerschap in de VOF en

haar nevenfuncties officieel te laten weten aan de griffie zodat deze op de correcte wijze geregistreerd kunnen worden.

De burgemeester spreekt uit dat hij het waardeert dat het raadslid Youssef haar fouten erkent. Hij geeft aan dat dit impact heeft op het vervolg. De procesafspraken van de gemeenteraad kunnen hierbij worden gevolgd. In de procesafspraken, die ook in het bezit zijn van het raadslid Youssef, staat omschreven wat de vervolgstappen zijn na erkenning van de overtreding van de gedragscode door het raadslid. Door deze erkenning zal verder onderzoek naar de melding niet nodig zijn.

De burgemeester komt tot de volgende samenvatting: 1. Er is erkenning en het betreft onbewust handelen 2. Het voornemen te stoppen met de vof en het alsnog doorgeven van de nevenfuncties. 3. De nog korte resterende raadsperiode. Op basis hiervan adviseert de burgemeester het raadslid haar positie toe te lichten aan de raad aan te bieden (middels een brief). Hij zal ook een brief sturen.

Het raadslid kan zich vinden in de voorgestelde aanpak. Ze wil benadrukken dat ze zich niet bewust is geweest van de overtredingen en dat zij, wanneer ze hiervan op de hoogte was geweest, anders zou hebben gehandeld. Ze ziet de kwetsbaarheid van de positie van het raadslid in.

Hierna wordt er gezamenlijk besproken wat het verdere proces zal zijn: na het weekend zullen de fractievoorzitters vertrouwelijk worden ingelicht, zoals ook als optie staat beschreven in de procesafspraken. Vervolgens worden de brieven via de ingekomen stukkenlijst aan de raad gestuurd. Daarmee zal worden voldaan aan de openbaarmaking van de melding en de verdere afwikkeling. Dit zal in de week van 12 -16 januari plaatsvinden.

Handtekening voor gelezen en akkoord, d.d 13-01-2026:

Raadslid Mevr. S. Youssef

Burgemeester Sybrand van Haersma Buma

Betreft: toelichting nevenfunctie

Geachte voorzitter, geachte leden van de raad,

Met deze brief wil ik mij tot u richten om mijn situatie toe te lichten en mijn oprechte spijt uit te spreken over het feit dat er mogelijk de indruk is ontstaan dat ik mijzelf zou hebben bevoordeeld. Dat raakt mij diep, omdat dit nooit mijn intentie is geweest en niet past bij hoe ik mijn rol als raadslid invul.

Bij mijn aantreden als raadslid heb ik mijn nevenfuncties gemeld, dat is bestuurder bij de FNV, Vanuit deze functie ben ik tevens voorzitter van de arbeidsmarkt gehandicaptenzorg. Ik ben mij er destijds onvoldoende van bewust geweest dat dit voorzitterschap als een afzonderlijke nevenfunctie moest worden aangemerkt en daarom ook apart gemeld had moeten worden. Dat had ik wel moeten doen.

Daarnaast heb ik gemeld dat ik werkzaam ben als counselor en coach. Deze werkzaamheden verricht ik in de praktijk vanuit een VOF waarvan ik mede-eigenaar ben. Deze vennootschapspositie heb ik destijds niet afzonderlijk en expliciet gemeld.

Achteraf moet ik erkennen dat mijn melding daarmee op meerdere punten onvolledig is geweest. Dat betreurt ik oprecht. Mijn intentie is nooit geweest om informatie achter te houden. Ik heb mij destijds vooral gericht op de aard van mijn werkzaamheden en onvoldoende stilgestaan bij de verschillende rollen, de juridische vorm en mijn positie daarbinnen. Met de kennis van nu begrijp ik dat ik dit vollediger had moeten melden.

Ik vind het belangrijk om hierbij enige context te geven. In de periode waarin ik raadslid werd, had ik in de praktijk steeds minder tijd voor mijn werkzaamheden als counselor en coach. Ik verrichtte deze werkzaamheden in beperkte mate, met name om mijn licentie te behouden. Dat deed ik niet vanuit zakelijk oogmerk, maar omdat het werken met mensen en hen een stap vooruit helpen voor mij van waarde is, en omdat je nooit weet wat de toekomst brengt. Juist door die beperkte inzet vind ik het pijnlijk dat er twijfel is ontstaan over mijn intenties.

Ik wil nadrukkelijk benadrukken dat ik nooit heb willen handelen op een manier die mijn rol als raadslid vermengt met mijn professionele achtergrond. Waar ik mij bewust was van een mogelijk direct of indirect belang, heb ik mij onthouden van betrokkenheid.

Om verdere onduidelijkheid te voorkomen, ben ik bereid om aanvullende informatie te verstrekken waar dat nodig en passend is, en om mij te voegen naar de beoordeling van de raad en de griffie. Daarbij vertrouw ik erop dat openheid hand in hand kan gaan met zorgvuldigheid en proportionaliteit.

Vooruitkijkend zeg ik toe dat:

- mijn nevenfuncties volledig, juist en actueel openbaar zullen zijn;
- ik mij zal verschonen bij alle onderwerpen en besluiten waarbij sprake kan zijn van een direct of herleidbaar belang;
- ik mij zal houden aan de geldende gedragscode en de aanwijzingen van de raad en de griffie.

Ik hecht groot belang aan het vertrouwen van de raad en van de inwoners van Leeuwarden. Het doet mij oprecht verdriet dat dit vertrouwen mogelijk onder druk is komen te staan. Met deze brief wil ik verantwoordelijkheid nemen, openheid geven en laten zien dat ik bereid ben mijn handelen waar nodig te toetsen en aan te passen.

Met vriendelijke groet,

Saida Youssef
Raadslid S!m
Gemeente Leeuwarden

From: "Jong de, Eelke" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 12/9/2025 8:46:26 AM +00:00
To: "Haersma Buma van, Sybrand" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Subject: FW: Melding van vermoedelijke schending gedragscode raadsleden

Beste Sybrand,

Gisteren kreeg ik onderstaande melding. Aan jou, in de hoedanigheid van de voorzitter van de Raad, vraag ik om dit verder op te pakken.

Met vriendelijke groet,

Eelke de Jong

Van: <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: maandag 8 december 2025 15:45

Aan: Jong de, Eelke <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Melding van vermoedelijke schending gedragscode raadsleden

Beste Eelke,

Via deze weg wil ik graag melding maken van enkele signalen die mij uit de ambtelijke organisatie ter ore zijn gekomen over een vermoedelijke schending van de gedragscode voor raadsleden.

Het raadslid in kwestie betreft: S. (Saïda) Youssef, tegenwoordig onderdeel van de fractie SLIM, voorheen onderdeel van de fractie GroenLinks.

Het vermoeden is gebaseerd op onderstaande signalen:

1. 27 november 2025: per email ben ik gevraagd naar de verenigbaarheid van het raadslidmaatschap van deze persoon en het hebben van een eigen coachingspraktijk van waaruit jeugdhulp wordt geboden. Geconstateerd werd dat dit raadslid vanuit deze coachingspraktijk "Praktijk Yinnar" (<https://praktikyinnar.nl/>) zich had aangemeld voor een bijeenkomst van zorgaanbieders in de Jeugdzorg ter voorbereiding op de aanstaande nieuwe inkoopronde voor Jeugdzorg, regionaal via Sociaal Domein Fryslân (SDF).
Op basis van dit signaal is eerst geen actie ondernomen. Op dat moment was er op basis van de bij mij bekende feiten ogenschijnlijk geen reden om aan te nemen dat deze twee functies niet naast elkaar konden bestaan.
2. 3 december 2025: per email werd ik erop gewezen dat het raadslid aanwezig was als woordvoerder bij de informerende sessie inzake jeugdzorg ([Agenda Leeuwarden - Bijeenkomst Oranjezaal Bijpraatsessie Jeugdzorg woensdag 3 december 2025 19:45 - 21:15 - iBabs Publieksportaal](#)).
3. 4 december 2025: Gelet op onze gedragscode voor raadsleden kreeg ik het vermoeden dat er iets niet correct ging (schijn van belangenverstrengeling). Omdat het raadslid actief deelnam aan de beraadslagingen van de raad met betrekking tot onderwerpen waar het raadslid zelf belanghebbende bij is, heb ik wel actie ondernomen. Na overleg met <5.1.2e> op 4 december 2025 heb ik contact opgenomen met de griffier. Naar aanleiding van dit contact is geverifieerd of Praktijk Yinnar cliënten in zorg heeft en zo ja, op welke titel. Uit navraag bij contractmanagement deed blijken dat Praktijk Yinnar inderdaad sinds 2024 aan ca. 20 cliënten ondersteuning biedt/heeft geboden. Praktijk Yinnar staat hier geregistreerd als een zorgaanbieder die Zorg in Natura biedt voor specialistische Jeugdzorg, ingekocht voor heel Fryslân door de gemeente Leeuwarden via het samenwerkingsverband SDF. Dit betekent dat de gemeente de zorg rechtstreeks aan de praktijk vergoedt. Dit veronderstelt dat Praktijk Yinnar een overeenkomst heeft met de gemeente Leeuwarden via SDF voor het leveren van zorg.

Concluderend

Gelet op het feit dat het betrokken raadslid als mede-eigenaar van Praktijk Yinnar genoemd wordt op de website van de praktijk, de praktijk hiervoor de geleverde ondersteuning declareert bij de gemeente Leeuwarden en actief deelneemt aan een beraadslaging van de raad over Jeugdzorg heb ik het vermoeden dat mogelijk hiermee de gedragscode voor raadsleden is geschonden.

Mei freonlike groetnis, met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Gemeente Leeuwarden

Telefoon 5.1.2e / 5.1.2e

5.1.2e [@leeuwarden.nl](mailto:5.1.2e@leeuwarden.nl)

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

VERKLARING NEVENFUNCTIES RAADSLEDEN

Aan de voorzitter van de raad van de gemeente Leeuwarden
Postbus 21000
8900 JA Leeuwarden

De ondergetekende,

SARAH VOUSSEL.....,

benoemd tot lid van de raad van de gemeente Leeuwarden,

verklaart dat hij/zij:

naast het lidmaatschap van de raad en/of commissie geen nevenfuncties* bekleedt.

naast het lidmaatschap van de raad en/of commissie de volgende nevenfuncties* bekleedt:

Bestuurder FNV CARE.....bezoldigd ja/nee

Zelfstandig counsellor/coach.....bezoldigd ja/nee

.....bezoldigd ja/nee

Ondergetekende verklaart dat hij/zij tussentijdse wijzigingen ten aanzien van nevenfuncties zo spoedig mogelijk schriftelijk kenbaar zal maken aan de voorzitter van de raad.

Plaats: Leeuwarden

Datum: 22-03-2022

Handtekening:

5.1.2e

* onder nevenfuncties worden alle functies verstaan die het raadslid uitoefent naast het raadslidmaatschap, bezoldigd en onbezoldigd (werkkring, bestuursfuncties etc.) Zie ook Bijlage nevenfuncties

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "Saida Youssef" <5.1.2e@fnv.nl>
Sent: 1/12/2026 6:54:49 PM +00:00
To: "Waard de, Nienke" <5.1.2e@leeuwarden.nl>, "Vos, Gerben" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: brief aan de raad

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2e@fnv.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Dag Nienke en Gerben,

Ik heb geschreven en weer geschrapt. De brief werd alleen maar langer en onduidelijker. Dus maar weer opnieuw begonnen, volgen mij is dit de essentie en alle bij en na zaken voegen volgens mij niets toe.

Zoals ik al aangaf vind ik het lastig om nu te zeggen dat ik andere raadsleden ga helpen terwijl ik zelf onder de loep lig, dat voelt niet goed. Dus dat heb ik weggelaten. Hoop dat ik de kern zo heb weergegeven.

Vriendelijke groet,

Saida Youssef

Bestuurder team Care



Leonard Springerlaan 23, 9727 KB Groningen

Postbus 11046, 9700 CA Groningen

T 5.1.2e M 5.1.2e

aanwezig: ma | di | wo | do

ÉÉN FNV. KRACHTIG, SOCIAAL EN SOLIDAIR

Direct lid worden? Surf naar www.fnv.nl



Denk aan ons milieu. Print deze email alleen als het nodig is.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Geachte voorzitter, geachte leden van de raad,

Naar aanleiding van het gesprek met de burgemeester op 7 januari jl. over overtredingen van de gedragscode wil ik in deze brief mijn situatie toelichten en mijn spijt uitspreken. Het spijt mij oprecht dat de indruk is ontstaan dat ik mijzelf heb bevoordeeld. Dat is nooit mijn bedoeling geweest.

Integriteit en transparantie zijn voor mij belangrijke waarden. Ik betreur het dan ook dat hierover twijfel is ontstaan. Bij mijn aantreden als raadslid heb ik mijn nevenfuncties gemeld, waaronder mijn bestuursfunctie bij de FNV. Mijn voorzitterschap van de arbeidsmarkt gehandicaptenzorg maakt inhoudelijk onderdeel uit van deze bestuursfunctie. Ik realiseer mij echter dat ik dit voorzitterschap, ondanks die samenhang, als afzonderlijke nevenfunctie had moeten melden. Dat heb ik destijds onvoldoende onderkend.

Daarnaast heb ik aangegeven dat ik werkzaam ben als counselor en coach. Deze werkzaamheden verricht ik vanuit een vennootschap onder firma waarvan ik mede-eigenaar ben. Die eigenaarsrol had ik expliciet moeten melden. Ik erken dat dit mijn eigen verantwoordelijkheid is. De vennootschap heeft een relatie met SDF en daarmee indirect met de gemeente Leeuwarden. Hierdoor had ik mij in bepaalde gevallen moeten onthouden van deelname aan beraadslagingen of stemmingen. Dat heb ik onvoldoende gedaan. Het doet mij oprecht verdriet dat mijn handelen heeft geleid tot twijfel aan mijn integriteit.

Ter aanvulling wil ik aangeven dat mijn werkzaamheden als counselor in de afgelopen jaren zeer beperkt zijn geweest en niet vanuit een zakelijk oogmerk zijn uitgevoerd. Juist daarom vind ik het pijnlijk dat er onbedoeld een schijn van belangenverstremgeling is ontstaan. Om volledige duidelijkheid te scheppen, neem ik de volgende maatregelen:

- Ik heb mijn nevenfuncties volledig en actueel gemeld.
- Ik zal mij verschonen bij onderwerpen waarbij sprake is van een mogelijk belang.
- Ik draag mijn aandeel in de vennootschap over en beëindig mijn werkzaamheden daarin.
- Ik houd mij strikt aan de gedragscode en vraag de griffie om ondersteuning waar nodig.
- Ik neem verantwoordelijkheid voor de onvolledige meldingen en de gevolgen daarvan.

Binnen mijn huidige fractie is recent een integriteitscode vastgesteld. Ik voel mij hier nadrukkelijk aan gebonden en zal mijn handelen toetsen aan zowel de gemeentelijke gedragscode als deze integriteitscode. Daarmee wil ik laten zien dat ik lering trek uit deze situatie en hoge eisen stel aan mijn eigen handelen.

Mijn handelen was niet bedoeld om informatie achter te houden, maar is het gevolg geweest van onbewust nalaten. Ik wil deze ervaring gebruiken om in de toekomst, zowel zelf als samen met anderen binnen de raad, nog zorgvuldiger te handelen. Waar nodig ben ik bereid mijn handelen nader toe te lichten en aanvullende informatie te verstrekken.

Met vriendelijke groet,
Saida Youssef
Raadslid SI!M
Gemeente Leeuwarden

From: "Saida Youssef" <5.1.2e@fnv.nl>
Sent: 1/12/2026 3:06:32 PM +00:00
To: "Waard de, Nienke" <5.1.2e@leeuwarden.nl>, "Vos, Gerben" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: concept brief

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2e@fnv.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Vriendelijke groet,
Saida Youssef
Bestuurder team Care



Leonard Springerlaan 23, 9727 KB Groningen
Postbus 11046, 9700 CA Groningen

T 5.1.2e M 5.1.2e

aanwezig: ma | di | wo | do

ÉÉN FNV. KRACHTIG, SOCIAAL EN SOLIDAIR

Direct lid worden? Surf naar www.fnv.nl



Denk aan ons milieu. Print deze email alleen als het nodig is.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1