

PER E-MAIL VERZENDEN

Naar: [REDACTED]

Onderwerp Buiten behandeling laten Woo-verzoek
Uw kenmerk
Ons kenmerk 2026-064634
Dienst Veiligheidsdomein
Sector Juridische- en Veiligheidszaken (JVZ)
Contact [REDACTED], 14 058
WhatsApp
Bijlagen Bezwaarbijsluiter
Datum 17 maart 2026

Geachte [REDACTED],

Aanleiding

Op 10 maart 2026 ontvingen wij van u een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna te noemen: Woo). Middels dat Woo-verzoek verzoekt u om alle documenten over de zogenaamde 'Brander Branden' in Leeuwarden en Friesland.

Juridisch kader

Op grond van artikel 4.6 Woo kan een bestuursorgaan besluiten een verzoek buiten behandeling te stellen indien de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie of indien het verzoek evident geen bestuurlijke aangelegenheid betreft.

Besluit

Uw verzoek wordt aangemerkt als misbruik van recht en daarom op grond van artikel 4.6 Woo buiten behandeling gesteld. Hieronder leest u daar meer over.

Motivering

Kennelijk ander doel

Ingevolge artikel 4.6 Woo kan een bestuursorgaan, zoals reeds vermeld onder het juridisch kader, besluiten een verzoek niet te behandelen als de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie. Uit de jurisprudentie van de Raad van State volgt dat een min of meer overmatig beroep op de door de overheid geboden faciliteit in beginsel geen misbruik van recht oplevert. Elk beroep op die faciliteiten, waaronder de in het stelsel van de Woo geboden faciliteiten, brengt kosten met zich mee en benadeelt de overheid in zoverre. Wel kan het aantal malen dat een bepaald recht of een bepaalde bevoegdheid wordt aangewend, in combinatie met andere omstandigheden, bijdragen aan de conclusie dat misbruik van recht heeft plaatsgevonden (ECLI:NL:RVS:2016:157 en ELCI:NL:RBDHA:2024:3367, r.o. 13.1). U hebt een kennelijk ander doel dan het verkrijgen van publieke informatie. Dit blijkt voor ons uit onderstaande.

Verbeuren van een dwangsom

U hebt bij de gemeente Leeuwarden een aantal omvangrijke Woo-verzoeken ingediend. Bij een aantal van deze (Woo-)verzoeken hebt u gepoogd een dwangsom te verbeuren, bijvoorbeeld bij de zaken 2024-113060, 2024-158508, 2023-276488 en 2024-140256. In geen enkel van voornoemde zaken is de dwangsom daadwerkelijk verbeurd.

Frustreren van het bestuursorgaan

Verder probeert u het bestuursorgaan bewust te frustreren. U stelt verzoeken in die op voorhand kansloos zijn, maar waar de gemeente Leeuwarden wel werk van heeft. Zo stelt u bijvoorbeeld bezwaar in tegen beslissingen die geen besluit zijn in de zin van artikel 1:3 Awb en verzoekt u de rechtbank om ontslag van bepaalde ambtenaren, terwijl de rechtbank daartoe niet bevoegd is. Ook bestookt u de gemeente Leeuwarden met andersoortige correspondentie. Zo stuurt u overmatig veel e-mails, dient u veel klachten in, maakte u - in strijd met de bedoeling - buitensporig veel gebruik van het gemeenschappelijke kopieerapparaat op het gemeentehuis en hebt u andere personen aangespoord om (op grond van de Woo) uw dossier op te vragen bij de gemeente Leeuwarden. Daarvan zijn achttien informatie- of Woo-verzoeken binnengekomen, waarvan - om dubbelingen te voorkomen - één inhoudelijk is behandeld. Zodoende is uw dossier, inclusief alle informatie die bij ons berust aangaande 'Brander Branden', reeds gepubliceerd op onze website. U hebt tientallen afgeronde dan wel lopende dossiers bij de gemeente Leeuwarden. Dit aantal kan in de tussentijd zijn opgelopen, omdat u de gemeente nog regelmatig genaderd. Vanaf 2020 hebt u in ieder geval meer dan 2.165 (direct en indirecte) e-mails gestuurd naar gemeentelijke mailadressen.

Uw correspondentie is vaak onbegrijpelijk en vaag. Bovendien is uw correspondentie regelmatig onbehoorlijk van toon. Zo hebt u de gemeente afgebeeld als een leeuw op het kerkhof. Verder stelde u onder meer dat de gemeente Leeuwarden een "ziekelijke houding" en een "anti-pathiesyndroom" heeft, stuurt u afbeeldingen van Anne Frank waarmee u onsmakelijke suggesties wekt, maakt u ambtenaren uit voor "leugenaars" en verzoekt u de rechtbank om ontslag van ambtenaren. Dit zijn slechts enkele voorbeelden. Op 14 maart 2023 en 22 januari 2024 hebt u - gelet op de frequentie en toon - brieven van ons ontvangen, waarin wij u hebben aangegeven dat wij niet langer zullen reageren op uw zaak over het brandveiligheidsprobleem. Deze zaak is bovendien ook reeds behandeld door de Raad van State. Uw zaak is niet-ontvankelijk verklaard. Desondanks laat u de kwestie niet los. U legt zich bij geen enkel antwoord dat u krijgt neer en gebruikt (onder meer) de Woo om uw kwestie maar niet te hoeven laten rusten.

Een indiener van een Woo-verzoek hoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen (artikel 4.1, derde lid, Woo). Het feit dat een verzoeker geen belang hoeft te stellen, laat onverlet dat de bevoegdheid tot het indienen van een Woo-verzoek met een bepaald doel is toegekend, namelijk dat in beginsel een ieder kennis kan nemen van overheidsinformatie. Nu misbruik van recht zich kan voordien indien een bevoegdheid wordt aangewend voor een ander doel dan waarvoor zij is gegeven, kan het doel van een Woo-verzoek relevant zijn om te beoordelen of misbruik van recht heeft plaatsgevonden. De inhoud van het Woo-verzoek in combinatie met het procesgedrag kunnen maken dat er sprake is van misbruik van de Woo, des te meer wanneer er sprake is van onevenredigheid tussen het

met die verzoeken gediende belang en de belasting die het beslissen hierop oplevert voor het bestuursorgaan (ECLI:NL:RVS:2019:2923, r.o. 7.2 en 7.4).

Al met al komt het er bij de vaststelling van of er sprake is van misbruik als bedoeld in artikel 4.6 Woo op neer dat een aantal factoren een rol spelen. Daarbij kan worden gedacht aan het aantal verzoeken, de omvang van die verzoeken en de aard van de gevraagde gegevens. Zo blijkt uit de jurisprudentie onder meer dat het een rol speelt of iemand of de verzoeken onnodig ruim en vaag zijn (ECLI:NL:RVS:2017:1698, r.o. 5.3). Niet enkel de hoeveelheid Woo-verzoeken spelen een rol bij de beoordeling van of er sprake is van misbruik, maar ook de overige mate van communicatie (ECLI:NL:RVS:2020:2163, r.o. 6-7).

Daar komt bij dat u een soortgelijk verzoek reeds hebt gedaan omstreeks 7 augustus 2024. Toen hebt u een mail gestuurd naar de gemeente Leeuwarden met de aanmaning te reageren op uw verzoek hoeveel 'Brander Branden' in regio Leeuwarden hebben plaatsgevonden. Destijds hebt u geen reactie gekregen vanuit de gemeente. Enerzijds omdat u toen al stopbrieven had ontvangen, anderzijds omdat uw vraag al beantwoord was in een Woo-besluit d.d. 23 oktober 2023. Daarin is aangegeven dat wij niet beschikken over dergelijke data en dat wij geen registeren bijhouden waaruit informatie aangaande Brander Branden kan worden gehaald.

Resumerend

Ik merk op dat u de bevoegdheid om een Woo-verzoek in te dienen voor een ander doel gebruikt dan waarvoor de bevoegdheid is verleend. U dient geen Woo-verzoeken in met het doel om publieke informatie te verkrijgen. U dient vage en zeer omvangrijke Woo-verzoeken in met het doel om dwangsommen te verbeuren en/of de interne bedrijfsvoering zo veel mogelijk te verstoren. Uw procesgedrag uit het verleden, de hoeveelheid verzoeken, uw onbehoorlijke toon waaruit blijkt dat u een persoonlijke vete hebt met de gemeente Leeuwarden en de onnodige vaagheid van uw verzoeken leiden tot deze conclusie. Uw handelswijze in samenhang bezien leidt tot een oneigenlijke belasting van het bestuursorgaan, terwijl met uw verzoeken geen enkel maatschappelijk belang is gediend. U gebruikt het Woo-verzoek als drukmiddel om bestuursorganen te frustreren en proceskostenvergoedingen en dwangsommen te kunnen incasseren. Daarvoor is de Woo niet bedoeld.

Conclusie

Gelet op bovenstaande besluiten wij uw verzoek op grond van artikel 4.6 Woo buiten behandeling te stellen, omdat u een kennelijk ander doel hebt dan waarvoor de Woo bedoeld is. Dit is reeds vermeld onder het kopje 'Besluit'.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Leeuwarden,
namens dezen,

mr. drs. R.T. Offringa
teamleider Juridische en Veiligheidszaken

Onder deze brief treft u geen handtekening aan. Meer informatie:
<https://www.leeuwarden.nl/digitalepost>

BIJLAGE 1: Bezwaar maken

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u bezwaar maken. Dit doet u door binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit een brief (een 'bezwaarschrift') naar ons te sturen. In deze brief staan in ieder geval:

- a uw naam en adres;
- b de datum waarop u de brief heeft geschreven;
- c tegen welk besluit u bezwaar maakt;
- d het kenmerk/nummer van het besluit;
- e de reden van uw bezwaar;
- f uw handtekening.

U kunt het bezwaar digitaal indienen via www.leeuwarden.nl/bezwaarschrift of schriftelijk door het bezwaar te sturen naar de gemeente Leeuwarden, Postbus 21000, 8900 JA in Leeuwarden.

Besluit uitstellen?

Bij spoedeisende zaken kunt u vragen het besluit tijdelijk uit te stellen. Dit doet u door een 'voorlopige voorziening' aan te vragen bij Rechtbank Noord-Nederland. Hier zijn kosten voor u aan verbonden. Uiteraard is het aan de rechter om te beslissen of het besluit wel of niet kan worden uitgesteld. U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk voor de precieze voorwaarden op de genoemde site.