

**PER REGULIERE EN AANGETEKENDE POST VERZENDEN**

[REDACTED]  
[REDACTED] ALTSJERK

Onderwerp Reactie op klacht [REDACTED]  
Uw kenmerk  
Ons kenmerk 2026-041259  
Dienst Veiligheidsdomein  
Sector Juridische Veiligheidszaken  
Contact [REDACTED], 14 058  
WhatsApp -  
Bijlagen -  
Datum 17 maart 2026

Geachte [REDACTED],

**Aanleiding**

Op 11 december 2025 hebt u namens [REDACTED] een brief gestuurd naar de Nederlandse Arbeidsinspectie. Deze brief is doorgestuurd naar de gemeente Leeuwarden. Uw klacht is gericht aan de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, maar omdat er ook aspecten in de brief staan aangaande het handelen namens de gemeente Leeuwarden, hebben wij besloten om op uw klacht in de zin van de Awb te reageren maar enkel voor wat betreft het onderdeel dat de gemeente Leeuwarden betreft.

Op 16 februari 2026 heeft er daarom een hoorgesprek met u, [REDACTED] en [REDACTED] plaatsgevonden. Daarvan is een gespreksverslag opgesteld.

**Juridisch kader**

Op grond van artikel 9:1 Awb heeft een ieder het recht om over de wijze waarop een bestuursorgaan zich in een bepaalde aangelegenheid heeft gedragen, een klacht in te dienen bij dat bestuursorgaan. Een gedraging van een persoon, werkzaam onder de verantwoordelijkheid van en bestuursorgaan, wordt aangemerkt als een gedraging van dat bestuursorgaan.

De gemeente Leeuwarden heeft een door het college van B&W vastgestelde klachtenregeling. Hierin is in artikel 6, eerste lid, bepaald dat klachten worden afgehandeld door de aangewezen klachtenbemiddelaar of klachtenbehandelaar, onder verantwoordelijkheid van het betreffende bestuursorgaan. Als het mogelijk is, wordt de klacht informeel afgehandeld.

**Reactie op uw brief**

In uw brief klaagt u over de controle die op 28 november 2025 heeft plaatsgevonden. U stelt dat er kamers zonder toestemming van de directie zijn betreden. Daarmee zijn de menseuses, maar ook aanwezige klanten overvallen. Tevens benoemt u dat één van de personen de mobiele telefoon van een

masseuse heeft ingekeken zonder toestemming. U geeft aan dat haar persoonlijke bezittingen in haar afwezigheid zijn doorzocht. U stelt dat de masseuse dusdanig is geschrokken dat zij haar werk de eerstkomende maanden zal neerleggen (hetgeen leidt tot omzetverlies) en dat u naar alle waarschijnlijkheid klanten bent verloren.

Gedurende het hoorgesprek zijn een aantal vragen gesteld over de controle. Zo is er gevraagd of het is toegestaan een massageruimte waarin gewerkt wordt, binnen te treden. Tevens is gevraagd of dit gebruikelijk is en of het is toegestaan om in iemands mobiele telefoon te kijken. Tot slot is er gevraagd of het is toegestaan om in kasten te kijken tijdens een controle. Verder is in het gesprek aangegeven dat [REDACTED] meer regie had willen houden.

De gemeente heeft de bevoegdheid om een controle op deze wijze uit te voeren. Deze bevoegdheden vloeien voort uit de Awb. Uit artikel 5:13 van de Awb volgt dat een toezichthouder van zijn bevoegdheden gebruik kan maken voor zover dat redelijkerwijs nodig is voor de vervulling van zijn taak. Uit artikel 5:15 Awb volgt vervolgens dat een toezichthouder bevoegd is om iedere plaats te betreden, met uitzondering van een woning zonder toestemming van de bewoner. Zo nodig verschaft hij zich toegang met behulp van de sterke arm. Er was in casu geen sprake van een woning, maar van een verblijf. Zodoende was binnentreden zonder toestemming toegestaan. Verder geldt data een toezichthouder bevoegd is om inzage te vorderen van zakelijke gegevens en bescheiden. Daarbij mag een toezichthouder zaken onderzoeken, aan opnemingsonderwerpen en daarvan monsters nemen (artikel 5:17 jo. 5:18 Awb). Daaronder vallen ook mobiele telefoons. Eenieder is daarbij ingevolge artikel 5:20 Awb verplicht om aan een toezichthouder medewerker te verlenen.

Voorop staat dat er een wettelijke grondslag is voor het optreden van de toezichthouders. Het is gebruikelijk dat regie ligt bij de toezichthoudende partijen. Meer concreet betekent dit dat de regie in onderhavig geval lag bij de gemeente en de Arbeidsinspectie en niet bij [REDACTED].

Ten overvloede, de personen die de kamers waarin gewerkt werd zijn binnentreden, geen controleurs van de gemeente waren maar van de Arbeidsinspectie. Voor dergelijke handelingen is de gemeente dus niet verantwoordelijk.

#### **Zienswijze**

Op 16 februari 2026 heeft er daarom een hoorgesprek met u, [REDACTED] en [REDACTED] plaatsgevonden. Vanuit de gemeente waren klachtenbemiddelaar mevrouw Wierdsma en [REDACTED] aanwezig. Middels dit gesprek bent u in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen.

#### **Conclusie en vervolg**

Gelet op bovenstaande ben ik van oordeel dat uw klacht ongegrond is.

#### **Nationale Ombudsman**

Wanneer u het niet eens bent met de afhandeling van uw klacht, kunt u dit melden aan de Nationale Ombudsman, Postbus 93122, 2509 AC Den Haag, telefoon 0800-335 5555, e-mail [bureau@nationaleombudsman.nl](mailto:bureau@nationaleombudsman.nl).

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Leeuwarden,  
namens deze,

mr. W.J. Borghardt  
sectormanager Juridische- en Veiligheidszaken

Onder deze brief treft u geen handtekening aan.  
Meer informatie: <https://www.leeuwarden.nl/digitalepost>