

Aan de gemeenteraad van Leeuwarden  
t.a.v. de vicevoorzitter van de raad, tevens voorzitter van de werkgeverscommissie  
althans degene die door de gemeenteraad wordt belast met werkgeversaangelegenheden  
betreffende de griffier  
Postbus 21000  
8900 JA Leeuwarden

Leeuwarden, 7 mei 2026

Onderwerp: Klacht over het handelen van de raadsgriffier in het integriteitsonderzoek tegen raadslid S. Youssef

Geachte leden van de gemeenteraad,

Hierbij dien ik een formele klacht in over het handelen van de raadsgriffier, mevrouw N. de Waard, in het integriteitsonderzoek tegen raadslid mevrouw S. Youssef.

Deze klacht richt zich niet op de inhoudelijke beoordeling van het handelen van mevrouw Youssef. Evenmin richt deze klacht zich primair op het handelen van de burgemeester. De klacht betreft de wijze waarop de griffier haar eigen ambtelijke rol heeft vervuld in een voor een raadslid zeer belastend integriteitstraject.

De kern van mijn klacht is dat de griffier zich, zonder dat uit de beschikbare stukken blijkt van een opdracht, toestemming, mandaat, volmacht, dienstverleningsovereenkomst of andere kenbare formele grondslag van haar eigen bevoegde gezag, heeft laten inzetten als procesfunctionaris in een integriteitstraject dat niet door de raad maar onder verantwoordelijkheid van de burgemeester werd gevoerd.

Daarmee rijst de ernstige vraag of de griffier heeft gehandeld buiten haar instructie, buiten haar gezagslijn en in strijd met de rolzuiverheid, neutraliteit, transparantie en zorgvuldigheid die van een raadsgriffier mogen worden verwacht, en of haar handelen moet worden aangemerkt als plichtsverzuim.

Voor zover de vicevoorzitter van de raad en/of de werkgeverscommissie nog niet is aangewezen of geïnstalleerd, verzoek ik de raad deze klacht na benoeming onverwijld door te geleiden naar het bevoegde gremium. Tot dat moment verzoek ik de raad te waarborgen dat deze klacht niet inhoudelijk wordt behandeld door of onder verantwoordelijkheid van functionarissen die zelf bij het onderliggende integriteitstraject betrokken waren.

### **1. Bevoegdheid van de raad en werkgeverscommissie**

De griffier staat niet onder gezag van het college of de burgemeester. Haar primaire ambtelijke positie is die van ondersteuner en adviseur van de raad, de door de raad ingestelde organen en de individuele raadsleden.

Op grond van artikel 107a Gemeentewet staat de griffier de raad en de door de raad ingestelde commissies bij de uitoefening van hun taak terzijde. De raad stelt in een instructie nadere regels over de taak en bevoegdheden van de griffier.

Ook de Leeuwarder Instructie griffier 2024 is vanuit dat uitgangspunt vastgesteld. In het raadsvoorstel bij die instructie staat dat de werkzaamheden van de raadsgriffier altijd in opdracht van de gemeenteraad gebeuren en dat het daarom belangrijk is vast te leggen hoe en welke taken de griffier in opdracht van en namens de raad uitvoert.

Daarnaast oefent de werkgeverscommissie het werkgeverschap uit ten aanzien van de griffier en de overige op de griffie werkzame ambtenaren, voor zover de raad dat aan haar heeft gedelegeerd.

Dat betekent dat de vraag of de griffier in deze kwestie binnen haar instructie, binnen haar werkgeversrechtelijke gezagslijn en binnen de grenzen van behoorlijk griffierschap heeft gehandeld, door de raad en/of de werkgeverscommissie moet worden beoordeeld.

Dat de gedragingen waarover ik klaag plaatsvonden in de vorige raadsperiode doet daaraan niet af. De klacht betreft het handelen van de thans functionerende griffier. Het is daarom de huidige raad, althans de huidige werkgeverscommissie namens de huidige raad, die hierover behoort te oordelen.

## **2. Aanleiding en bredere context**

De directe aanleiding voor deze klacht is het Woo-dossier over het integriteitstraject tegen raadslid Youssef.

Deze kwestie staat niet op zichzelf. In eerdere integriteitstrajecten tegen respectievelijk de raadsleden Boxman en Astro zijn vergelijkbare vragen gerezen over de rol van de griffier, de verhouding tussen griffier en burgemeester, de inzet van integriteitsprocedures tegen raadsleden, de vermenging van ondersteuning en procesregie, en het uitblijven van correctie door de raad. Ik voer deze eerdere kwesties hier niet aan als zelfstandige klachtgrond, maar uitsluitend als context waaruit volgt dat de griffier bedacht had moeten zijn op het belang van expliciete rolafbakening.

Juist tegen die achtergrond had van de huidige griffier mogen worden verwacht dat zij in de kwestie-Youssef uiterste zorgvuldigheid zou betrachten. Zij had haar rol vooraf expliciet moeten laten vastleggen, zich moeten vergewissen van een opdracht of toestemming van haar eigen bevoegde gezag en moeten voorkomen dat zij zou worden gezien als functionaris binnen een door de burgemeester aangestuurd traject.

Uit de Woo-stukken bij het Woo-besluit 2026-058451 d.d. 22 april 2026 blijkt echter het tegenovergestelde. De griffier was niet slechts incidenteel aanwezig of administratief betrokken. Zij was gedurende het traject op meerdere cruciale momenten betrokken bij de gesprekken met het raadslid, de verslaglegging, contacten met Berenschot, het normenkader, de planning van het rapport, de ontvangst en bespreking van het rapport, de fase van oordelen en sanctioneren, de voorbereiding van het fractievoorzittersoverleg, de conceptbrief aan de raad, de conceptperscommunicatie en zelfs de afwikkeling van de facturering.

Daarmee heeft zij feitelijk gefunctioneerd als procesfunctionaris in het integriteitstraject. Voor een dergelijke rol blijkt uit de beschikbare stukken geen opdracht of toestemming van de raad of de werkgeverscommissie.

### **3. Feitelijke grondslag van de klacht**

#### **3.1 De griffier liet haar rol aanduiden als procesbegeleider en vertrouwenspersoon**

In het gespreksverslag van 7 januari 2026 staat dat de griffier de rollen van de aanwezigen toelichtte. Daarbij duidt ze haar rol als “procesbegeleider en vertrouwenspersoon”. In hetzelfde verslag wordt raadslid Youssef aangeduid als betrokkene over wie een melding is gedaan<sup>1</sup>.

Die combinatie is naar mijn oordeel onzuiver. Een vertrouwenspersoon van een raadslid behoort voor dat raadslid herkenbaar onafhankelijk, veilig en niet-belastend te zijn. Een procesbegeleider in een traject onder verantwoordelijkheid van de burgemeester heeft een wezenlijk andere positie. Het probleem wordt versterkt doordat het gesprek niet plaatsvond in een open oriënterende fase. In hetzelfde verslag wordt gesproken over de melding, de daarmee gedane constatering en de uitkomsten van het vooronderzoek. Er wordt vermeld dat uit het vooronderzoek drie handelingen in strijd met verschillende artikelen van de Gemeentewet zouden blijken.

Daarmee zat de griffier niet in een neutraal adviserend gesprek, maar in een gesprek waarin een raadslid werd geconfronteerd met reeds belastende conclusies.

Dit roept temee vragen op over het rolbefef van de griffier. Voor zover zij de burgemeester heeft gepositioneerd alsof deze in dit traject optrad als voorzitter van de raad of namens de raad, miskent zij de kern van het gedualiseerde gemeentebestuur. In een integriteitstraject tegen een raadslid treedt de burgemeester niet op als voorzitter van de raad, maar vanuit een eigen wettelijke verantwoordelijkheid voor de bestuurlijke integriteit.

Van een raadsgriffier mag worden verwacht dat zij dit onderscheid kent en bewaakt. Dat dit hier kennelijk niet is gebeurd, is zorgelijk en wijst op onvoldoende rolbefef. Het versterkt de indruk dat de griffier in dit traject onvoldoende rolvast, onafhankelijk en zorgvuldig heeft gehandeld.

#### **3.2 De griffier nam inhoudelijk deel aan de duiding richting het raadslid**

Het verslag van 7 januari 2026 vermeldt niet slechts dat de griffier een verslag maakte. Er staat uitdrukkelijk dat “de burgemeester en de griffier” aan raadslid Youssef hebben aangegeven dat zij meer informatie had moeten verstrekken over haar VOF en de relatie met SDF. Ook staat in het verslag dat “de burgemeester en de griffier” aangaven dat het aan de gemeenteraad was om hierover een oordeel te vellen.

Dat is geen zuiver administratieve of verslagleggende rol. De griffier nam daarmee deel aan de inhoudelijke duiding van het vermeende integriteitsprobleem tegenover het raadslid.

Daarmee is de grens tussen onafhankelijke ondersteuning van een raadslid, neutrale procesinformatie en deelname aan een door de burgemeester aangestuurd traject overschreden.

---

<sup>1</sup> Samenvattend gespreksverslag van 7 januari 2026.

### **3.3 Het gesprek was gericht op erkenning en afdoening**

Het verslag van 7 januari 2026 vermeldt dat “de eerste stap in het proces” het erkennen van de gestelde feiten was. Vervolgens wordt vastgelegd dat raadslid Youssef zou hebben erkend dat wat was geconstateerd “blijkbaar niet kon”. Ook werd met haar besproken of zij zou terugtreden dan wel de raad zou verzoeken de situatie in stand te houden met beperkingen rond beraadslagingen en stemmingen.

Het vervolgesprek van 9 januari 2026 bevestigt dit beeld. Daarin wordt vermeld dat door erkenning verder onderzoek naar de melding niet nodig zou zijn. Ook wordt vastgelegd dat openbare verantwoording aan de raad, een brief van het raadslid en een brief van de burgemeester onderdeel zouden zijn van de beoogde afdoening<sup>2</sup>.

De griffier was bij beide gesprekken aanwezig en verzorgde de verslaglegging. Zij heeft daarmee deelgenomen aan een traject waarin erkenning, herstel en bestuurlijke afdoening centraal stonden. Dat verdraagt zich slecht met de rol van vertrouwenspersoon van het raadslid.

### **3.4 De griffier fungeerde als contactpersoon voor Berenschot**

Na de mislukte gezamenlijke afdoening werd Berenschot ingeschakeld. Ook in die fase bleef de griffier een centrale rol vervullen.

Op 28 januari 2026 stuurde Berenschot een voortgangsupdate aan de griffier<sup>3</sup>. Daarbij werd haar gevraagd om reflectie op een concept-informatieprotocol en werd aangekondigd dat zij een concept-normenkader zou ontvangen.

Op 29 januari 2026 stuurde Berenschot het concept-normenkader aan de griffier met het verzoek: “Graag jullie reflectie hierop.” Ook werd aan haar gevraagd of het gesprek met het raadslid in het gemeentehuis kon plaatsvinden en of zij daarvoor een zaaltje kon regelen<sup>4</sup>.

Daaruit blijkt dat zij niet slechts bij wijze van administratieve ondersteuning betrokken was. Zij werd door het externe onderzoeksbureau benaderd als gemeentelijk aanspreekpunt voor inhoudelijke en procedurele afstemming.

### **3.5 De griffier stuurde op planning, ontvangst en bespreking van het rapport**

Op 24 februari 2026 mailde de griffier aan Berenschot dat “wij” maandagochtend 2 maart hadden geblokt om het rapport te ontvangen en te bespreken. Zij verzocht Berenschot aan te geven wanneer het bespreken van het rapport zou passen<sup>5</sup>.

Op 26 februari 2026 ontving de griffier het concept-eindrapport via een versleuteld bericht van Berenschot<sup>6</sup>.

Ook dit bevestigt dat zij fungeerde als schakel in het externe onderzoeksproces.

---

<sup>2</sup> Samenvattend gespreksverslag van 9 januari 2026.

<sup>3</sup> E-mail Berenschot aan griffier De Waard van 28 januari 2026, voortgang en concept-informatieprotocol.

<sup>4</sup> E-mail Berenschot aan griffier De Waard van 29 januari 2026, concept-normenkader.

<sup>5</sup> E-mailwisseling van 24 februari 2026 over ontvangst en bespreking van het rapport.

<sup>6</sup> E-mail Berenschot aan griffier De Waard van 26 februari 2026, concept-eindrapport.

### **3.6 De griffier adviseerde over oordelen, sanctioneren en communicatie**

Op 26 februari 2026 stuurde de griffier aan de burgemeester een passage met als titel “FASE 3 – OORDELEN EN SANCTIONEREN”. Die passage ging onder meer over sancties, proportionaliteit, de ernst van schendingen, schorsing, vervallenverklaring van het raadslidmaatschap, het advies over de ernst van de vastgestelde schending, het overleg met fractievoorzitters, de aanbieding aan de raad en communicatie richting pers<sup>7</sup>.

Dit is een zeer wezenlijk punt. De griffier trad hier niet op als vertrouwenspersoon van het raadslid en evenmin als neutrale administratieve kracht. Zij voorzag de burgemeester van inhoudelijke procesinformatie over de fase waarin het rapport zou worden beoordeeld, richting raad zou worden gebracht en publiek zou worden gecommuniceerd.

### **3.7 De griffier was betrokken bij conceptcommunicatie richting fractievoorzitters, raad en pers**

Op 27 februari 2026 stuurde de griffier een voorsteltekst voor de uitnodiging aan de fractievoorzitters. De tekst was geformuleerd alsof de burgemeester zelf de fractievoorzitters uitnodigde om vertrouwelijk te worden geïnformeerd over de uitkomsten van het rapport en de zetten vervolgstappen. De burgemeester liet weten dat beide stukken akkoord waren en konden worden doorgezet<sup>8</sup>.

Op 2 maart 2026 werd de griffier betrokken bij de concept-informerende brief aan de raad. In de correspondentie met TRIP Advocaten staat dat er om vijf uur opnieuw overleg met “Nienke” zou plaatsvinden<sup>9</sup>.

Diezelfde dag werd ook een conceptpersbericht rondgestuurd met de griffier in cc. In dat concept stond reeds als kop: “Onderzoek concludeert: raadslid schond de Gemeentewet.” Ook stond daarin dat na overleg met de griffier en na een gesprek met raadslid Youssef aan het presidium bekend was gemaakt dat er voldoende reden was voor een integriteitsonderzoek<sup>10</sup>.

Daarmee werd de griffier betrokken bij de bestuurlijke en publieke duiding van de kwestie. Dat is moeilijk verenigbaar met haar eerder gecommuniceerde positie als vertrouwenspersoon.

### **3.8 De griffier was ook betrokken bij de vragen over opdrachtbevestiging en facturering**

Op 5 maart 2026 mailde Berenschot aan de griffier dat men nooit een formele schriftelijke opdrachtbevestiging had ontvangen en vroeg men haar of zij iets kon zeggen over het factureringsproces<sup>11</sup>.

Ook dit is veelzeggend. Als zelfs de vraag naar opdrachtbevestiging en facturering bij de griffier terecht kwam, bevestigt dit dat zij in de praktijk als centraal aanspreekpunt van het traject

---

<sup>7</sup> E-mailwisseling van 26 februari 2026 over Fase 3 - oordelen en sanctioneren.

<sup>8</sup> E-mailwisseling van 27 februari 2026 over voorsteltekst uitnodiging fractievoorzitters.

<sup>9</sup> E-mail van 2 maart 2026 over concept-informerende brief aan de raad en overleg met Nienke.

<sup>10</sup> E-mail van 2 maart 2026 over conceptpersbericht integriteitsonderzoek.

<sup>11</sup> E-mail Berenschot aan griffier De Waard van 5 maart 2026 over ontbrekende schriftelijke opdrachtbevestiging en facturering.

fungeerde. Tegelijkertijd maakt juist deze mail zichtbaar dat een formele schriftelijke opdrachtbevestiging kennelijk ontbrak.

Op zichzelf kan de griffier, binnen haar eigen bevoegdheden en ten behoeve van de raad, betrokken zijn bij inhuur en budgetbeheer. In deze kwestie is echter juist problematisch dat de vraag naar opdrachtbevestiging en facturering bij haar terecht kwam in een traject dat onder verantwoordelijkheid van de burgemeester werd gevoerd, terwijl uit de beschikbare stukken geen formele opdracht of rolafbakening van de raad of werkgeverscommissie blijkt.

#### **4. Normatief kader**

De professionele handreiking *De rol van de griffier bij een vermeende integriteitsschending* van de Commissie Integriteit van de Vereniging van Griffiers erkent dat een griffier in verschillende rollen terecht kan komen, waaronder adviseur van de burgemeester als onderzoeker. Maar diezelfde handreiking waarschuwt dat de griffier bij advisering van de burgemeester als onderzoeker buitengewoon terughoudend moet zijn. Verdere bemoeienis met het onderzoek positioneert de griffier volgens die handreiking op een ongewenste manier en kan ertoe leiden dat zij wordt gezien als behorend tot een van de partijen of als ondersteuner van de burgemeester.

Dezelfde handreiking benadrukt dat bij integriteitskwesties de zuiverheid van besluitvorming moet worden gewaarborgd en dat vooraf moet worden nagedacht over wie aan zet is, welke rol wordt vervuld, welke afspraken gelden over vertrouwelijkheid en wanneer wordt gecommuniceerd.

Het *Integriteitskompas* van de Vereniging van Griffiers noemt als procedurele kernwaarden voor griffiers onder meer neutraliteit, rechtmatigheid, transparantie, dienstbaarheid en loyaliteit. Neutraliteit betekent dat griffiers geen inhoudelijke partij mogen zijn in het besluitvormingsproces en de uitkomst niet in een door hen gewenste richting mogen sturen. Transparantie betekent dat griffiers richting betrokkenen openheid moeten geven en verantwoording moeten kunnen afleggen over de wijze waarop zij hun werk uitvoeren.

Tegen dat normatieve kader is het handelen van de griffier in deze kwestie naar mijn oordeel niet houdbaar.

#### **5. Klachtgronden**

##### **Klachtgrond 1: handelen buiten instructie en gezagslijn**

De griffier heeft feitelijk werkzaamheden verricht ten behoeve van een traject dat onder verantwoordelijkheid van de burgemeester werd gevoerd. Zij deed dat niet slechts als raadsondersteuner, maar als procesfunctionaris in het traject zelf.

Uit de beschikbare stukken blijkt niet dat de raad of de werkgeverscommissie haar daartoe opdracht of toestemming heeft gegeven. Evenmin blijkt van een mandaat, volmacht, dienstverleningsovereenkomst of schriftelijke rolafbakening.

Dat is ernstig. De griffier behoort te handelen in opdracht van en namens de raad. Wanneer zij werkzaamheden verricht voor een ander bestuursorgaan of in een traject dat onder verantwoordelijkheid van een ander bestuursorgaan wordt gevoerd, moet daarvoor een duidelijke formele grondslag bestaan.

Voor zover die grondslag ontbreekt, is sprake van handelen buiten instructie en buiten gezagslijn. Dat levert naar mijn oordeel een ernstig vermoeden van plichtsverzuim op.

### **Klachtgrond 2: rolonzuivere combinatie van procesbegeleider en vertrouwenspersoon**

De griffier heeft zich in het gesprek van 7 januari 2026 laten aanduiden als procesbegeleider en vertrouwenspersoon, terwijl zij feitelijk betrokken was bij een belastend traject waarin het raadslid werd geconfronteerd met reeds getrokken conclusies.

Een griffier kan niet tegelijk vertrouwenspersoon van het raadslid zijn én procesfunctionaris in een traject waarin dat raadslid tot erkenning, herstel en bestuurlijke afdoening wordt bewogen.

Deze rolonzuiverheid heeft naar mijn oordeel ten minste afbreuk kunnen doen aan de rechtspositie en vertrouwenspositie van het raadslid. Zij doet bovendien afbreuk aan het vertrouwen dat raadsleden in de onafhankelijke positie van de griffier moeten kunnen stellen.

### **Klachtgrond 3: inhoudelijke betrokkenheid bij de duiding van vermeende schendingen**

De griffier heeft in het gesprek van 7 januari 2026 niet uitsluitend verslag gelegd. Volgens het verslag heeft zij samen met de burgemeester aan het raadslid voorgehouden wat zij had moeten melden en welke informatie nodig was geweest om overtreding van de Gemeentewet vast te stellen.

Daarmee was zij inhoudelijk betrokken bij de duiding van de vermeende schendingen. Dat past niet bij een neutrale vertrouwenspersoon en evenmin bij een terughoudende griffiersrol in een integriteitstraject.

### **Klachtgrond 4: betrokkenheid bij erkenning en afdoening**

Uit de gespreksverslagen blijkt dat de gesprekken van 7 en 9 januari 2026 waren gericht op erkenning, herstel en afdoening. Daarbij werd vastgelegd dat erkenning ertoe zou leiden dat verder onderzoek niet nodig was.

De griffier was bij deze gesprekken aanwezig, verzorgde de verslaglegging en was onderdeel van de proceslijn. Daarmee heeft zij deelgenomen aan een traject waarin een raadslid in een positie werd gebracht waarin erkenning van feiten en normschendingen onderdeel werd van de beoogde afdoening, terwijl nog geen sprake was van een afgerond onafhankelijk onderzoek.

Dat acht ik onverenigbaar met de vereiste neutraliteit en zorgvuldigheid.

### **Klachtgrond 5: betrokkenheid bij het externe onderzoek zonder kenbare grondslag**

De griffier fungeerde tegenover Berenschot als centraal aanspreekpunt. Zij ontving voortgangsinformatie, werd gevraagd om reflectie op het informatieprotocol en het normenkader, ontving het concept-eindrapport en maakte afspraken over ontvangst en bespreking van het rapport.

Uit niets blijkt dat de raad of werkgeverscommissie haar opdracht had gegeven om deze rol te vervullen. Ook blijkt niet dat haar rol tegenover Berenschot schriftelijk was afgebakend.

Deze gang van zaken bevestigt het ernstige vermoeden dat zij zich buiten haar formele griffiersrol heeft laten inzetten.

### **Klachtgrond 6: betrokkenheid bij oordelen, sanctioneren en publieke communicatie**

De griffier heeft de burgemeester voorzien van tekst over fase 3: oordelen en sanctioneren. Zij was betrokken bij de voorbereiding van het fractievoorzittersoverleg, de conceptbrief aan de raad en de conceptperscommunicatie.

Daarmee was zij betrokken bij de fase waarin de uitkomsten van het onderzoek bestuurlijk en publiek werden geduid.

Dat is extra problematisch, omdat de raad nog een eigen oordeel moest vormen. De griffier had in deze fase juist moeten waken over de zelfstandige oordeelsvorming van de raad. Door haar betrokkenheid bij de bestuurlijke en publieke framing van de uitkomst is de schijn ontstaan dat zij niet langer neutraal functioneerde als ondersteuner van de raad, maar als ondersteuner van een reeds ingezette bestuurlijke afdoeningslijn.

### **Klachtgrond 7: onvoldoende bescherming van de onafhankelijke positie van de griffie**

De onafhankelijke positie van de griffie is essentieel voor het functioneren van de gemeenteraad. Raadsleden moeten erop kunnen vertrouwen dat de griffier hun onafhankelijke ondersteuner is, niet de procesfunctionaris van een tegen hen gericht integriteitstraject.

Door zich in deze kwestie op deze wijze te laten inzetten, heeft de griffier naar mijn oordeel afbreuk gedaan aan het vertrouwen in de onafhankelijke positie van de griffie.

Dat is des te ernstiger omdat in eerdere integriteitstrajecten binnen de gemeente Leeuwarden vergelijkbare vragen zijn gerezen over de rol van de griffier. Juist daarom had van de huidige griffier mogen worden verwacht dat zij afstand zou bewaren, haar rol schriftelijk zou laten vastleggen en haar werkgeverscommissie vooraf zou informeren.

## **6. Verzoek om beoordeling**

Ik verzoek de gemeenteraad, althans de werkgeverscommissie namens de raad, deze klacht niet af te doen als een gewone klacht over procesvoering, maar als een klacht over het functioneren van de griffier in haar ambtelijke en werkgeversrechtelijke positie.

Ik verzoek u in het bijzonder te onderzoeken en gemotiveerd te beantwoorden:

1. of de raad of de werkgeverscommissie vooraf opdracht of toestemming heeft gegeven aan de griffier om werkzaamheden te verrichten in het integriteitstraject tegen raadslid Youssef;
2. of er een mandaat, volmacht, dienstverleningsovereenkomst, schriftelijke opdracht of andere formele grondslag bestond voor haar werkzaamheden ten behoeve van het traject onder verantwoordelijkheid van de burgemeester;
3. op grond waarvan zij zich in het gesprek van 7 januari 2026 heeft laten aanduiden als “procesbegeleider en vertrouwenspersoon”;
4. of raadslid Youssef vooraf duidelijk en ondubbelzinnig is geïnformeerd over de hoedanigheid waarin de griffier bij de gesprekken aanwezig was;
5. hoe die aanduiding zich verhoudt tot haar feitelijke rol bij gesprekken, verslaglegging, Berenschot, normenkader, rapportbespreking, fractievoorzittersoverleg, raadsbrief, perscommunicatie en facturering;
6. of de werkgeverscommissie vooraf of tijdens het traject is geïnformeerd over haar betrokkenheid;

7. of de griffier zelf de werkgeverscommissie had moeten informeren voordat zij deze rol op zich nam;
8. of de griffier binnen haar instructie en gezagslijn heeft gehandeld;
9. of haar handelen voldoet aan de eisen van neutraliteit, rechtmatigheid, transparantie, dienstbaarheid, loyaliteit en rolzuiverheid;
10. of sprake is van plichtsverzuim dan wel van ander handelen dat aanleiding geeft tot een werkgeversrechtelijke maatregel;
11. welke maatregelen de raad neemt om herhaling te voorkomen.

Indien de raad of werkgeverscommissie meent dat de *Procesafspraken integriteit politieke ambtsdragers Leeuwarden 2024* voldoende grondslag boden voor de rol van de griffier in dit integriteitstraject feitelijk heeft vervuld, verzoek ik u uitdrukkelijk te motiveren waaruit blijkt dat die grondslag ook zag op de combinatie van rollen die in deze klacht aan de orde is: vertrouwenspersoon, procesbegeleider, contactpersoon voor het onderzoeksbureau, betrokkene bij het normenkader en rapportbespreking, adviseur in de fase van oordelen en sanctioneren, en betrokken bij communicatie en facturering.

### **7. Verzoek om onafhankelijke behandeling**

Gelet op de gevoeligheid van de kwestie verzoek ik de raad deze klacht onafhankelijk te laten beoordelen.

Ik verzoek in ieder geval dat de klacht niet inhoudelijk wordt behandeld door de burgemeester, door ambtenaren die bij het integriteitstraject betrokken waren, of door de griffier zelf. Ook verzoek ik dat de griffier geen rol krijgt bij de voorbereiding, selectie, agendering of inhoudelijke advisering over deze klacht, anders dan het strikt administratief doorgeleiden daarvan indien dat onvermijdelijk is.

Indien de raad of werkgeverscommissie onvoldoende eigen capaciteit of onafhankelijkheid heeft om deze klacht te beoordelen, verzoek ik een externe deskundige op het terrein van griffierschap, gemeenterecht en integriteitsprocedures in te schakelen.

### **8. Verzoek om ontvangstbevestiging en procedurele duidelijkheid**

Ik verzoek u de ontvangst van deze klacht schriftelijk te bevestigen en daarbij aan te geven:

- onder welk kenmerk deze klacht wordt geregistreerd;
- welk orgaan of gremium de klacht behandelt;
- wie namens de raad of werkgeverscommissie aanspreekpunt is;
- op welke wijze wordt gewaarborgd dat de klacht onafhankelijk wordt behandeld;
- binnen welke termijn ik een inhoudelijke reactie mag verwachten.

Voor zover gewenst ben ik bereid de klacht nader toe te lichten.

Hoogachtend,



**PER E-MAIL VERZENDEN**

Naar: [REDACTED]

Onderwerp Klacht over de griffier  
Uw kenmerk  
Ons kenmerk 2026-126945  
Dienst Veiligheidsdomein  
Sector Juridische Veiligheidszaken  
Contact [REDACTED], 14 058  
WhatsApp n.v.t.  
Bijlagen n.v.t.  
Datum 8 juni 2026

Geachte meneer [REDACTED],

**Aanleiding**

Op 7 mei 2026 hebt u een klacht ingediend. Uw klacht is gericht tegen de griffier van de gemeente Leeuwarden. Uw klacht gaat over de wijze waarop de griffier haar eigenlijk ambtelijke rol heeft vervuld bij de behandeling van een integriteitstraject betreffende raadslid Youssef. U meent dat de griffier zonder formele grondslag zich heeft laten inzetten als procesfunctionaris.

Op 19 mei 2026 hebben wij u een mail gestuurd met de vraag of u uw klacht nog wilde toelichten op grond van artikel 9:10 Algemene wet bestuursrecht (hierna te noemen: Awb). U hebt op diezelfde dag - eveneens per mail - als reactie een aantal vragen gesteld. U hebt daarbij aangegeven dat totdat er duidelijkheid bestond over die vragen, u zou volstaan met de mededeling dat u uw klacht handhaaft en dat u geen aanleiding ziet om deze inhoudelijk aan te vullen. Desalniettemin hebt u op 27 mei 2026 uw klacht alsnog aangevuld.

Middels deze brief ontvangt u een inhoudelijke reactie op de klacht, waaronder uw aanvulling d.d. 27 mei 2026. Opmerking daarbij verdient dat de vragen die u in uw e-mail van 19 mei 2026 hebt gesteld, (indirect) terugkomen in uw aanvulling d.d. 27 mei 2026. Middels onderstaand kopje 'Aanvulling van de klacht d.d. 27 mei 2026' ontvangt u een antwoord op de door u gestelde vragen.

**Juridisch kader**

Op grond van artikel 9:1 Awb heeft een ieder het recht om over de wijze waarop een bestuursorgaan zich in een bepaalde aangelegenheid heeft gedragen, een klacht in te dienen bij dat bestuursorgaan. Een gedraging van een persoon, werkzaam onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan, wordt aangemerkt als een gedraging van dat bestuursorgaan.

Een klacht over de griffier wordt op grond van artikel 107e Gemeentewet jo. artikel 1 Delegatiebesluit werkgeverschap raad aan de Werkgeverscommissie afgehandeld in afstemming met de Werkgeverscommissie.

Wanneer een klacht wordt gedaan over een gedraging jegens een ander dan de klager, kan de procedure van afdeling 9.1.2 Awb op grond van artikel 9:4 Awb buiten beschouwing worden gelaten (*Kamerstukken II*, 28 747, 3, p. 26). Nu afdeling 9.1.2 Awb niet hoeft te worden gevolgd, kan vereenvoudigd worden afgedaan. Zo kan het formeel horen van betrokken partijen bijvoorbeeld achterwege worden gelaten, evenals het verzenden van een ontvangstbevestiging.

### **Inhoud van uw klacht**

U meent dat de griffier had moeten voorkomen dat zij zou worden gezien als een functionaris binnen een door de burgemeester aangestuurd traject. U stelt dat de griffier niet incidenteel of administratief betrokken is geweest, maar het gehele traject op meerdere momenten. U meent dat zij daarmee heeft gefunctioneerd als procesfunctionaris in het integriteitstraject en dat zij voor een dergelijke rol geen opdracht of toestemming heeft van de raad of werkgeverscommissie.

### **Reactie op klacht**

In uw klacht d.d. 7 mei 2026 stelt u een achttal feitelijke grondslagen. Daarnaast noemt u nog een zevental klachtgronden. Omdat de klachtgronden overeenkomen met de feitelijke grondslagen zullen wij onderstaand op de laatst genoemde categorie reageren.

#### Klachtgrond 1

U hebt uit een gespreksverslag afgeleid dat de griffier haar rol heeft geduid als 'procesbegeleider en vertrouwenspersoon'. U meent dat die combinatie onzuiver is, omdat u van oordeel bent dat een vertrouwenspersoon onafhankelijk, veilig en niet-belastend behoort te zijn. Daarbij voert u aan dat de griffier de kern van het gedualiseerde gemeentebestuur heeft miskent, omdat de burgemeester in integriteitstrajecten niet optreedt als voorzitter van de gemeenteraad maar als losstaande bestuurlijke entiteit.

Uit de Procesafspraken integriteit politieke ambtsdragers gemeente Leeuwarden 2024 (hierna te noemen: Procesafspraken) blijkt dat de griffier enerzijds vertrouwenspersoon is en anderzijds - op verzoek van de burgemeester - procesbegeleider (p. 6 en 25). Dat de griffier enkel een administratieve functie uitoefent, blijkt niet. Uit de Procesafspraken volgt zelfs dat de griffier advies kan geven over de vraag of een (voorgenomen) handeling een integriteitsschending is.

Bij bovenstaande verdient opmerking dat een vertrouwenspersoon het niet per definitie met iemand eens hoeft te zijn; een vertrouwenspersoon probeert iemand zo goed mogelijk door een proces te leiden. In onderhavig geval is uit het feitenonderzoek reeds gebleken dat er sprake was van een schending. Daarmee is dat voor de griffier een vaststaand feit geworden. De griffier heeft enerzijds een rol jegens het individu, maar anderzijds jegens het collectief.

Een raadslid en griffier kunnen het met elkaar oneens zijn, zo blijkt ook uit de volgende passage uit de Procesafspraken (p. 7): *“Als het raadslid en de griffier er niet uitkomen - vanwege een verschil van inzicht of er blijft twijfel bestaan over de uitgevoerde handeling - gaan ze samen naar de burgemeester. Als de*

*gedeelde conclusie van dit gesprek is dat er inderdaad sprake is van een schending, zal het raadslid in ieder geval de gemeenteraad middels een brief informeren en indien mogelijk de schending ongedaan maken of de schade herstellen.”*

Dat de griffier een dubbele rol bekleedt, volgt - zoals reeds benoemd - dus uit de Procesafspraken. Deze Procesafspraken zijn gebaseerd op een landelijk model. Wellicht bent u het niet eens met de inhoud van de Procesafspraken, maar het staat de gemeente Leeuwarden vrij om de keuze te maken een dergelijk model te gebruiken.

Verder verdient opmerking dat de burgemeester in dit traject optreedt als voorzitter van de raad.

#### Klachtgrond 2

U geeft aan dat de burgemeester én de griffier hebben geoordeeld over het handelen van het raadslid in kwestie. U meent dat de griffier daarmee buiten haar administratieve rol is getreden, waardoor de grens tussen onafhankelijke ondersteuning van het raadslid en neutrale procesinformatie is overschreden.

Het is in inderdaad niet aan de griffier om een oordeel te vellen; dat is aan de raad, al dan niet met een advies van de burgemeester. Dit blijkt uit de Procesafspraken. U verwijt de griffier dat zij de schending zonder meer als vaststaand feit heeft aangenomen. Daarmee stelt u dat zij een oordeel heeft geveld. Dat is niet het geval. Het vellen van een oordeel is aan de raad, al dan niet op advies van de burgemeester. In het feitenonderzoek was vast komen te staan dat er sprake was van een schending. Het feitenonderzoek is vervolgens door de griffier aangenomen. Het proces kon daarom enkel begeleid worden door de griffier.

#### Klachtgrond 3

U leidt uit de gespreksverslagen die u hebt ontvangen in het kader van uw Woorverzoek af dat in het gesprek van 7 januari 2026 het raadslid in kwestie bepaalde feiten heeft erkend en dat in dit gesprek is gesproken over al dan niet aftreden. In een gesprek van 9 januari 2026 wordt besproken hoe de zaak moet worden afgedaan. U verwijt de griffier dat zij aanwezig is geweest bij beide gesprekken en dat zij de verslaglegging heeft verzorgd, omdat zich dit niet verhoudt met de rol als vertrouwenspersoon van het raadslid.

De griffier kan op verzoek van de burgemeester concrete taken - zoals procesondersteuning en communicatie - uitvoeren in het kader van een integriteitsonderzoek. Dit blijkt uit de Procesafspraken (p. 25). In dit geval is de griffier opgetreden als secretaris. Voor verdere reactie op uw klachtgrond verwijs ik u terug naar klachtgrond 1.

#### Klachtgrond 4

U meent dat de griffier niet enkel bij de administratieve ondersteuning betrokken was, omdat zij fungeerde als aanspreekpunt voor een extern onderzoeksbureau. Dit terwijl u meent dat zij enkel een administratief ondersteunende rol had mogen aannemen.

Zoals onder klachtgrond 1 beschreven, blijkt uit de Procesafspraken dat de griffier zowel de rol van vertrouwenspersoon als van procesbegeleider bekleedt. Conform het landelijke model voor procesafspraken botsen deze rollen niet. Bovendien is het fungeren als aanspreekpunt, het plannen van afspraken en het doorsturen van stukken bij uitstek een administratieve taak.

#### Klachtgrond 5

U stelt dat de griffier betrokken is geweest bij de planning, ontvangst en bespreking van het rapport van het externe onderzoeksbureau.

Voor de reactie op deze klachtgrond verwijzen wij u graag naar klachtgrond 1 en klachtgrond 4.

#### Klachtgrond 6

Uit de door u ontvangen documenten in het kader van uw Woo-verzoek hebt u afgeleid dat de griffier de burgemeester een passage heeft gestuurd over oordelen en sanctioneren. U maakt daaruit op dat de griffier niet heeft opgetreden als vertrouwenspersoon van het raadslid in kwestie en evenmin als neutrale administratieve ondersteuner, omdat zij de burgemeester heeft voorzien van inhoudelijke procesinformatie. Dit terwijl u meent dat dergelijke rollen (vertrouwenspersoon en/of administratieve ondersteuning) wel aan de griffier is voorbehouden.

Voor deze grond verwijzen wij u tevens terug naar klachtgrond 1.

#### Klachtgrond 7

Dat de griffier betrokken is geweest bij conceptcommunicatie richting fractievoorzitters, de gemeenteraad en de pers is in strijd met haar rol als vertrouwenspersoon, aldus uw klacht.

Voor deze grond verwijzen wij u tevens terug naar klachtgrond 1.

#### Klachtgrond 8

U klaagt over het feit dat het externe onderzoeksbureau de griffier vragen heeft gesteld voor wat betreft de facturering. U maakt hieruit op dat de griffier als centraal aanspreekpunt fungeerde.

Voor deze grond verwijzen wij u tevens terug naar klachtgrond 1.

#### Overige vragen

Verder stelt u naast de genoemde klachtgronden nog een aantal vragen. Dit zijn de volgende:

1. Of de raad of de werkgeverscommissie vooraf opdracht of toestemming heeft gegeven aan de griffier om werkzaamheden te verrichten in het integriteitstraject tegen raadslid Youssef;
2. Of er mandaat, volmacht, een dienstverleningsovereenkomst, schriftelijke opdracht of andere formele grondslag bestond voor haar werkzaamheden ten behoeve van het traject onder verantwoordelijkheid van de burgemeester;
3. Op grond waarvan de griffier zich heeft laten aanduiden als procesbegeleider en vertrouwenspersoon;

4. Of raadslid Youssef vooraf duidelijk en ondubbelzinnig is geïnformeerd over de hoedanigheid waarin de griffier bij de gesprekken aanwezig was;
5. Hoe die aanduiding zich verhoudt tot haar feitelijke rol;
6. Of de werkgeverscommissie vooraf of tijdens het traject is geïnformeerd over haar betrokkenheid;
7. Of de griffier zelf de werkgeverscommissie had moeten informeren dat zij deze rol op zich nam;
8. Of de griffier binnen haar instructie en gezagslijn heeft gehandeld;
9. Of haar handelen voldoet aan de eisen van rechtmatigheid, transparantie, dienstbaarheid, loyaliteit en rolzuiverheid;
10. Of er sprake is van plichtsverzuim dan wel van ander handelen dat aanleiding geeft tot een werkgeversrechtelijke maatregel;
11. Welke maatregelen de raad neemt om herhaling te voorkomen.

Voor wat betreft vraag 1 t/m 5 en vraag 8 t/m 11; de rolbeschrijving van de griffier in dergelijke procedures is opgenomen in de Procesafspraken. Deze Procesafspraken zijn - zoals gezegd - gebaseerd op een landelijk model. De rol van procesbegeleider kan de griffier bekleden op verzoek van de burgemeester. Dit verzoek is mondeling tot stand gekomen. Raadslid Youssef is voorafgaand aan het eerste gesprek telefonisch over de rol van de griffier geïnformeerd. Bij de start van het gesprek met de burgemeester is dit nogmaals uitgelegd door de burgemeester aan de hand van de Procesafspraken. De rol die de griffier feitelijk heeft ingekomen, correspondeert met de rol zoals die is beschreven in de Procesafspraken. Tevens is er geen strijdigheid met de Instructie voor de griffier van de gemeente Leeuwarden geconstateerd. Nu er conform alle regelingen is opgetreden, is er geen concrete aanleiding om te twifelen aan de rechtmatigheid, transparantie, dienstbaarheid, loyaliteit en rolzuiverheid. Zodoende kan ook niet worden geconcludeerd dat er sprake is van plichtsverzuim; er bestaat dan ook geen aanleiding tot een werkgeversrechtelijke maatregel. De Procesafspraken zijn voldoende helder en zijn in onderhavig geval nageleefd. De raad ziet dus eveneens geen aanleiding om verdere maatregelen te nemen om o.a. rolzuiverheid te voorkomen, simpelweg omdat deze rolzuiverheid niet is komen vast te staan.

Voor wat betreft vraag 6 en 7; er is in de Procesafspraken niks opgenomen over de relatie tussen de werkgeverscommissie en de rol van de griffier. De werkgeverscommissie is op voorhand dus niet geïnformeerd en dat was ook niet verplicht.

#### **Aanvulling van de klacht d.d. 27 mei 2026**

Op 27 mei 2026 hebt u uw oorspronkelijke klacht aangevuld. In de aanvulling benoemt u dat u aanvullende documentatie hebt verkregen op basis van een Woo-besluit dat u hebt ontvangen. U meent dat die stukken bevestigen dat de griffier niet enkel een administratieve rol heeft bekleed. Daarmee meent u dat er sprake is van rolzuiverheid. U meent dat vooraf duidelijk had moeten worden vastgelegd welke taken een griffier wel of niet mag verrichten en onder wiens verantwoordelijkheid. Op dit punt is middels klachtgrond 1 reeds gereageerd.

Tevens wijst u op een onafhankelijke behandeling van uw klacht. Op grond van artikel 9:7 Awb geschiedt de behandeling van een klacht door een persoon die

niet betrokken is geweest bij de gedraging waarop de klacht betrekking heeft. De griffier heeft geen inhoudelijke rol bij de behandeling van deze klacht. Wel is zij als beklagde (mondeling) gehoord op grond van artikel 9:10 lid 1 Awb. In het hoorgesprek is allereerst gesproken over de achtergrond van de klacht, te weten het integriteitsonderzoek naar raadslid Youssef in algemene zin. Vervolgens is de griffier gevraagd naar het verzoek vanuit de burgemeester en haar rol als vertrouwenspersoon enerzijds en als procesbegeleider anderzijds. Tot slot is gesproken over het objectieve karakter van de integriteitsschending in onderhavig geval.

Mevrouw Hofman treedt op namens de werkgeverscommissie, nu het aan deze commissie is voorbehouden om een klacht over de raadsgriffier af te handelen. Mevrouw Hofman is één van de formele klachtenbehandelaars van de gemeente Leeuwarden. Omdat de werkgeverscommissie slechts uit drie personen bestaat, de exacte formatie wisselt en er zodoende niet altijd (juridische) kennis over Hoofdstuk 9 van de Awb in huis is, maakt de werkgeverscommissie gebruik van ambtelijke ondersteuning. Dit is ook bekrachtigd door de werkgeverscommissie. Dat mevrouw Hofman betrokken is geweest bij eerdere vragen, klachten en/of verzoeken vanuit uw kant staat een onpartijdige behandeling niet in de weg. Allereerst is het namelijk de werkgeverscommissie die op de definitieve afhandeling beslist. Daarnaast is mevrouw Hofman zelf geen partij bij onderhavige klacht. Slechts wanneer de klacht over haar als persoon ging, zou zij de klacht niet mogen afhandelen. Sommige personen dienen bovendien regelmatig klachten in. Van een bestuursorgaan kan niet worden verwacht dat deze een oneindig grote poule klachtenbehandelaars heeft om dergelijke klachten te behandelen. Zodra mevrouw Hofman zelf betrokken was geweest bij de gedraging waarover de klacht ging, was er - conform geldende regelgeving - een andere behandelaar aangewezen.

Verder benoemt u in de aanvulling op uw klacht dat u wenst dat uw klacht op de lijst met ingekomen stukken wordt geplaatst. Dat is inmiddels reeds gebeurd. Uw stukken zijn te raadplegen via de volgende link: [Klacht over het handelen van de raadsgriffier in het integriteitsonderzoek tegen raadslid Leeuwarden - iBabs Publiekspitaal](#).

U benoemt verder dat de griffier contact heeft onderhouden dan wel afstemming heeft gehad met Trip Advocaten. U wilt weten in hoeverre zich dat verenigt met de rol van de griffier. U meent namelijk dat zij regie heeft gehad, waarbij zij - in uw optiek - enkel mocht optreden in een ondersteunende rol. Voor een reactie hierop verwijs ik u wederom terug naar klachtgrond 1.

#### **Conclusie**

Gelet op voorgaande is de werkgeverscommissie van oordeel dat uw klacht ongegrond is.

#### **Afschrift**

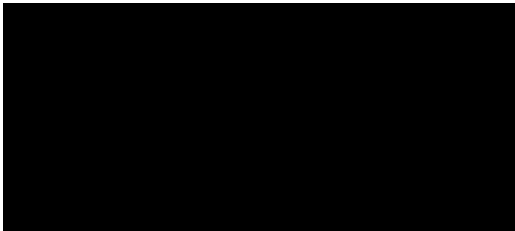
Van deze brief zal de griffier als zijnde beklagde een afschrift ontvangen.

**Nationale Ombudsman**

Wanneer u het niet eens bent met de afhandeling van uw klacht, kunt u dit melden aan de Nationale Ombudsman, Postbus 93122, 2509 AC Den Haag, telefoon 0800-335 5555, e-mail [bureau@nationaleombudsman.nl](mailto:bureau@nationaleombudsman.nl).

Hopende u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Namens de werkgeverscommissie van de gemeenteraad Leeuwarden,



A.W. Dragstra-Lijvering

Voorzitter