

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e Leeuwarden

Onderwerp Beantwoording van uw klachten
Uw kenmerk
Ons kenmerk 2025-248477
Dienst Ruimtelijke Economische Ontwikkeling en Beheer
Sector GES/SSJ
Contact 14-058
WhatsApp
Bijlagen
Datum 18 december 2025, verzonden:

Geachte 5.1.2e,

Op 23 juli 2025 heeft u een schriftelijke klacht ingediend over de ark aan de Snekertrekweg. U stelt daarin de vraag wanneer de ark wordt weggesleept of verplaatst, roept ons op om uitleg te geven over de gang van zaken en beweert dat er illegale dingen gebeuren met belangenverstrengeling en vriendjespolitiek ('klacht 1').

Bij e-mailbericht van 24 september 2025 heeft u - in het kader van de formele klachtbehandeling - nogmaals de klacht met het onderwerp 'klacht over verdaging handhavingsverzoek betreffende ligplaats van de Ark' toegezonden aan 5.1.2e ('klacht 2').

Op 12 september 2025 heeft u naar aanleiding van een gesprek waarbij klachtonderzoeker 5.1.2e van de Nationale ombudsman aanwezig was, per emailbericht aan onze klachtenbemiddelaar 5.1.2e ook een klacht ingediend. Deze klacht gaat over de behandeling van meldingen en communicatie door de gemeente ('klacht 3').

Het uitgangspunt bij klachten is dat wij proberen om een klacht informeel op te lossen. Onder verwijzing naar de e-mailwisseling tussen u en 5.1.2e op 23 september jl. constateren wij dat een formele klachtafhandeling de voorkeur had.

Formele klachtafdeling

Op grond van artikel 5 Klachtenregeling gemeente Leeuwarden 2022 bent u in de gelegenheid gesteld om te worden gehoord. Op 16 oktober jl. heeft u de klachten toegelicht in een gesprek met 5.1.2e. In het gesprek heeft u benadrukt dat u de klachten heeft ingediend mede namens buurtbewoners c.q. omwonenden van de 5.1.2e.

Op grond van artikel 9:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft een ieder het recht om over de wijze waarop een bestuursorgaan zich in een bepaalde aangelegenheid jegens hem of een ander heeft gedragen, een klacht in te dienen bij dat bestuursorgaan. Een gedraging van een persoon, werkzaam onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan, wordt aangemerkt als een gedraging van dat bestuursorgaan.

Daarbij geldt, zoals blijkt uit de wettelijke toelichting, dat de klachtenregeling in de Awb is opgenomen in het licht van het uitgangspunt van dat bestuur en burger steeds met elkaar te maken hebben. De beginselen van behoorlijk bestuur en bestuurlijke betamelijkheid brengen met zich dat de burger die zich onheus door de overheid bejegend voelt, moet kunnen rekenen op een eerlijke en open behandeling van zijn klacht. Het belang van de overheid zelf is gelegen in het leereffect van ontvangen klachten. De regeling moet bijdragen aan de ontwikkeling van een organisatiecultuur waarin klachten serieus worden genomen, zorgvuldig worden behandeld en uiteindelijk zoveel mogelijk worden voorkomen. Algemene klachten over beleid of beleidsuitvoering in het algemeen van het bestuursorgaan voldoen niet aan het vereiste van een bepaalde aangelegenheid en vallen dus niet onder het bereik van de klachtenregeling.

Inhoud klachten

U heeft de klachten omschreven in de klachtbrieven, toegelicht in gesprekken en verduidelijkt in verschillende e-mailberichten. Per klachtbrief vatten wij uw klachten als volgt samen.

Klacht d.d. 23 juli 2025.

U bent het er niet mee eens, dat de ark ligplaats inneemt op de huidige locatie aan de Snekertrekweg. De ark bezorgt overlast en moet wat u betreft weg. Daarnaast vindt u dat er sprake is van ongelijke behandeling. De ark voldoet volgens u niet aan de eisen, maar wordt wel toegestaan, terwijl de woonarkbewoners aan allerlei verplichtingen moeten voldoen om ligplaats te mogen innemen. U stelt in de klacht dat er illegale dingen gebeuren met belangenverstrengeling en vriendjespolitiek.

Klacht d.d. 24 september 2025.

U bent het er niet mee eens hoe wij zijn omgegaan met het handhavingsverzoek over de ark. U heeft erover geklaagd, dat wij besluiten omtrent vergunning verlening en handhaving uitstellen en traineren, dat wij bezwaren, zienswijzen en handhavingsverzoeken niet serieus nemen en dat er sprake is van ongelijke behandeling, onbehoorlijk bestuur en gebrek aan rechtsgelijkheid.

In het gesprek op 16 oktober jl. lichtte u de klacht verder toe. U voerde aan dat op het verzoek om handhaving, ingediend door zeven omwonenden, geen reactie kwam. Bovendien, laat de gemeente ten onrechte in uw ogen een verzoek dat door middel van een digitaal formulier is ingediend, buiten behandeling. De ongelijke behandeling lichtte u toe met voorbeelden.

Klacht d.d. 12 september 2025.

De klacht gaat over de wijze waarop wij omgaan met uw meldingen van overlast en uw inspanningen om hierover in gesprek te komen met ons. U voelt zich niet serieus genomen, omdat iedere terugkoppeling over opvolging van meldingen, maatregelen of acties ontbreekt. Dit geldt voor zowel de door u ervaren overlast

van de opvang voor Oekraïense vluchtelingen aan de Harlingertrekweg 53 als voor de overlast van de 192 flexwoningen op locatie De Pier. Het gesprek met wethouder Kramers verliep teleurstellend en na het gesprek met de wethouder voelde u zich af geserveerd. U stelt dat er sprake was van onzorgvuldige communicatie. Het verslag van het gesprek met de wethouder was onjuist en uw zorgen zijn niet serieus genomen.

In het gesprek op 16 oktober jl. lichtte u de klacht verder toe. Puntsgewijs sommen wij (de kern van) uw klachten op:

1. Ten tijde van de komst van de eerste lichting gezinnen in augustus 2024 bent u als woonarkbewoner door de gemeente niet in de communicatie meegenomen. U bent over het hoofd gezien, vindt u.
2. U heeft vernomen dat bij de handhaving van foutparkeerders de gemeente de boetes betaalt.
3. Een medewerker van onze organisatie heeft zich in een gesprek suggestief uitgedrukt.
4. De lange looptijd van de bezwaarprocedure (18 weken) vindt u onbehoorlijk en onzorgvuldig. Hetzelfde geldt voor het onbeantwoord blijven van e-mails van u over de situatie aan medewerkers van de gemeente. U klaagt erover dat u nergens in bent meegenomen.
5. Medewerkers van onze organisatie zijn onvoorbereid gesprekken met u aangegaan en waren onvoldoende geïnformeerd over de brede problematiek c.q. over de verschillende deeldossiers.
6. De gemeente hanteert een verdeel- en heerstactiek in dit dossier. Het feit dat slechts drie van de dertien bezwaarmakers waren uitgenodigd voor een omgevingsoverleg illustreert dat.

U heeft toegelicht dat de klachten moeten worden gezien tegen de achtergrond van de veranderende omgeving en de vele ontwikkelingen die hebben plaatsgevonden en nog gaan plaatsvinden in en nabij het gebied tussen de Harlingervaart en de Tesselschadestraat. U en andere woonarkbewoners voelen zich gezien noch gehoord. U voelt zich machteloos staan tegenover de gemeente en beleeft de hele situatie alsof u - uw woorden gebruikend - op bepaalde tijden, in bepaalde periodes in een 'warzone' woont. Op uw verzoek om op een andere plek ligplaats te mogen innemen met de woonark is niet of pas na lange tijd een reactie gekomen. Er is volgens u een alternatief in de Froskepôlle.

Beoordeling van de klachten

Algemeen

Uw constatering dat de omgeving van uw woonark verandert is natuurlijk net zo voor de hand liggend als terecht; de omgeving zowel in fysieke zin als qua bewonersaantallen verandert onmiskenbaar. Uit uw klacht en het gesprek maken wij ook op, dat u niet vindt dat alles per se bij het oude zou moeten blijven en dat u bereid bent veranderingen in de omgeving te accepteren. Waar u tegenaan loopt is de maat; de mate van verandering, onze keuzes die daaronder liggen en de gevolgen daarvan.

Ons beleid is erop gericht om het gebied, waaronder wij voor deze klacht ook het gebied Spoordok verstaan, te veranderen. Daarbinnen is ruimte voor tijdelijke ontwikkelingen en opgaven. Dit beleid is jaren geleden ingezet en is ingegeven door verschillende opgaven die wij hebben op het gebied van onder andere volkshuisvesting, opvang ontheemden Oekraïne en

statushouders/vluchtelingen, onderwijs/sport en economie. Sommige opgaven vragen om een structurele oplossing, andere om een tijdelijke. U weet dat ook; dat is voor u niet nieuw. Ook niet dat wij hierin verantwoordelijkheid willen nemen.

Onmiskenbaar is ook dat u en andere bewoners in het gebied overlast ondervinden als gevolg van de veranderingen. Wij en ook de bij de opgaven betrokken medewerkers zien en erkennen dat. Het aantal meldingen overlast in verband met de omgeving bijvoorbeeld beloopt bij het Meldpunt Overlast Leeuwarden inmiddels meer dan 450. Dat betreuren wij zeer.

In dat licht kan ook niet onbenoemd blijven dat de opgaven in het gebied en de problemen die daarmee komen en de organisatorische 'inbedding' om dit in goede banen te leiden niet steeds goed op elkaar aansloten. Dat ziet op interne en externe communicatie, maar ook op het beschikbaar zijn van informatie en het delen daarvan. Het eerlijke verhaal is ook dat wij en onze medewerkers hebben moeten leren van de soms weerbarstige praktijk en van de uitwerking en/of effectiviteit van bepaalde (beleids)maatregelen. Dat wil niet zeggen dat de gemeente alle zorgen per definitie op voorhand kan wegnemen of alle problemen kan voorkomen, maar het kan wel een verklaring zijn waarom u zich machteloos of niet gehoord heeft gevoeld.

En toch, als we dan vooruitkijken, dan willen wij blijven uitgaan van de verenigbaarheid van verschillende functies binnen het (binnenstedelijk) gebied waarin ook woonschepen liggen. Dat betekent dat het (planologisch) creëren van nieuwe ligplaatsen voor woonarken c.q. het aanpassen van het beleid op dit onderdeel wat ons betreft niet aan de orde is. Dat betekent ook dat wij waar nodig zoveel mogelijk maatregelen treffen en beleid voeren om overlast in de omgeving te voorkomen. Dat lichten wij in deze brief toe.

Hierna gaan wij in op de klachten.

Klacht d.d. 23 juli 2025.

Op 18 juni 2025 hebben wij in het Gemeenteblad (nr. 264242) bekendgemaakt dat wij een aanvraag omgevingsvergunning voor het ombouwen van de Ark naar een groepsaccommodatie aan de Snekertrekweg in Leeuwarden (OV-2025-030798) hebben ontvangen. Het kan dus ook niet zo zijn dat het LC voor 23 juli 2025 (met juistheid) berichtte dat deze vergunning was verleend.

Uw klacht dat er sprake is van ongelijke behandeling treft naar onze mening geen doel. Uw woonschip ligt op grond van het door de gemeenteraad op 12 februari 2025 vastgestelde bestemmingsplan Leeuwarden Arken en woonschepen binnen de bestemming Water met de functieaanduiding 'woonschepenligplaats'. Dat geldt niet voor de Ark. De Ark ligt daarnaast ook in een ander gebied voor de toepassing van de Welstandsnota gemeente Leeuwarden 2022, terwijl voor woonschepen afzonderlijk welstandscriteria gelden (F6 De Zwette, 11 'gemengd' vs. 12 'bedrijven' en de welstandscriteria ligplaatsen (woonschepen)).

In de klacht maakt u ook melding van 'illegale dingen met belangenverstrengeling en vriendjespolitiek'. Wij hebben geen aanwijzingen dat

er sprake is van belangenverstrengeling en vriendjespolitiek door ons of medewerkers van onze organisatie.

Klacht d.d. 24 september 2025.

Deze klacht bouwt deels voort op de klacht d.d. 23 juli jl. of houdt hiermee verband en gaat over 'verdaging handhavingsverzoek betreffende ligplaats van de Ark'.

Beide klachten met betrekking tot de Ark maakt u melding van de illegaliteit van het innemen van ligplaats door de Ark. Het is vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat bij handhavingsbesluiten als uitgangspunt geldt dat het algemeen belang is gediend met handhaving en dat om die reden in de regel tegen een overtreding moet worden opgetreden. Handhaving blijft dus voorop staan. Handhavend optreden is alleen onevenredig als er in het concrete geval omstandigheden zijn waaraan een zodanig zwaar gewicht toekomt dat het algemeen belang dat gediend is met handhaving daarvoor moet wijken. Dan is er sprake van een bijzonder geval waarin toch van handhavend optreden moet worden afgezien. Een bijzonder geval kan zich bijvoorbeeld voordoen bij concreet zicht op legalisatie, maar ook andere omstandigheden van het concrete geval kunnen leiden tot het oordeel dat er een bijzonder geval is. Andere redenen om van handhavend optreden af te zien kunnen zich bijvoorbeeld voordoen bij een schending van het gelijkheidsbeginsel of het vertrouwensbeginsel.

Van concreet zicht op legalisatie is naar onze mening sprake, omdat er een aanvraag (zie hierboven) ligt om een omgevingsvergunning en wij hebben aangegeven hieraan (in beginsel) te willen meewerken. Wij verwijzen ook naar onze brief d.d. 9 december jl. (Ark van Fryslân, 2025-215731).

Op dit moment speelt de bezwaarzaak met kenmerk BZW.1.25.0670.01. In deze zaak is bezwaar gemaakt tegen ons besluit tot buiten behandeling stelling van een verzoek om handhaving wegens een aangevraagde omgevingsvergunning voor het plaatsen en verbouwen van een tijdelijk bouwwerk (de Ark) op de locatie Snekertrekweg 60. De zaak is in handen van de onafhankelijke adviescommissie voor de bezwaarschriften gesteld. De behandeling ter zitting staat gepland in januari a.s. Wij wachten dat af.

De klachten dat wij de besluitvorming traineren en uitstellen en bezwaren, zienswijzen en handhavingsverzoeken niet serieus nemen beoordelen wij als volgt. Het is een gegeven dat er een aanvraag is ingediend voor een tijdelijke omgevingsvergunning voor de Ark. Het is ook een gegeven dat u en anderen het er niet mee eens bent dat de Ark daar ligt. U heeft daarom ook rechtsmiddelen ingezet met als doel te voorkomen dat de vergunning wordt verleend en/of dat de Ark wordt verwijderd. Een verschillende standpunt bijvoorbeeld over het antwoord op de (rechts)vraag wie wel en wie niet belanghebbende is bij een aanvraag of besluit betekent ons inziens niet dat wij daarmee onbehoorlijk handelen of bezwaren niet serieus nemen. Hetzelfde geldt voor de vraag of een bezwaarschrift prematuur is ingediend zoals bedoeld in artikel 6:10 Awb. Zo hebben wij de aanvrager ook in de gelegenheid gesteld om de aanvraag aan te vullen op grond artikel 4:5 van de Awb. De aanvraag was niet volledig op het gebied van brandveiligheid, rioleringen, constructie en parkeren. Inmiddels is de aanvraag volledig en in behandeling genomen. De Awb voorziet hierin.

In de klacht klinkt ook nadrukkelijk door dat het verstrijken van de tijd en het uitblijven van een besluit u geen bezwaar en beroep kunt instellen. Dat is zo, maar zodra er een besluit is genomen kan dat wel. Het is ook zo, dat een aanvrager voor eigen rekening en risico handelt zolang de vergunning niet onherroepelijk is. Overigens, zolang de vergunning niet is verleend, is het gebruik van de Ark zoals aangevraagd niet toegestaan.

Op uw klacht over de schending van het gelijkheidsbeginsel zijn wij hierboven ingegaan. Wij verwijzen daarnaar.

Klacht van 12 september 2025

U klaagt erover, dat meldingen van overlast onvoldoende worden opgevolgd. Meldingen worden wel geregistreerd, maar informatie over concrete acties of besluiten wordt niet gegeven. Dit betreft zowel de locatie van de Pier als de locatie aan de Harlingertrekweg 53.

Bij het Meldpunt overlast Leeuwarden (MOL) staan op dit moment 457 meldingen geregistreerd in verband met de buurt rondom uw woonschip. Het MOL is er om meldingen van overlast in de openbare ruimte te registreren/signaleren, dossiers op te bouwen en de meldingen eventueel toe te wijzen aan een vakafdeling. Voor de beoordeling van dit klachtonderdeel hebben wij niet gekeken of en zo ja hoe, elke melding is opgevolgd. Uit de gesprekken met medewerkers van onze organisatie ontstaat wel het beeld en wordt ook verklaard dat we hierin stappen hebben moeten maken. Daarmee willen wij zeggen dat we dit onderdeel van de klacht terecht vinden. Overigens, ter toelichting hierop, als het gaat om het geven van opvolging aan meldingen is ook zo dat de gemeente, maar ook politie en beveiliging, binnen wettelijke kaders moeten handelen. Wij menen dat bevoegdheden - bijvoorbeeld, het uitplaatsen van overlastgevers - en nemen van maatregelen met de tijd gericht en effectiever worden uitgeoefend en getroffen om overlast te voorkomen of te beperken. We hebben onder andere de volgende maatregelen genomen (en indien zij ook extra zijn opgenomen in de huisregels dan is ook het sanctiebeleid van toepassing):

- 1) Sinds het voorjaar stromen er geen Roma in op onze locaties. Ondanks dat wij iedereen moeten opvangen met een Oekraïens paspoort weigeren we Roma die wel een Oekraïens paspoort hebben.
- 2) De locatiebewoners mogen hun auto alleen parkeren op de door ons aangewezen parkeerplekken. Doen ze dat niet, dan handelen zij in strijd met de huisregels en zetten wij het sanctiebeleid in. Ook wordt er door handhaving gecontroleerd en bekeurd.
- 3) Sinds de zomer zetten wij in de weekenden wijkcoaches in voor de hele omgeving van het pand 'De Friesland'. De werktijden van de wijkcoaches zijn van 19.00 tot 03.00 uur.
- 4) De bezoeksregeling is aangepast. Het aantal bezoekers is gemaximeerd en ook de duur van het verblijf van het bezoek is gebonden aan tijden.
- 5) De omgeving wordt door de collega's van de buitendienst vaker opgeruimd en schoongemaakt.
- 6) We hebben de gegevens van de locatie en beveiliging gedeeld met de omwonenden.

Daarnaast vinden wij het goed om te noemen, dat wij sinds 1 november jl. een omgevingsmanager hebben aangesteld. Deze omgevingsmanager heeft als taak om de verbinding tussen de gemeente en de omwonenden te versterken, het veiligheidsgevoel te bespreken en zorgen en belemmeringen te inventariseren, zodat omwonenden zich gehoord voelen en tijdig en waar nodig maatregelen kunnen treffen.

Op 7 juli 2025 vond een gesprek plaats met wethouder Kramers. Wij betreuren het dat u het gesprek met wethouder Kramers zo heeft beleefd. De wethouder herkent zich niet in het geschetste beeld. Daarbij komt dat u op 8 juli 2025 per e-mail het verslag van het gesprek heeft ontvangen van onze medewerker die bij het gesprek aanwezig was. Daarin staat woordelijk *'Het is wellicht een korte samenvatting. Mochten jullie punten missen dan hoor ik het graag'*. Hierop is ook gereageerd per e-mailbericht. Wij vinden deze wijze van handelen niet onbehoorlijk. De klacht vinden wij op dit onderdeel daarom niet terecht.

Ten tijde van de komst van de eerste lichting gezinnen in augustus 2024 bent u als woonarkbewoner door de gemeente niet in de communicatie meegenomen. U bent over het hoofd gezien, vindt u. Wij zijn nagegaan wanneer en hoe wij rondom dat moment met de omgeving hebben gecommuniceerd. Gebleken is dat wij omstreeks 3 april 2024 de bewoners en ondernemers in de omgeving van Harlingertrekweg 53 (voormalig gebouw De Friesland) per brief hebben geïnformeerd over het onderwerp 'Opvanglocatie Oekraïense vluchtelingen'. In deze brief hebben wij melding gemaakt van een inloopbijeenkomst op dinsdag 18 april 2024 en hebben wij de opvanglocaties in de gemeente, waaronder die aan de Pier en de Harlingertrekweg, benoemd. De woonschepen vielen binnen het verspreidingsgebied van de brief.

U stelt dat u heeft vernomen dat bij de handhaving van foutparkeerders de gemeente de boetes betaalt. Dit is onjuist. De gemeente betaalt geen boetes van foutparkeerders.

Een ander onderdeel van uw klacht gaat erover dat een medewerker van onze organisatie zich in een gesprek met u suggestief heeft uitgedrukt. Wij zijn het met u eens dat als de uitlating is gedaan en ook zo suggestief zoals u stelt dat hij is gedaan, dit een gedraging is die als een vorm van onheuse bejegening is aan te merken. De klacht is voorgelegd aan de betreffende medewerker. De betrokken medewerker herkent zich echter niet in het verwijt dat wordt gemaakt.

De lange looptijd van de bezwaarprocedure (18 weken) vindt u onbehoorlijk en onzorgvuldig. Hetzelfde geldt voor het onbeantwoord blijven van e-mails van u over de situatie aan medewerkers van de gemeente. U klaagt erover dat u nergens in bent meegenomen. Bij brief d.d. 6 oktober jl. hebben wij gereageerd op uw brief van 24 september jl. Hierin hebben wij verklaard dat de termijn om op het bezwaarschrift tegen het besluit om een tijdelijke omgevingsvergunning te verlenen aan OWC De Friesland B.V. voor de opvang van Oekraïense ontheemden aan de Harlingertrekweg 53, te beslissen was verstreken. Uw klacht is op het punt van de overschrijding van de beslistermijn gegrond. Er geldt een wettelijke beslistermijn en die hebben wij niet gehaald. De klacht is gegrond op dit onderdeel.

Het onderdeel dat ziet op de klacht dat medewerkers van onze organisatie onvoorbereid gesprekken met u aangegaan en soms ook onvoldoende zijn geïnformeerd over de brede problematiek c.q. over de verschillende deeldossiers vinden wij niet per sé terecht. Er is meer over te zeggen.

In het gesprek heeft u dit klachtonderdeel met twee voorbeelden toegelicht. Het eerste voorbeeld gaat over het gesprek op 4 februari 2025, een informerend e-mailbericht d.d. 13 februari 2025 van onze medewerker en uw reactie daarop in een e-mailbericht d.d. 24 februari 2025. Het tweede voorbeeld gaat over het gesprek met onze coördinator op locatie De Pier voor de Oekraïne-opvang.

Wat het eerste voorbeeld betreft blijkt uit uw e-mailbericht dat u bepaalde wetenschap toerekent aan de betreffende medewerker ten tijde van het gesprek, terwijl de betreffende medewerker in een reactie daarop duidelijk verklaart dat hij die wetenschap niet had tijdens het gesprek. Wij hebben geen aanleiding die verklaring in twijfel te trekken. De normatieve vraag in welke mate voorbereid een medewerker een gesprek behoort aan te gaan is ons inziens een andere.

Dat geldt ook voor het tweede voorbeeld. De medewerker heeft verklaard dat de verwachtingen over de aanleiding en doel van het gesprek niet in alle opzichten aansloten bij het onderwerp 'opvang op de Pier' waarvoor de betreffende medewerker coördinator is. Wij vinden niet dat er sprake is van onheuse bejegening of klachtwaardig gedrag op het moment dat een medewerker verklaard buiten de eigen taak niet volledig op de hoogte te zijn van een meeromvattend onderwerp. Zeker niet als de verwachtingen over het doel van een gesprek vooraf over en weer niet op elkaar aansluiten. Er mag en er moet soms ook ruimte zijn om dat te zeggen.

U stelt ook dat de gemeente een verdeel- en heerstactiek in dit dossier hanteert en voert daartoe als voorbeeld aan dat slechts drie van de dertien bezwaarmakers waren uitgenodigd voor een omgevingsoverleg. Wij onderschrijven dit vanzelfsprekend niet. Het omgevingsoverleg vindt plaats met een representatieve vertegenwoordiging uit de omgeving, waaronder ook bezwaarmakers. Hun belangen, zorgen en oplossingen kunnen ook door middel van vertegenwoordiging in het overleg naar voren worden gebracht.

Conclusie

Wij vinden uw klacht gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond, zoals hierboven toegelicht.

Vervolg

Als u het niet eens bent met ons antwoord op de klacht, dan kunt u de Nationale ombudsman verzoeken om de klacht te onderzoeken. Informatie daarover is te vinden op de website www.nationaleombudsman.nl. Het behandelen van een klacht door de Nationale Ombudsman leidt niet tot opschorting van gemeentelijke besluitvorming en overige handelingen in welke vorm dan ook.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Leeuwarden
namens dezen,

5.1.2e

directeur Ruimtelijke, Economische Ontwikkeling en Beheer

Onder deze brief treft u geen handtekening aan.
Meer informatie: <https://www.leeuwarden.nl/digitalepost>

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 9