

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e Leeuwarden

Onderwerp Klacht over het handelen van ambtenaren in verband met de illegale
Uw kenmerk verbouwing van de Voedselbank aan de Tylkedam
Ons kenmerk 2025-268264
Dienst REOB
Sector GEB SSJ
Contact 14-058
Bijlagen
Datum 26 november 2025

Geachte 5.1.2e,

Bij brief d.d. 13 oktober 2025 heeft u een klacht ingediend. In uw brief schrijft u dat de klacht gaat “over de wijze waarop ambtenaren van de Sector Duurzame Omgevingskwaliteit en de Sector Gebiedsontwikkeling, Economie en Strategische Staf (Vastgoed) van de gemeente Leeuwarden hebben gehandeld bij de voorbereiding en afhandeling van het besluit van 8 oktober 2025 inzake mijn handhavingsverzoek met betrekking tot de verbouwing van het pand Tylkedam 51 te Leeuwarden, waarin de Voedselbank is gevestigd. De klacht betreft het vermoeden van onzorgvuldig, misleidend en mogelijk niet-integer handelen bij de voorbereiding en motivering van het besluit om niet te handhaven en bij de totstandkoming van de omgevingsvergunning waarmee de illegale verbouwing is gelegaliseerd”.

U werkt de gronden van de klacht in uw brief verder uit in onderdeel 3 (Gronden van de klacht). De klachten gaan over:

- 1. Gebrek aan zorgvuldigheid.
- 2. Oneigenlijk gebruik van bevoegdheden.
- 3. Schending van de beginselplicht tot handhaving.
- 4. Onbehoorlijke behandeling.

Ad. 1, 2 en 3.

Tegen ons besluit d.d. 11 september jl. om een omgevingsvergunning te verlenen voor het realiseren van een doorbraak, op het adres Tylkedam 51 te Leeuwarden, heeft u bezwaar gemaakt.

Tegen ons besluit d.d. 8 oktober jl. (2025-239602) om uw verzoek om handhaving af te wijzen heeft u ook bezwaar gemaakt.

De bezwaarschriften zijn in behandeling bij de onafhankelijke Adviescommissie voor de bezwaarschriften. Wij hebben bij brieven van 23 oktober jl. respectievelijk 11 november jl. in deze bezwaarzaken verweer gevoerd.

Naar onze mening zijn deze klachtonderdelen als gronden van bezwaar voorgelegd aan de bezwarencommissie. Uit onze verweerschriften d.d. 23 oktober jl. en 11 november jl. kunt u opmaken hoe wij de gronden van bezwaar en daarmee ook uw klachten op deze onderdelen beoordelen. Wij volstaan er mee hiernaar te verwijzen.

Ad 4.

De voedselbank is uit hoofde van de huurovereenkomst met de gemeente verantwoordelijk en dient zelf te zorgen voor de vereiste ontheffingen en/of vergunningen in verband met het gebruik van het gehuurde. Ook is in de huurovereenkomst vastgelegd dat de huurder ervoor aansprakelijk is dat bij de uitvoering van de werkzaamheden voldaan wordt aan ter zake door de overheid of andere daartoe bevoegde instanties gestelde of te stellen eisen. Vanuit het oogpunt van het publiekrecht was de huurder als overtreder aan te merken.

Wij hebben geen aanleiding te veronderstellen dat onze medewerkers bewust of verwijtbaar onjuiste informatie hebben verstrekt over de verbouwing en daarmee u hebben getracht te misleiden. Dit zien wij terug noch in de Woo-documenten noch in de besluiten en verweerschriften.

De situatie is geweest dat, voorafgaand aan de interne verbouwing, door vertegenwoordigers van de voedselbank de plannen zijn voorgelegd aan de betreffende medewerker van Vastgoed en om toestemming is gevraagd. Deze medewerker heeft geen uitspraken gedaan over wel of geen vergunningsplicht. Met het oog op de contractuele verantwoordelijkheid van de huurder is de beoordeling daarvan aan huurder gelaten.

Wat dat betreft zou juist gesteld kunnen worden dat niet is gehandeld in een dubbele hoedanigheid en wel met de duidelijke scheiding van verantwoordelijkheden. Voor uw stelling dat de schijn van belangenverstrengeling is ontstaan zien wij, gelet op de definitie daarvan in de gedragscode, geen aanknopingspunt.

De vraag die wat ons betreft rest is of er aanleiding is om vanuit de rol van gemeentelijk vastgoedbeheerder eerder door te verwijzen naar de afdeling Plannen en Vergunningen om ervoor te zorgen dat er in voorkomend geval vooraf een gemeentelijke toets aan publiekrechtelijke voorschriften plaatsvindt op het al dan niet benodigd zijn van een omgevingsvergunning. Wij menen dat die vraag bevestigend kan worden beantwoord en zullen hiervoor aandacht hebben.

Wij zien daarentegen – gelezen uw klacht en gezien onze bevindingen - geen aanleiding om uw klacht door te geleiden naar de gemeentelijke integriteitscoördinator.

Vervolg

Als u het niet eens bent met ons antwoord op de klacht, dan kunt u de Nationale ombudsman verzoeken om de klacht te onderzoeken. Informatie daarover is te vinden op de website www.nationaleombudsman.nl. Het behandelen van een klacht door de Nationale Ombudsman leidt niet tot opschorting van gemeentelijke besluitvorming en overige handelingen in welke vorm dan ook.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Leeuwarden,
namens dezen,

5.1.2e

Directeur

Onder deze brief treft u geen handtekening aan. Meer informatie:
<https://www.leeuwarden.nl/digitalepost>

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3