

5.1.2e

Per e-mail: 5.1.2e@gmail.com

Onderwerp	Woo-besluit
Uw kenmerk	
Ons kenmerk	2025-262464
Dienst	Veiligheidszaken
Sector	Juridische- en veiligheidszaken
Contact	14 058, 5.1.2e
WhatsApp	
Bijlagen	Bezwarenbijsluit, beantwoording en te openbaren documenten
Datum	14 november 2025

Geachte 5.1.2e,

Op 4 oktober 2025 ontvingen wij uw Woo-verzoek dat u per e-mail indiende. Dit verzoek gaat over informatie over de sluiting van Coffeeshop de Os.

Uw verzoek

U verzoekt om het volgende:

‘1. Besluitvorming:

- Op basis van welke overwegingen is de gemeente tot het besluit van sluiting gekomen?
- Welke documenten en stukken heeft de gemeente in deze casus geraadpleegd?

2. Informatie en documenten:

- Welke instanties hebben informatie of overleggen aangeleverd aan de gemeente Leeuwarden met betrekking tot deze zaak?
- Specifiek verneem ik graag:
 - De stukken die door de douane zijn aangeleverd.
 - De stukken die door de marechaussee zijn aangeleverd.
 - De stukken die door de politie zijn aangeleverd.
 - De stukken die door het Openbaar Ministerie (OM) zijn aangeleverd.

3. Communicatie:

- Met wie heeft de gemeente deze of andere informatie gedeeld?
- Wie waren betrokken bij de besluitvorming rondom de sluiting?
- Ik verzoek om toegang tot alle relevante e-mails, gespreksverslagen, notulen, en andere documenten die met deze zaak verband houden.

4. Specifieke vragen:

- Hoe is de gemeente tot haar besluit gekomen? Wat waren de belangrijkste factoren in dat proces?

- Waarom is de stelselmatige belasting- en accijnsontduiking niet meegewogen in het besluit tot sluiting.

5. Graag alle overige informatie aanleveren zoals de besluiten van de gemeente en de zienswijze en reactie van de Coffeeshop De Os en hún vertegenwoordiger.

6. Bestuursrechtelijke vervolg stappen.

Komen er bestuursrechtelijke vervolg stappen? Te denken valt aan een heronderzoek door de Bibob of overleg met de Casus tafel ondermijning? (Stelselmatige accijns en belasting ontduiking ondermijnt de rechtstaat) voorleggen aan het RieC en of andere toetsingen meldingen of vervolg stappen?

Besluit

Wij besluiten om de door u gevraagde documenten ten aanzien van punt 2,3 en 5 gedeeltelijk openbaar te maken. Ten aanzien van punt 1,4 en 6 wijzen wij uw verzoek af omdat u hierin vragen stelt die niet zien op openbaarmaking van documenten. We zullen uw informatievragen wel beantwoorden, maar deze beantwoording valt niet onder de reikwijdte van de Woo. Hieronder lichten wij ons besluit nader toe.

Wettelijk Kader

Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt, een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat.

Artikel 1.1 Woo geeft het volgende aan: 'Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.'

In de Woo en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder document: 'een door een orgaan, persoon of college opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' (artikel 2.1 Woo). Het moet gaan om bestaande documenten die daadwerkelijk fysiek aanwezig zijn. Er rust op een overheidsorgaan geen plicht om een document, zoals bijvoorbeeld een overzicht, aan te maken.

Onder 'naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' heeft een brede betekenis. Het gaat hier om documenten die direct of randvoorwaardelijk gerelateerd zijn aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken.

Inventarisatie van de documenten

Op basis van uw verzoek zijn 23 documenten gevonden die binnen de reikwijdte van punt 2,3 en 5 vallen. Er is rondom de sluiting van de coffeeshop een interne map en een zaak in ons het zaakstelsel aanwezig. De documenten hieruit zijn geïnventariseerd. Daarnaast heeft de behandelend ambtenaar van de zaak diens e-mail doorgezocht op aanverwante e-mailcommunicatie over de sluiting. Ook deze e-mails zijn geïnventariseerd.

Punt 1,4 en 6 uit uw verzoek bevatten algemene informatievragen die niet zien op openbaarmaking van documenten. Ten aanzien van deze punten zijn dan ook geen documenten geïnventariseerd. Een ambtenaar van de afdeling Juridische- en veiligheidszaken heeft uw vragen beantwoord.

Deze informele beantwoording verstrekken we u bij dit besluit in een bijlage. Deze beantwoording maakt geen integraal onderdeel uit van het Woo-besluit.

Zienswijzen

Er is geen verplichting om iedere belanghebbende om een zienswijze te vragen. Wel kan het nodig zijn om tot een zorgvuldige besluitvorming te komen. Na beoordeling van de documenten op basis van de artikelen 5.1 en 5.2 Woo hebben wij geconstateerd dat er twee belanghebbenden (B1 en B2) zijn waarvan wij verwachtten dat deze mogelijk bedenkingen zouden hebben tegen openbaarmaking van (een deel van) de documenten. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven.

B1 en B2 hebben bedenkingen geuit tegen opbaarmaking van de voorgelegde documenten. In de motivering hieronder leest u hoe wij hier mee om zijn gegaan.

Motivering

Allereerst wijzen wij u op het volgende. Op grond van artikel 4.1 lid 7 Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. De Woo kent daarnaast ook geen beperkte openbaarmaking.

Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Woo niet mogelijk is. Wanneer de betreffende documenten aan u verstrekt worden, moeten wij deze ook aan anderen verstrekken indien zij daarom verzoeken.

Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid de bedoeling of belangen van de verzoeker niet worden meegenomen in de te verrichten belangenafweging. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Artikel 5.1 lid 1 van de Woo bevat absolute uitzonderingen. Het belang van openbaarheid moet te allen tijde wijken wanneer deze uitzonderingsgrond van toepassing is. Er wordt geen nadere belangenafweging gemaakt.

Artikel 5.1 lid 2 van de Woo bevat relatieve uitzonderingen. Bij relatieve uitzonderingsgronden maakt het bestuursorgaan een afweging tussen het algemene belang van openbaarheid en de door de uitzondering te beschermen belangen. Een beroep op een uitzonderingsgrond moet onderbouwd zijn. De door uw gevraagde documenten zijn deels openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgronden. Hieronder leest u de motivering.

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Verstrekking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Persoonsgegevens van derden

Ten aanzien van de persoonsgegevens zijn wij van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De namen van de belanghebbenden zijn niet relevant voor de bestuurlijke aangelegenheid waarop het Woo-verzoek ziet. Daarom zijn zowel de persoonsgegevens zoals namen en adressen, maar ook zinsdelen en woorden die eenvoudig indirect herleidbaar zijn tot een persoon of een groep personen verwijderd uit documenten. Wij zijn van mening dat op deze wijze de persoonlijke levenssfeer van de belanghebbenden voldoende beschermd is om de documenten die onder de reikwijdte van dit Woo-verzoek vallen openbaar te maken.

Persoonsgegevens van ambtenaren

Voor zover het namen van ambtenaren en bestuurders betreft is het volgende van belang. Uit hoofde van hun functie treden bijvoorbeeld raadsleden (mits in functie raadslid), burgemeester en wethouders op in de openbaarheid. De namen van deze personen zijn derhalve zichtbaar. Volgens ons weegt het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de andere bij de aangelegenheid betrokken personen zwaarder dan het publieke belang van openbaarmaking van deze informatie. Hierdoor zijn persoonsgegevens van bij de aangelegenheid betrokken ambtenaar geweigerd.

De tekstdelen die zijn uitgezonderd wegens de persoonlijke levenssfeer zijn voorzien van de aanduiding 5.1.2.e. In de legenda is vermeld op welke pagina's deze uitzonderingsgrond is toegepast.

Artikel 5.2 lid 1 Woo

Persoonlijke beleidsopvattingen

Een deel van uw verzoek ziet op documenten die zijn opgesteld voor intern overleg. In deze documenten staan persoonlijke beleidsopvattingen van medewerkers van de gemeente Leeuwarden. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen voor intern overleg. De persoonlijke beleidsopvattingen in de betreffende documenten zijn in de meeste gevallen onherleidbaar verstrekt. Dit met het oog op een goede en democratische bestuursvoering. Het belang van openbaarmaking weegt in die gevallen zwaarder dan het belang van vrije uitwisseling van ideeën en gedachten van de medewerkers van de gemeente Leeuwarden.

In één document is een persoonlijke beleidsopvatting wel uitgezonderd van openbaarmaking, omdat openbaarmaking de vrije uitwisseling van ideeën en gedachten belemmert. Verder is het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering dat deze persoonlijke beleidsopvatting geopenbaard wordt.

Wij vinden dat geheimhouding in dit geval voorrang moet hebben boven het algemene belang van openbaarmaking, omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming.

Het tekstdeel dat is uitgezonderd wegens de persoonlijke levenssfeer zijn voorzien van de aanduiding 5.2.1. In de legenda is vermeld op welke pagina deze uitzonderingsgrond is toegepast.

Artikel 5.1 lid 5 Woo

Onevenredige benadeling

B1 heeft bedenkingen geuit en wil dat de zienswijze van de Os en bijbehorende stukken in zijn geheel niet worden geopenbaard. De redenering hiervoor wordt niet gezocht in de Woo maar onder het verschoningsrecht, de advocatenwet en de Wet politiegegevens. Deze zienswijze volgen we niet volledig, maar besluiten wel om met de zienswijze mee te gaan en de aangevoerde redenen op te merken als een beroep op onevenredige benadeling 5.1 lid 5 Woo. Met de weigering van de documenten komen we tegemoet aan de belangen van B1 alsook aan het belang van openbaarmaking. Dit komt omdat in het besluit tot sluiting van de Os wel relevante informatie uit de zienswijze is opgenomen. Weigering van de integrale zienswijze zorgt dus niet voor een vermindering van openbare informatie, maar voorkomt wel mogelijke onevenredige benadeling van B1 en coffeeshop de Os.

De documenten die zijn geweigerd wegens onevenredige benadeling vindt u terug op de inventarislijst.

De Wet politiegegevens

In de bestuurlijke rapportage, fotoblad en bevindingen van de politie is er sprake van politiegegevens zoals bedoeld in artikel 1 onder a Wpg. Volgens artikel 1 onder a van de Wpg is een politiegevee elk persoonsgegeven dat in het kader van de uitoefening van de politietaak wordt verwerkt. Voor deze (politie)gegevens waarop de Wpg van toepassing is, is een bijzonder openbaarmakingsregime van toepassing. De Wpg kent een eigen gesloten verstrektingsregime, waarbij politiegegevens slechts worden verstrekt buiten het politiedomein aan specifiek in paragraaf 3 van de Wpg genoemde personen of instellingen. U behoort niet tot deze categorie personen.

B2 geeft in de zienswijze aan dat de bestuurlijke rapportage en aanverwante documenten uitsluitend politiegegevens bevatten en daarom volledig geweigerd moeten worden. Deze zienswijze volgen we niet volledig, maar besluiten wel om met de zienswijze mee te gaan. Met de weigering van de documenten komen we tegemoet aan de belangen van B2 alsook aan het belang van openbaarmaking. Dit komt omdat in het proces verbaal en in het besluit van de gemeente Leeuwarden wel relevante informatie staat over de feiten waarom de coffeeshop is gesloten. Weigering van de integrale documenten van de politie zorgt dus niet voor een vermindering van openbare informatie, maar voorkomt wel dat wij tegen de zienswijze van B2 in gaan.

De documenten en tekstdelen die zijn geweigerd wegens de Wet politiegegevens vindt u terug op de inventarislijst.

Verstrekking

De te openbaren documenten worden samen met dit besluit verstuurd naar het bij ons bekende e-mailadres.

Bezwaar

Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u daartegen bezwaar maken. Wij verwijzen u korthedshalve naar de bezwaarclausule bij dit besluit.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Leeuwarden,
namens dezen,

mr. drs. R.T. Offringa,
teamleider Juridische Zaken

Onder deze brief treft u geen handtekening aan.
Meer informatie: <https://www.leeuwarden.nl/digitalepost>

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u bezwaar maken. Dit doet u door binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit een brief (een 'bezwaarschrift') naar ons te sturen. In deze brief staan in ieder geval:

- a. uw naam en adres;
- b. de datum waarop u de brief heeft geschreven;
- c. tegen welk besluit u bezwaar maakt;
- d. het kenmerk/nummer van het besluit;
- e. de reden van uw bezwaar;
- f. uw handtekening.

U kunt het bezwaar digitaal indienen via www.leeuwarden.nl/bezwaarschrift of schriftelijk door het bezwaar te sturen naar de gemeente Leeuwarden, Postbus 21000, 5.1.2e in Leeuwarden.

Besluit uitstellen?

Bij spoedeisende zaken kunt u vragen het besluit tijdelijk uit te stellen. Dit doet u door een 'voorlopige voorziening' aan te vragen bij Rechtbank Noord-Nederland. Hier zijn kosten voor u aan verbonden. Uiteraard is het aan de rechter om te beslissen of het besluit wel of niet kan worden uitgesteld. U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk voor de precieze voorwaarden op de genoemde site.

BIJLAGE 2 Informele beantwoording punt 1,4 en 6

1. Besluitvorming:

- Op basis van welke overwegingen is de gemeente tot het besluit van sluiting gekomen?

Antwoord: er was sprake van een overtreding van een van de gedoogvoorschriften, specifiek voorschrift 8 van de vergunning. In voorschrift 8 is namelijk bepaald dat - in aansluiting op de Aanwijzing Opiumwet - de voorraad 'softdrugs' in elk geval de 500 gram niet te boven mag gaan. Conform het handhavingsarrangement volgt een waarschuwing tot 600 gram, vanaf vernoemde hoeveelheid een sluiting van 3 maanden. Het voorhanden hebben van grote hoeveelheden softdrugs is zeer onverantwoord, aangezien de wetenschap van aanwezigheid van een dergelijke voorraad de risico's op gewelddadige situaties verhoogt. Handhaving heeft niet alleen tot doel om de concrete overtreding ongedaan te maken, maar ook om toekomstige overtredingen te voorkomen, en om een signaal af te geven aan de omgeving en aan andere coffeeshophouders. Voor de omgeving en andere coffeeshophouders wordt door deze maatregel duidelijk dat overtreding door een coffeeshop van de voorwaarden die aan de uitzonderingspositie van de coffeeshop zijn verbonden, tot optreden van de burgemeester leidt (generaal-preventieve werking).

- Welke documenten en stukken heeft de gemeente in deze casus geraadpleegd?

Antwoord: Opiumwet, Handhavingsarrangement bijzondere wetten Horeca, coffeeshops, prostitutie en kansspelen, diverse jurisprudentie.

4. Specifieke vragen:

- Hoe is de gemeente tot haar besluit gekomen? Wat waren de belangrijkste factoren in dat proces?

Antwoord: zie antwoord 1.

- Waarom is de stelselmatige belasting- en accijnsontduiking niet meegewogen in het besluit tot sluiting.

Antwoord: De vermeende stelselmatige belasting- en accijnsontduiking betreft geen openbare orde aangelegenheid. De burgemeester heeft derhalve op dit punt geen bevoegdheid. De Douane is hierin handelingsbevoegd.

6. Bestuursrechtelijke vervolgstappen.

'Komen er bestuursrechtelijke vervolgstappen? Te denken valt aan een heronderzoek door de Bibob of overleg met de Casus tafel ondermijning ?

Antwoord: of en welke eventuele vervolgstappen volgen; daarover worden op dit moment geen uitspraken gedaan.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 7



Datum	19 augustus 2025
Tijdstip	18:35 uur
Locatie	Coffeeshop de Os, Korfmakerstraat 2
Plaats	Leeuwarden
Verbalisanten	5.1.2e en 5.1.2e
Proces verbaal nr.	20250819-6063784
Zaak nr. (archief)	

PROCES-VERBAAL VAN BEVINDINGEN

Wij, verbalisanten

- 5.1.2e integraal handhaver, in dienst bij de gemeente Leeuwarden, eenheid Handhaving, team Handhaving Openbare Ruimte, aangewezen als toezichthouder als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht en tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, nummer akte van beëdiging 6063784, domein 1 Openbare ruimte, standplaats Leeuwarden, gemeente Leeuwarden, en;
- 5.1.2e, integraal handhaver, in dienst bij de gemeente Leeuwarden, eenheid Handhaving, team Handhaving Openbare Ruimte, aangewezen als toezichthouder als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht en tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, nummer akte van beëdiging 6046053, domein 1 Openbare ruimte, standplaats Leeuwarden, gemeente Leeuwarden, verklaren hierbij het volgende:

Op dinsdag 19 augustus, omstreeks 18:35 uur, waren wij, verbalisanten, in uniform gekleed en met toezicht belast op de Groeneweg 3 te Leeuwarden. Op genoemd tijdstip werd de coördinatoren telefoon gebeld door de meldkamer van douane. De douane was op dat moment bij coffeeshop de Os aanwezig voor een controle op de Accijnswet. Wij hoorden dat de douane een grotere hoeveelheid wiet had aangetroffen dan is toegestaan. Hierop zijn wij ter plaatste gegaan.

Ter plaatste bij coffeeshop de Os, hoorden wij, verbalisanten, van de aanwezige medewerkers dat de douane boven bezig was in het kantoor. Wij zijn vervolgens ook naar kantoor gegaan dat zich op de tweede verdieping van het pand bevond. Wij zagen in het kantoor twee mannen zitten waarvan wij één de gegevens hebben vastgesteld. Dit was 5.1.2e, 5.1.2e van de coffeeshop.

Wij zagen toen vijf zakken met wiet op het bureau liggen. Ik, verbalisant 5.1.2e, zag vervolgens aan de rechterzijde van het kantoor een kastje op de grond staan. Ik zag dat beide deuren van het kastje open stonden. Ik hoorde de douane zeggen dat de zakken met wiet daarin zaten. Ik heb vervolgens hier foto's van gemaakt.

De douane vertelde aan ons dat ze bezig waren met een controle en dat ze vroegen aan 5.1.2e om een kastje te openen. Hier zaten vervolgens vijf zakken met wiet in. De douane heeft vervolgens alles gewogen en vertelde aan ons dat zij op ongeveer om 4 á 5 kilo wiet uitkwamen.

Ik, verbalisant 5.1.2e, heb vervolgens elke zak met wiet op de weegschaal van coffeeshop de Os gewogen. Op het moment van de controle waren wij niet in bezit van een eigen weegschaal. Ik zag dat, voordat ik de zakken ging wegen, de weegschaal 0 gram aan gaf. Na alle zakken te hebben gewogen kwamen wij uit op 4,7 kilo. Volgens het coffeeshop beleid van gemeente Leeuwarden, is het niet toegestaan om meer dan 500 gram softdrugs op voorraad te hebben. Hierbij zijn zowel de zakken als het geld dat in één van de zakken zat meegerekend. Wij hebben dus niet aan het geld in de zak gezeten. Ik, verbalisant 5.1.2e, heb ondertussen meegekeken en foto's van de zakken op de weegschaal gemaakt. Het viel ons, verbalisanten, op dat 5.1.2e, 5.1.2e, hamerde op het feit dat het verpakkingsmateriaal, waar de wiet inzate, werd meegeteld tijdens het wegen. Vervolgens heeft verbalisant 5.1.2e contact opgenomen met de politie om de wiet in beslag te nemen. Na enige tijd kwam politie ter plaatste en hebben zij de zakken in beslag genomen.



Team Handhaving openbare ruimte
Groeneweg 3
8911 EH Leeuwarden
Tel. 14 058



Uiteindelijk heeft de politie de in beslag genomen zakken met wiet zelf nog met hun eigen geijkte weegschaal gewogen. Hieruit kregen wij de terugkoppeling dat het om 4,4 kilo wiet ging. Hiervan hebben zij een mutatie opgemaakt en deze hebben zij gedeeld met de afdeling OOV/JVZ van de gemeente Leeuwarden.

Tijdens de controle hoorden wij dat de andere aanwezige 5.1.2e zei: 'Nu zullen we wel voorgoed dicht moeten.' 'Die verbouwing zit er nu ook niet meer in.' 5.1.2e
5.1.2e Of woorden van gelijke strekking. Hieruit kregen wij het vermoeden dat 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e was.

Wij, verbalisanten, hebben dit proces-verbaal op ambtsbelofte opgemaakt te Leeuwarden op woensdag 20 augustus 2025.

5.1.2e

Integraal Handhaver
Ambtsbelofte

5.1.2e

5.1.2e

Integraal Handhaver
Ambtsbelofte

5.1.2e



Team Handhaving openbare ruimte
Groeneweg 3
8911 EH Leeuwarden
Tel. 14 058



Bijlage

Zak 1: 770,5 gram



20250819-6063784



Team Handhaving openbare ruimte
Groeneweg 3
8911 EH Leeuwarden
Tel. 14 058



Zak 2: 995,3 gram



2025-08-19 19:32

20250819-6063784



Team Handhaving openbare ruimte
Groeneweg 3
8911 EH Leeuwarden
Tel. 14 058



Zak 3: 1597,2 gram



20250819-6063784



Team Handhaving openbare ruimte
Groeneweg 3
8911 EH Leeuwarden
Tel. 14 058



Zak 4: 1063,9 gram



2025-08-19 19:32

20250819-6063784



Team Handhaving openbare ruimte
Groeneweg 3
8911 EH Leeuwarden
Tel. 14 058



Zak 5: 261,7 gram



20250819-6063784



Team Handhaving openbare ruimte
Groeneweg 3
8911 EH Leeuwarden
Tel. 14 058



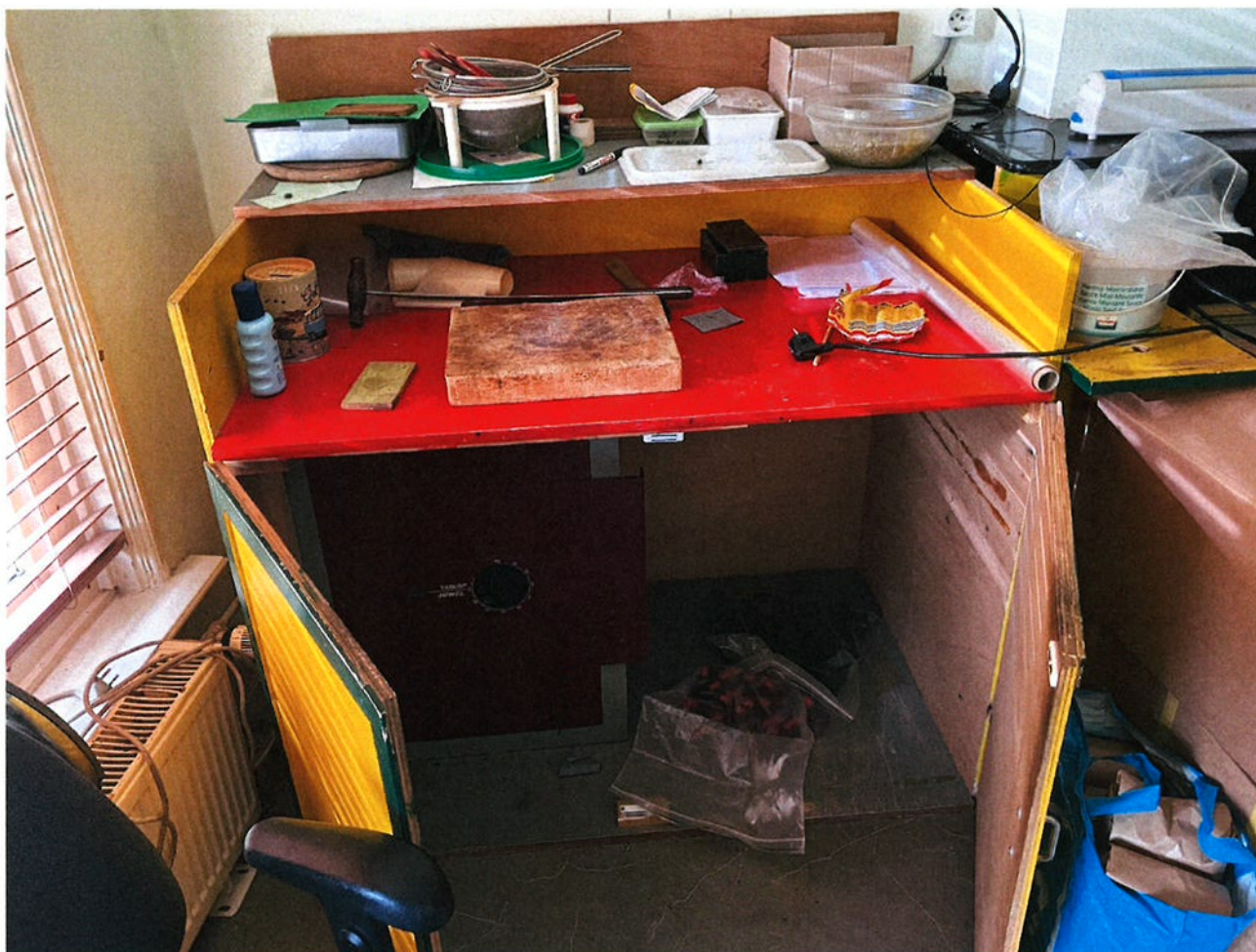
20250819-6063784



Team Handhaving openbare ruimte
Groeneweg 3
8911 EH Leeuwarden
Tel. 14 058



Kast waar de vijf wiet zakken in zaten



20250819-6063784





Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

AANGETEKEND EN PER GEWONE POST VERZENDEN

Maya's Grow - Coffeeshop De Os

T.a.v. de vennoten 5.1.2e en 5.1.2e

Korfmakersstraat 2

8911 LA Leeuwarden

Onderwerp Besluit tot tijdelijke sluiting coffeeshop De Os

Uw kenmerk

Ons kenmerk 2025-229162

Dienst Veiligheidsdomein

Sector Juridische en Veiligheidszaken

Contact 14 058, JVZ

WhatsApp

Bijlagen 1. TOELICHTING, 2. BEZWAARSCHRIFTENBIJSLUITER

Datum 30 september 2025

Geachte heren/mevrouw 5.1.2e en 5.1.2e,

Bij brief van 3 september 2025 heb ik u op de hoogte gesteld van mijn voornemen om tot tijdelijke sluiting over te gaan van Coffeeshop De Os, gevestigd aan de Korfmakersstraat 2 te Leeuwarden.

Uit onderzoek van de politie is namelijk gebleken dat uw Coffeeshop De Os - de vestiging onder rechtstreeks beheer van Maya's Grow VOF en daarbij behorende vennoten - de voorwaarden van de gedoogverklaring niet heeft nageleefd, door dat daar op 19 augustus 2025 meer dan de maximaal gedoogde handelshoeveelheid softdrugs aanwezig was.

Ik heb u in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen. 5.1.2e 5.1.2e, heeft op 15 september 2025 namens u een schriftelijke zienswijze ingediend.

In deze brief leest u mijn besluit en de toelichting daarop.

Besluit

Gelet op de informatie van de politie leg ik u hierbij op grond art. 13b, lid 1 van de Opiumwet en het Handhavingsarrangement van de gemeente Leeuwarden een last onder bestuursdwang op wegens het overtreden van voorschrift 8 van uw gedoogverklaring. Dit houdt in dat ik u gelast de coffeeshop aan de Korfmakersstraat 2 te Leeuwarden tijdelijk voor het publiek te sluiten en gesloten te houden. De tijdelijke sluiting geldt ook voor de ruimte op de tweede verdieping van het pand, de ruimte waar de cannabis is aangetroffen. Ik bepaal de duur van deze sluiting op een periode van drie (3) maanden. Deze periode van sluiting loopt van woensdag 8 oktober 2025 9:00 uur tot en met donderdag 8 januari 2026 09:00 uur. Dit betekent dat het gedurende die periode niet is toegestaan de coffeeshop voor het publiek geopend te hebben en daar bezoekers toe te laten of te laten verblijven (ook geen afhaalactiviteiten).

Op grond van artikel 2:41, vierde lid van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) kan ik een ontheffing verlenen aan personen wier aanwezigheid in het pand

wegens dringende redenen noodzakelijk is. Gezien de reeds in gang gezette bouwwerkzaamheden aan het pand, de gevolgen die het niet continueren van de bouw voor de duur van drie maanden met zich meebrengen, verleen ik ontheffing van het verbod om het pand aan de Korfmakersstraat 2 te Leeuwarden te betreden aan:

- medewerkers van bouwbedrijf Kimsma, onderaannemers, en andere bij de bouwwerkzaamheden betrokken personen, wiens aanwezigheid in het pand noodzakelijk is ter continuering van de bouwwerkzaamheden aan het pand.

Het betreden van het pand door voornoemde personen is toegestaan op:

- Maandag tot en met vrijdag tussen 07:00 uur 's ochtends en 20:00 's avonds.

Mijn handhavers en de politie zullen controleren of de aan u opgelegde last door u wordt nageleefd.

Indien blijkt dat u niet of niet tijdig zelf tot sluiting van uw coffeeshop over gaat, zal ik bestuursdwang toepassen en door feitelijk handelen tot sluiting van uw coffeeshop overgaan. In dat geval is het mijn bevoegdheid om het pand waarin de coffeeshop is gevestigd, te verzegelen op grond van artikel 5:28 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), waardoor het pand voor u niet meer toegankelijk is. Ook kunnen dan op grond van artikel 5:25, lid 1 Awb de kosten die verbonden zijn aan de toepassing van de bestuursdwang op u worden verhaald.

Toelichting

Hieronder vindt u een toelichting op dit besluit. Deze maakt deel uit van het besluit.

Bezwaar

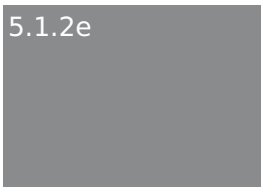
Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u een bezwaarschrift indienen. In bijlage 2 is aangegeven hoe u dit moet doen. Het indienen van bezwaar heeft geen schorsende werking.

Afschrift

In het kader van de samenwerking op het gebied van handhaving is een afschrift van deze brief verzonden aan de dienst Handhaving van de gemeente Leeuwarden, de politie en het Openbaar Ministerie.

Hoogachtend,

5.1.2e

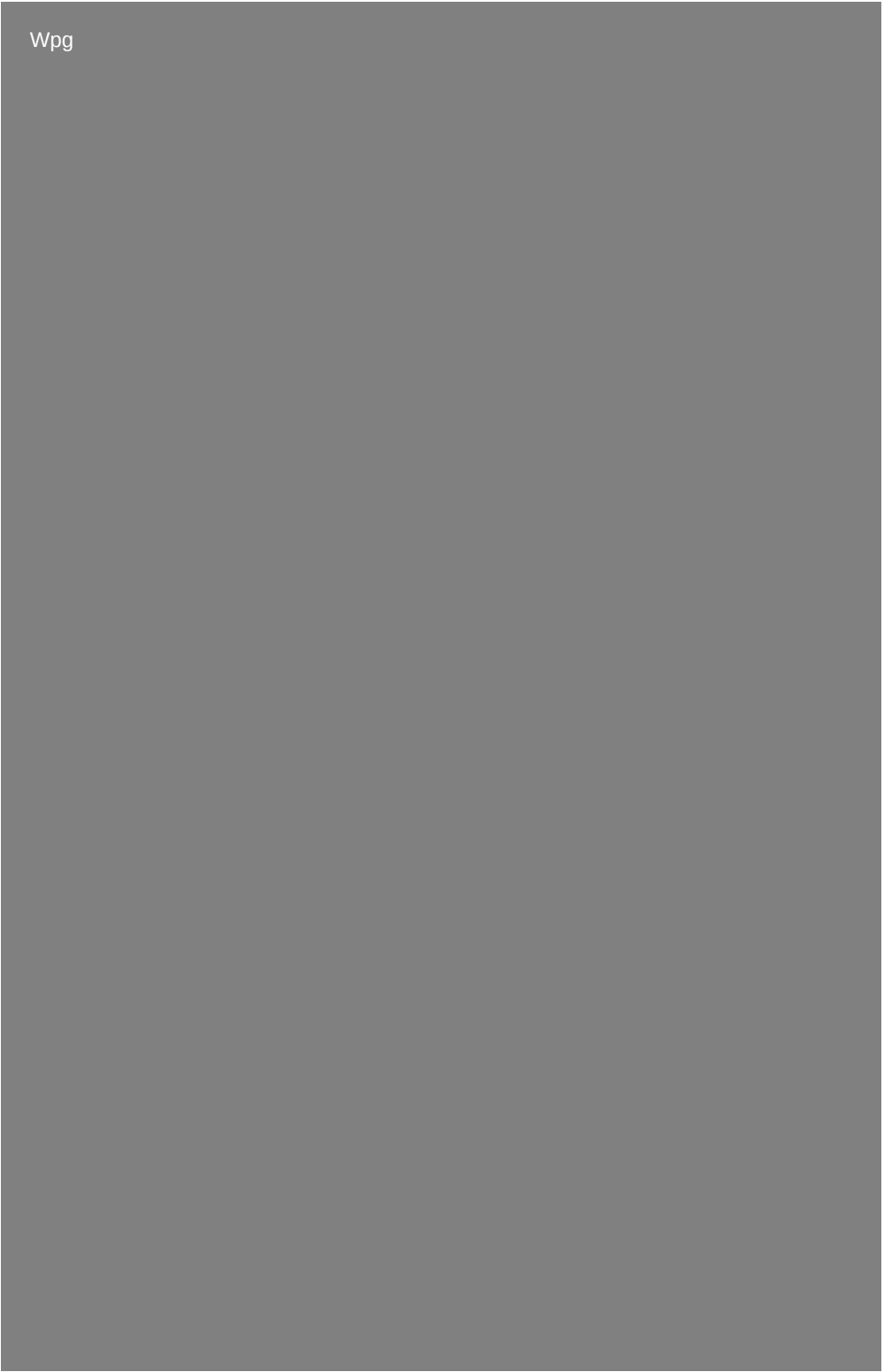


mr. S. van Haersma Buma
De burgemeester van Leeuwarden

BIJLAGE 1: TOELICHTING

Bevindingen politie en douane Groningen

Wpg



Wpg

Wpg

Overtreding en bevoegdheid tot toepassen bestuursdwang

Uit de bevindingen is gebleken dat er meer dan 500 gram softdrugs in het kantoor op de tweede/bovenste verdieping van de coffeeshop aanwezig was. De gevonden softdrugs in het kantoor op de tweede/bovenste verdieping van de coffeeshop wordt als interne voorraad van de coffeeshop aangemerkt.

Daarmee is sprake van een overtreding van voorschrift 8 van de gedoogverklaring die op 25 november 2024 onder kenmerk 2024-233961 aan de coffeeshop De Os (onderdeel van VOF Maya's Grow) is verleend. In voorschrift 8 is namelijk bepaald dat - in aansluiting op de Aanwijzing Opiumwet - de voorraad 'softdrugs' in elk geval de 500 gram niet te boven mag gaan.

Uit gegevens van de Kamer van Koophandel blijkt dat VOF Maya's Grow de hoofdvestiging en drijver is van coffeeshop De Os aan de Korfmakersstraat 2 te Leeuwarden. Hiermee zijn het de vennoten (5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e) (eind)verantwoordelijk en degene die het juridisch en/of feitelijk in hun macht hebben om de lastgeving uit te voeren.

De gedoogverklaring is eveneens aan deze vof verleend. Op grond van artikel 5:1, eerste en derde lid van de Awb jo. artikel 51 lid 2 en 3 Sr wordt een vof gelijkgesteld met een rechtspersoon. Daarom heb ik de vof aangemerkt als overtreder van artikel 13b van de Opiumwet en voorschrift 8 van de gedoogverklaring. Deze gedraging kan gelet op de aard van de overtreding redelijkerwijs aan de vof worden toegerekend.

Ik ben op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet bevoegd tot toepassing van bestuursdwang indien in woningen of lokalen of op een daarbij behorend erf een middel als bedoeld in lijst I en II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is. Bij overtredingen zoals deze wordt volgens het Handhavingsarrangement bijzondere wetten van de gemeente Leeuwarden opgetreden.¹ Het Handhavingsarrangement geeft aan dat als bestuurlijke

¹ Handhavingsarrangement bijzondere wetten - Horeca, coffeeshops, prostitutie en kansspelen; vastgesteld op 5 juli 2022, bekend gemaakt op 20 juli 2022, en in werking getreden op 21 juli 2022.

maatregel bij aanwezigheid van een handelsvoorraad tussen de 500 en 600 gram, eerst een waarschuwing volgt. Bij een handelsvoorraad boven de 600 gram volgt een tijdelijke sluiting van de coffeeshop voor de duur van 3 maanden. De volgende stap is een sluiting voor 6 maanden en vervolgens het intrekken van de exploitatievergunning en gedoogverklaring.

In dit geval is sprake van een handelsvoorraad fors boven de 600 gram, te weten 4475 gram, zodat volgens het toepasselijke beleid in beginsel een sluiting van 3 maanden geïndiceerd is.

Zienswijze

Ik heb u in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven. Op 15 september 2025 heeft uw gemachtigde, 5.1.2e, per mail een zienswijze ingediend. Deze zienswijze hebben wij betrokken bij de uiteindelijke besluitvorming. Hieronder wordt uiteengezet welke belangenafweging en motivering ik ten grondslag leg aan dit besluit.

In de zienswijze wordt - samengevat - het volgende betoogd:

1. Er zou geen mogelijkheid zijn geboden om de zienswijze mondeling naar voren te brengen. Een aanvullende mondelinge zienswijze wordt op prijs gesteld, deze zou - in het kader van hoor- en wederhoor - kunnen bijdragen aan de zorgvuldigheid van het te nemen besluit.
 2. Er zou geen sprake zijn van een overtreding van de gedoogvoorwaarden. De ruimte waar de hennep is aangetroffen zou geen deel uitmaken van de horecalokaliteit zoals deze is vergund middels de exploitatievergunning. De ruimte op de tweede verdieping zou geen onderdeel zijn van de coffeeshop, deze ruimte maakt onderdeel uit van het kadasternummer 4672, bestaande uit drie percelen (Korfmakersstraat 2, 2a en Over de Kelders 26). De drie percelen beschikken over een eigen elektriciteitsmeter, er is sprake van twee gasmeters en twee internetaansluitingen.
 3. De vof zou op grond van artikel 5:1, derde lid van de Awb moeten worden gelijkgesteld met een rechtspersoon. Derhalve zouden de toerekeningscriteria uit het Ijzerdraad- en Drijfmest-arrest van toepassing zijn. De vennootschap zou als gelijkgesteld rechtspersoon niet (collectief) aanvaard hebben dat er een grote hoeveelheid cannabis op de tweede verdieping werd bewaard. Dit zou ook niet behoren tot de normale bedrijfsactiviteit van de vof. De aanwezigheid van de cannabis zou dan ook niet te wijten zijn aan de vof, maar aan het handelen van één persoon. Deze persoon zou buiten medeweten van de overige vennoten wel wetenschap hebben gehad van de kortstondige aanwezigheid van een grote hoeveelheid cannabis. De vof en daarmee alle vennoten zouden daardoor onterecht zijn aangemerkt als overtreder. De vennoten hebben er groot belang bij niet ten onrechte als overtreder te worden aangemerkt.
 4. De voorgenomen motivering zou niet voldoen aan het evenredigheidsbeginsel. Met de voorgenomen sluiting zouden potentiële klanten hun cannabis elders halen, onder andere bij niet gedoogde dealers. Dit zou niet in het belang van de volksgezondheid zijn noch in het belang van de openbare orde en veiligheid. Tevens zou sluiting van de coffeeshop de
-

wetenschappelijke bevindingen van het experiment gesloten coffeeshop-keten geen goed doen. Daarnaast zou uit het experiment blijken dat een grotere weekvoorraad niet per se een aantasting van de openbare orde met zich meebrengt. Vanuit coffeeshop De Os wordt wekelijks 5,6 kg aan cannabisproducten verkocht. Er is minder dan dit aangetroffen in de ruimte boven de coffeeshop.

Uit het beleid zou niet blijken wat het doel van de sluiting voor de duur van drie maanden is. Sluiting zou per saldo niets veranderen aan de situatie. Zolang een coffeeshop niet legaal kan worden bevoorraadt is het overtreden van de Opiumwet automatisch het gevolg van incompleet gedoogbeleid. De noodzaak van sluiting zou ontbreken.

Er wordt gewezen op de rechtspraak. Zo is in een vergelijkbare situatie in bijvoorbeeld Maastricht, een coffeeshop niet gesloten na het aantreffen van een te grote voorraad dan wel een stashplek. Daarnaast is er bijvoorbeeld in de gemeente Eindhoven sprake van differentiatie qua sluitingsduur op basis van de aangetroffen hoeveelheid.

Er zou niet zijn voldaan aan het geschiktheids criterium. Er moet sprake zijn van een causaal verband tussen de maatregel en het verwezenlijken van de doelen. Met het sluiten van de coffeeshop zou het tegenovergestelde van het beleid worden bereikt.

Er zou niet worden voldaan aan het noodzakelijkheids criterium. De maatregel dient te worden genomen ter bescherming van het woon- en leefklimaat en het herstel van de openbare orde. Daarbij moet worden gekeken naar de ernst en omvang van de overtreding. De coffeeshop mag het product verkopen zonder dat er maxima gelden aan het aantal transacties per dag. Daarnaast gaat het om een aangetroffen hoeveelheid minder dan de weekvoorraad. Ook is er geen sprake van recidive.

Coffeeshop De Os zou een belangrijke functie maatschappelijke functie vervullen; het is een aantrekkelijke ontmoetingsplek voor een rustig gelijkgestemd publiek. Er zou sprake zijn van een vorm van onderlinge sociale controle en dat zou de klantengroep aanspreekbaar maken bij gesignaleerde problemen. Daarmee zou de preventie en dus de volksgezondheid gediend zijn. Tevens onderhoudt coffeeshop De Os goed contact met de politie, de gemeente, de Belastingdienst en omwonenden. Ook heeft het feit zich op 19 augustus 2025 voorgedaan, dit zou niemand verder zijn opgevallen; er zou dus geen sprake zijn van ophef of verstoring van de openbare orde. Ook zou een ruime meerderheid van de Nederlandse bevolking voor legalisering van cannabis zijn. Gezien voornoemde zou de noodzaak van een sluiting dus ontbreken.

Tevens zou niet zijn voldaan aan het evenwichtigheids criterium. Zo zou er geen sprake zijn van persoonlijke verwijtbaarheid (zie ook punt 3). Daarnaast dient het bestuursorgaan alle concrete omstandigheden te betrekken bij het nemen van een besluit, waarbij moet worden beoordeeld of deze op zichzelf dan wel tezamen met andere omstandigheden nopen tot afwijking van de beleidsregels. Deze omstandigheid zou zich in dit geval voordoen.

5. Bij het coffeeshopbeleid is sprake van achterdeurproblematiek, aangezien de (illegale) inkoop nodig is voor de (gedoogde) verkoop. Deze omstandigheid zou ertoe leiden dat strafrechters, zelfs in zaken waarin sprake is van aanzienlijke handelshoeveelheden cannabis, overgegaan tot een rechterlijk pardon (art. 9a Sr).
6. Indien toch wordt besloten om over te gaan tot sluiting van de coffeeshop, wordt verzocht om een schriftelijke waarschuwing dan wel een last onder dwangsom op te leggen in plaats van een sluiting. Indien toch wordt besloten om over te gaan tot sluiting van een pand, dan wordt verzocht niet de coffeeshop zelf te sluiten maar het perceel Over de Kelders 26, waar de cannabis aangetroffen zou zijn.
7. De percelen Over de Kelders 26 en Korfmakersstraat 2 te Leeuwarden zijn monumentale panden die op dit moment ingrijpend worden verbouwd. Deze verbouwing zou een bijzondere omstandigheid zijn om van effectivering van de sluiting af te zien. Als de sluiting wel wordt geëffectueerd, dan wordt verzocht om uitstel van de sluiting tot de werkzaamheden voltooid zijn. Vertraging van de bouw zou het stedelijk aanzicht en uitstraling niet ten goede komen. Een gesloten pand terwijl er werkzaamheden plaatsvinden zou de kans op inbraken en brand verhogen en daarmee ook de veiligheid.

Reactie op zienswijze en belangenafweging:

Mondelinge zienswijze

Zoals door u wordt opgemerkt, is er sprake van een belastend besluit en dient een belanghebbende op grond van artikel 4:8 van de Awb in de gelegenheid worden gesteld een zienswijze in te dienen. De zienswijze kan ingevolge artikel 4:9 van de Awb schriftelijk of mondeling naar voren worden gebracht. Het voornemen tot het nemen van een belastend besluit is bij brief van 3 september jl. aan u bekendgemaakt. Daarin bent u in de gelegenheid gesteld om tot 7 dagen na verzenddatum van de brief uw zienswijze te geven. Tevens is er in deze brief erop gewezen dat schriftelijke reacties kunnen worden opgestuurd naar de gemeente Leeuwarden, sector Juridische- en Veiligheidszaken. Op 5 september jl. is per mail door u verzocht om de onderliggende stukken naar u toe te sturen en of het akkoord is dat de zienswijze per mail wordt toegestuurd. Op 10 september jl. is de onderliggende bestuurlijke rapportage per mail aan u verstrekt en is de zienswijzetermijn verlengd tot 15 september jl. Nergens wordt u de mogelijkheid onthouden om mondeling uw zienswijze in te dienen. Daarentegen verzoekt u zelf in uw mail of het akkoord is dat de zienswijze per mail wordt ingediend. Daarmee heeft u de keuze laten vallen op het schriftelijk indienen van de zienswijze. Vooralsnog meen ik dat met het toezenden van de uitvoerige schriftelijke uiteenzetting van uw standpunten, het alsnog inplannen van een mondeling gesprek niet zal bijdragen aan een zorgvuldige besluitvorming. Mocht het al zo zijn dat er geen keuze is voorgelegd om de zienswijze al dan niet schriftelijk of mondeling in te dienen, kan een dergelijk gebrek met toepassing van artikel 6:22 Awb worden gepasseerd indien belanghebbende niet door een dergelijk gebrek wordt benadeeld.² Dat belanghebbende in onderhavige geval hierdoor niet wordt benadeeld, lijkt mij evident.

² Zie o.a. Cbb 28 juni 2022, ECLI:NL:CBB:2022:348 en ABRvS 28 juli 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1688.

Aangetroffen cannabis, overschrijding toegestane handelshoeveelheid

De gedoogvoorwaarden stellen in voorwaarde 8 dat de maximale handelsvoorraad in de inrichting maximaal 500 gram mag zijn. Zoals uit de bevindingen van de politie en douane naar voren komt, is de voorraad cannabis die de handelsvoorraad ruimschoots overschrijdt, door de douane gevonden op de tweede verdieping van het pand waar de coffeeshop gevestigd is. In 'het magazijn', de ruimte achter de coffeeshop welke zich bevond in het pand van Maya's Grow, werd geen rookwaar en/of cannabis aangetroffen. De tweede verdieping waar de grote hoeveelheid cannabis is aangetroffen, betreft het kantoor behorende bij de coffeeshop. Zo werd door de medewerker van de coffeeshop, 5.1.2e, verklaard dat er joints voor de coffeeshop worden gedraaid op het kantoor op de tweede verdieping. De douane is na een huisbezoek aan voornoemde medewerker teruggekeerd naar de coffeeshop om de ruimte op de tweede verdieping te controleren. Uit bevindingen van de douane blijkt dat bij aankomst is verzocht aan een medewerker de 5.1.2e 5.1.2e te laten komen. De medewerker belde 5.1.2e 5.1.2e die vervolgens van de bovenste/tweede etage kwam. Aan 5.1.2e is medegedeeld dat de douane een accijnscontrole wilde uitvoeren op de tweede verdieping van de coffeeshop. 5.1.2e reageerde hierop dat daar niets te vinden was en vroeg of dit echt noodzakelijk was. Uiteindelijk heeft de douane de controle op de tweede verdieping uitgevoerd. Hier troffen ze ook de andere 5.1.2e 5.1.2e, aan, welke werd gevraagd de kast in de ruimte te openen. Daarin stond een kluis en naast deze kluis werd een aanzienlijke hoeveelheid cannabis aangetroffen.

De Afdeling heeft in haar rechtspraak bevestigd dat wanneer er ruimtes zijn die in verbinding staan met de coffeeshop en wanneer daar cannabis wordt aangetroffen, kan worden verondersteld dat deze behoort tot de handelsvoorraad van de coffeeshop, temeer nu ook blijkt uit andere omstandigheden dat deze tot de voorraad dient te worden gerekend.³ De voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland heeft deze lijn later in een soortgelijke zaak nog eens bevestigd.⁴ In onderhavige geval heeft een medewerker van de coffeeshop verklaard dat op de tweede verdieping van het pand joints worden gedraaid. Daarnaast stond 5.1.2e niet welwillend tegenover een controle van de douane op de tweede verdieping. Verder had 5.1.2e, 5.1.2e de kast geopend waar de kluis stond, waar tevens ook de cannabis werd aangetroffen. Vermoedelijk dat in de kluis het geld of andere waardevolle goederen worden bewaard. Het is dan ook naar mijn oordeel voldoende aannemelijk dat de aangetroffen cannabis onderdeel vormde van de interne voorraad van de coffeeshop en dat in ieder geval 5.1.2e en 5.1.2e naar alle waarschijnlijkheid wetenschap hadden van de aanwezigheid hiervan.

Anders dan in de zienswijze wordt betoogd, dient onder inrichting niet enkel de onder de exploitatievergunning vergunde ruimtes worden verstaan.⁵ Dit betreffen de begane grond en de eerste verdieping van het perceel. Ondanks dat voor het kantoor geen exploitatievergunning is verleend, maakt nog niet dat deze geen onderdeel uitmaken van de coffeeshop waardoor de gedoogvoorwaarden alsnog zijn overtreden. Een dergelijke beredenering zou ook afbreuk doen aan de ratio achter de gedoogvoorwaarden. In het kantoor van de coffeeshop was 4475 gram (bijna 4,5 kg) voorraad aanwezig. Aannemelijk is dat het aanhouden van een

³ ABRvS 6 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3359.

⁴ RB. Noord-Nederland 21 december 2022, ECLI:NL:RBNNE:2022:4968.

⁵ De bevoegdheid tot oplegging van een last onder bestuursdwang op grond van artikel 13b Opiumwet richt zich o.a. op een 'lokaal of op een daarbij behorend erf'.

voorraad van meer dan 500 gram een groter risico voor de openbare orde vormt.⁶ Zo is algemeen bekend dat bij een coffeeshop een meer dan gebruikershoeveelheid softdrugs voorhanden is. Niet zelden zijn coffeeshops het doelwit van een overval.⁷ Indien kwaadwillende personen wetenschap zouden hebben gehad van de hoeveelheid cannabis in het kantoor van de coffeeshop, dan had ook coffeeshop De Os doelwit kunnen worden van een overval. Dat de percelen die in eigendom zijn van de vennoten (Over de Kelders 26 en Korfmakersstraat 2) over een eigen elektriciteitsmeter en/of aparte gas- en/of internetaansluiting beschikking, doet daar niet aan af. Ook de stelling dat uit het experiment zou blijken dat een grotere weekvoorraad niet per se een aantasting van de openbare orde met zich meebrengt, acht ik niet geloofwaardig en bovendien irrelevant, daar het bij het experiment o.a. gaat om legaal geteelde cannabis welke niet afkomstig is uit het criminele circuit.

De vof en vennoten als overtreder

Op grond van artikel 5:1, tweede lid van de Awb wordt onder overtreder verstaan: degene die de overtreding pleegt of medepleegt. Het uitgangspunt is dat de bestuurlijke sanctie/herstelsanctie kan worden opgelegd aan degene of degenen, die de gedraging 'pleegt' of 'plegen'. Dat is in ieder geval degene die de verboden handeling fysiek heeft verricht. Daarnaast kan een bestuurlijke sanctie ook worden opgelegd aan de zogenoemde functionele dader. Ook kan in sommige gevallen een bestuurlijke maatregel worden getroffen zonder dat er een directe overtreder is aan te wijzen. Denk hierbij aan het geval een woning op grond van artikel 13b Opiumwet wordt gesloten, maar dat er geen persoonlijke overtreder bekend is. Dan kan het leerstuk van verwijtbaarheid in het kader van de evenredigheid ter sprake komen; het ontbreken van iedere betrokkenheid bij de overtreding kan afzonderlijk of tezamen met andere omstandigheden met zich meebrengen dat de burgemeester niet in redelijkheid van zijn bevoegdheid gebruik heeft kunnen maken.⁸ Voorts kan worden opgemerkt dat persoonlijke verwijtbaarheid niet vereist voor toepassing van artikel 13b van de Opiumwet.⁹

In onderhavige geval wordt de vof o.g.v. artikel 5:1 Awb jo. artikel 51 tweede en derde lid Sr gelijkgesteld met een rechtspersoon, omdat de overtreding anders niet aan de vof kan worden toegerekend. Hiermee zijn het de vennoten (5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e) (eind)verantwoordelijk en degene(n) die het juridisch en/of feitelijk in hun macht hebben om de lastgeving uit te voeren. Hoewel een vof geen rechtspersoon is in civielrechtelijke zin, wordt zij in het bestuursrecht functioneel gelijkgesteld aan een rechtspersoon voor het opleggen van sancties. Dit gebeurt via een koppeling met artikel 51 lid 3 Wetboek van Strafrecht, dat bepaalt dat ook samenwerkingsverbanden zoals een vof strafrechtelijk kunnen worden vervolgd. Artikel 51 Sr regelt daarnaast dat strafvervolgging ook kan worden ingesteld tegen de individuele personen wegens hun verantwoordelijkheid bij de vof. Of dat zal gebeuren is aan het Openbaar Ministerie.

⁶ Voor rechtspraak wordt o.a. verwezen naar ABRvS 6 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3359, ABRvS 20 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:486 en RB. Noord-Nederland 21 december 2022, ECLI:NL:RBNNE:2022:4968.

⁷ Op 10 februari 2024 is bijvoorbeeld nog een coffeeshop aan de Vechtstraat in Amsterdam het doelwit geworden van een overval, zo blijkt uit berichtgeving van AT5. Ook op 18 september 2024 werd aan de Frederik Hendrikstraat in Amsterdam een coffeeshop overvallen, zo volgt uit openbare informatie van de politie. Uit recentere berichtgeving (4 september 2025) van cannabisindustrie.nl volgt dat de politie plannen voor overvallen op coffeeshopondernemers in Steenwijkerwold, Waalwijk en Diemen heeft weten te vrijdelen.

⁸ ABRvS 16 juli 2025, ECLI:NL:RVS:2025:2922, ABRvS 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:285 en ABRvS 28 augustus 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2912.

⁹ ABRvS 28 augustus 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2912.

Of de vof als overtreder kan worden aangemerkt is dus in het kader van verwijtbaarheid van belang. Aanknopingspunten kunnen worden gevonden in het leerstuk van functioneel ouderschap. De rechtspraak voor functioneel ouderschap van rechtspersonen houdt in dat ‘een rechtspersoon kan worden aangemerkt als overtreder van een strafbaar feit indien de desbetreffende gedraging redelijkerwijs aan die rechtspersoon kan worden toegerekend’ (Drijfmest-arrest).¹⁰ Die toerekening is afhankelijk van de concrete omstandigheden van het geval, waartoe mede behoort de aard van de (verboden) gedraging. Een belangrijk oriëntatiepunt bij de toerekening is of de gedraging heeft plaatsgevonden dan wel is verricht in de sfeer van de rechtspersoon. Een dergelijke gedraging kan in beginsel worden toegerekend aan de rechtspersoon. Van een gedraging in de sfeer van de rechtspersoon kan sprake zijn als zich één of meer van de navolgende omstandigheden voordoen: (i) het gaat om een handelen of nalaten van iemand die hetzij uit hoofde van een dienstbetrekking hetzij uit anderen hoofde werkzaam is ten behoeve van de rechtspersoon, (ii) de gedraging past in de normale bedrijfsvoering of taakuitoefening van de rechtspersoon, (iii) de gedraging is de rechtspersoon dienstig geweest in het door hem uitgeoefende bedrijf of in diens taakuitoefening en (iv) de rechtspersoon vermocht erover te beschikken of de gedraging al dan niet zou plaatsvinden en zodanig of vergelijkbaar gedrag werd blijkens de feitelijke gang van zaken door de rechtspersoon aanvaard of placht te worden aanvaard, waarbij onder bedoeld aanvaarden mede begrepen is het niet betrachten van de zorg die in redelijkheid van de rechtspersoon kon worden geleverd met het oog op de voorkoming van de gedraging. Niet vereist is dat alle vier de omstandigheden zich voordoen. De Afdeling heeft inmiddels in enkele uitspraken geoordeeld dat toerekening aan de 5.1.2e wordt beoordeeld aan de hand van de Ijzerdraad-criteria.¹¹ Uit de uitspraak van 21 februari 2024 komt ook naar voren dat bij een rechtspersoon maar aan één van de criteria van het Drijfmest-arrest, in dat geval beschikken en aanvaarden, voldaan hoeft te worden, om als functionele pleger te kunnen worden aangemerkt.¹²

In onderhavige geval is aan meerdere van deze criteria voldaan. Op het moment van de controle bij de vof, waren in ieder geval de 5.1.2e en 5.1.2e aanwezig. Sterker nog, er zijn zelfs aanwijzingen waaruit blijkt dat 5.1.2e en 5.1.2e op de hoogte waren van de aanwezigheid van de grote hoeveelheid cannabis (5.1.2e wou liever niet dat de douane het kantoor op de tweede verdieping controleerde, 5.1.2e opende zelf na vordering de kast waar de cannabis werd aangetroffen). Tevens is het ook niet aannemelijk dat de cannabis daar terecht is gekomen door een persoon die niet werkzaam was ten behoeve van de vof. Daarnaast heeft 5.1.2e blijkens de gedoogverklaring, de exploitatievergunning en het aanhangsel behorend bij de exploitatievergunning betrokkenheid bij het bedrijf: 5.1.2e De medewerker, 5.1.2e verklaart ook dat de joints werden gedraaid op de tweede verdieping van het pand, het kantoor. Kortom: van het ontbreken van iedere betrokkenheid is absoluut geen sprake. Daarentegen is niet de zorg betracht die in redelijkheid van de rechtspersoon kon worden geleverd met het oog op de voorkoming van de gedraging, namelijk het overtreden van de

¹⁰ Zie o.a. HR 21 oktober 2003, ECLI:NL:HR:2003:AF7938 en HR 26 april 2016, ECLI:NL:HR:2016:733.

¹¹ Zie o.a. ABRvS 24 januari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:266, ECLI:NL:RVS:2024:267, ECLI:NL:RVS:2024:268, ECLI:NL:RVS:2024:270 en ECLI:NL:RVS:2024:271, welke voornamelijk betrekking hebben op natuurlijke personen. De uitspraken ABRvS 24 januari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:269 en ABRvS 21 februari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:731 gaan over rechtspersonen.

¹² ABRvS 21 februari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:731, zie ook ABRvS 27 maart 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1287 en ABRvS 27 maart 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1284.

gedoogvoorwaarde. Zoals reeds hierboven ook al is benoemd, merk ik met betrekking tot de afzonderlijke vennoten op, dat het Openbaar Ministerie gaat over mogelijke vervolging van individuele personen, en dat het aanmerken van de vof als overtreder (waarbij de vennoten het feitelijk in hun macht hebben/hadden om (de) overtreding(en) van de gedoogverklaring te voorkomen), niet bijdraagt aan mogelijke schuldverklaring in een potentiële strafzaak, dat betreft een afzonderlijk te doorlopen spoor.

Achterdeurproblematiek en Wet experiment gesloten coffeeshopketen

Ondanks de benoemde achterdeurproblematiek, vormt dit geen aanleiding om af te zien van sluiting van de coffeeshop. Coffeeshophouders worden namelijk geacht bekend te zijn met deze problematiek en dienen daarmee rekening te houden bij de exploitatie van een coffeeshop. De met het gedoogbeleid van coffeshops samenhangende achterdeurproblematiek brengt, zoals de Afdeling reeds meermalen heeft overwogen, niet noodzakelijkerwijs met zich dat de burgemeester in zijn beleid de bevoorrading van coffeshops met softdrugs zou moeten gedogen.¹³ Dat diverse strafrechters in aan hen voorgelegde strafzaken volstaan met een schuldigverklaring zonder oplegging van straf, doet aan het voorgaande niet af. De bevoegdheid van de burgemeester om op grond van art. 13b Opiumwet illegale situaties te herstellen, kan immers niet op één lijn worden gesteld met de bevoegdheid van de strafrechter om een verdachte, na een bewezenverklaring al dan niet een straf op te leggen.¹⁴ Verder blijkt ook niet van een vergelijkbare feitenconstellatie in o.a. de door u aangehaalde strafrechtelijke Checkpoint-zaak en het onderhavige geval. Het betreft in het onderhavige geval een overtreding van de toegestane handelshoeveelheid in het gedoogde verkooppunt zijnde coffeshop De Os. De constatering van de politie en Douane zijn gedaan naar aanleiding van een accijnscontrole op tabak. Dit is iets anders dan de actieve opsporing door de politie van de locatie(s) waar coffeshop De Os zijn voorraad aanhoudt en vanuit waar het verkooppunt wordt bevoorrad. De sluiting richt zich dan ook niet tot de andere locatie(s) die tevens onbekend is/zijn voor de burgemeester. Derhalve is de constatering dan ook niet in strijd met de bestendige gedragslijn die inhoudt dat de burgemeester niet actief de externe opgeslagen handelsvoorraad van de coffeshop opspoort. Het thans geldende uitgangspunt is echter wel dat de burgemeester onder strikte voorwaarden de verkoop van softdrugs vanuit uw coffeshop gedoogd. De hierbij gestelde voorwaarden sluiten aan bij de Aanwijzing Opiumwet, welke richtlijnen geeft wanneer het Openbaar Ministerie al dan niet tot vervolging zal overgaan. Bovenstaande kort samengevat, betekent dat in het onderhavige geval het betoog voor wat betreft de zogenaamde achterdeurproblematiek feitelijke grondslag mist, aangezien het hier enkel gaat om de ruimte behorend bij de coffeshop zelf, namelijk het kantoor van de coffeshop. Derhalve vormt dit op zichzelf ook geen rechtvaardigheidsgrond ex. artikel 5:5 van de Awb.

Ook de omstandigheid dat inmiddels in een ander gedeelte van het land, waaronder ook de gemeente Groningen, wordt deelgenomen aan het Experiment gesloten coffeshopketen maakt niet dat ik afzie van handhaving. Zoals de benaming van de betreffende wet al aangeeft, betreft het een experiment. De gemeente Leeuwarden doet niet mee aan het experiment. Dat handhaving van het beleid het wettelijke experiment niet ten goede zou komen, acht ik niet aangetoond en tevens niet relevant gezien de belangen die gemoeid zijn bij handhaving van de

¹³ Zie o.a.: ABRvS 15 juni 2016, ECLI NL:RVS:2016:1506 en ABRvS 20 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:486.

¹⁴ ABRvS 15 juni 2016, ECLI NL:RVS:2016:1506, r.o. 3.3.

gedoogvoorwaarden in de gemeente Leeuwarden. Hiervoor verwijs ik u naar het kopje '*Evenredigheid van het besluit*'.

Evenredigheid van het besluit

Noodzaak en geschiktheid

In de coffeeshop was 4475 gram cannabis aanwezig. Zoals reeds hierboven onder het kopje '*Aangetroffen cannabis, overschrijding toegestane handelshoeveelheid*' is toegelicht, is het aannemelijk dat een voorraad van meer dan 500 gram een groter risico voor de openbare orde vormt. Zo is algemeen bekend dat bij een coffeeshop een meer dan gebruikershoeveelheid softdrugs voorhanden is. Niet zelden zijn coffeeshops het doelwit van een overval. Het voorhanden hebben van grote hoeveelheden softdrugs, i.c. 4475 gram, acht ik dan ook zeer onverantwoord, aangezien de wetenschap van aanwezigheid van een dergelijke voorraad de risico's op gewelddadige situaties verhoogt. Daarbij is het ook relevant, zoals u zelf stelt, dat de coffeeshop een ontmoetingsplek is voor mensen en dat deze coffeeshop gelegen is in het centrum van Leeuwarden, een plek waar het over het algemeen drukker is dan op andere plekken in de stad. Omstanders en bezoekers dienen tegen de risico's van gewelddadige situaties beschermd te worden.

In artikel 13b van de Opiumwet is als uitgangspunt vastgelegd dat de burgemeester bevoegd is om tot sluiting over te gaan indien drugs aanwezig zijn voor verkoop en/of aflevering. Van die bevoegdheid wordt echter geen gebruik gemaakt indien aan de zogenaamde AHOJGI-criteria en de overige gedoogvoorwaarden wordt voldaan. Deze voorwaarden zijn niet alleen gericht op bescherming van de openbare orde en het woon- en leefklimaat, maar ook bedoeld om de effecten van de handel in en het gebruik van softdrugs op het openbare leven te beheersen.¹⁵

Overtreding van de maximum toegestane handelsvoorraad leidt tot een inbreuk op het beleid dat gericht is op die beheersing. Handhaving heeft niet alleen tot doel om de concrete overtreding ongedaan te maken, maar ook om toekomstige overtredingen te voorkomen, en om een signaal af te geven aan de omgeving en aan andere coffeeshophouders. Voor de omgeving en andere coffeeshophouders wordt door deze maatregel duidelijk dat overtreding door een coffeeshop van de voorwaarden die aan de uitzonderingspositie van de coffeeshop zijn verbonden, tot optreden van de burgemeester leidt (generaal-preventieve werking), iets dat niet met een waarschuwing of last onder dwangsom kan worden bereikt.¹⁶ Daarbij acht ik het argument dat dit de illegale straathandel in de hand zal werken niet relevant: dit is nogal suggestief. Ook is het irrelevant of er al dan niet sprake is van recidive, het uitgangspunt blijft immers dat de handel in softdrugs verboden is maar onder strikte voorwaarden wordt gedoogd. Het gaat bij de sluiting dus om het herstel van het vertrouwen in het beleid (omgeving) en het herstel van de geloofwaardigheid van de burgemeester als handhaver van dat beleid (omgeving en andere coffeeshops). Het feit is immers dat het drugsgebruik binnen de gemeente Leeuwarden en de daarmee gepaarde problematiek een groot probleem is.¹⁷ Dit noopt tot een strikte handhaving van het drugsbeleid. Dat andere gemeenten, zoals gemeente Maastricht of Eindhoven, een ander handhavingbeleid hanteren doet aan de noodzaak tot sluiting niet af. Zo kunnen immers

¹⁵ ABRvS 21 september 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2494.

¹⁶ Een last onder dwangsom zou immers bij een eerste overtreding feitelijk hetzelfde effect sorteren als een waarschuwing, namelijk dat er geen consequenties zitten aan een eerste overtreding van de gedoogcriteria.

¹⁷ Zo bleek recentelijk uit rioolwateronderzoek dat er in de gemeente Leeuwarden er gemiddeld meer drugs worden gebruikt per inwoner dan de meeste andere grote steden. Tevens worden er jaarlijks vele panden gesloten vanwege drugsgerelateerde overlast voor de (directe) omgeving.

geografische verschillen en een andere beleidsopvatting ten opzichte van de gemeente Leeuwarden hieraan ten grondslag liggen. Ik acht het - gezien het bovenstaande - noodzakelijk om handhavend op te treden. Een tijdelijke sluiting van de coffeeshop acht ik bovendien geschikt om het hiervoor aangegeven doel te bereiken.

Evenwichtigheid

Bij het nemen van mijn besluit heb ik ook in aanmerking genomen of de maatregel evenwichtig is gelet op de gevolgen van de maatregel voor de betrokkenen en de met de sluiting te dienen doelen.

Ik vat een overschrijding van de toegestane handelsvoorraad ter grootte van 3975 gram softdrugs niet lichtvaardig op. Bij een geringe overschrijding tot 100 gram zal eerst een waarschuwing worden opgelegd, zo blijkt uit het handhavingsbeleid. Pas bij een grotere overschrijding moet een coffeeshop de deuren sluiten. Daarbij dient er een preventieve werking uit te gaan van de onderhavige herstelsanctie, waarbij de bekendgemaakte beleidsregels het uitgangspunt zijn en voor een ieder gelijkelijk gelden. Voor een handelshoeveelheid boven de 600 gram, volgt uit het beleid dat de coffeeshop voor drie maanden zal worden gesloten. Een dergelijke sluitingsduur wordt blijkens recente jurisprudentie niet onredelijk geacht.¹⁸

Gelet op de hoeveelheid die is aangetroffen en de te bereiken beleidsdoelen, acht ik een sluiting van drie maanden een evenwichtige handhavingsreactie.

Verbouwingen als bijzondere omstandigheid

U voert aan dat de percelen Over de Kelders 26 en Korfmakersstraat 2 te Leeuwarden momenteel ingrijpend worden verbouwd. Ter ondersteuning van dit standpunt zijn een tweetal 'zienswijzen' aangeleverd (een zienswijze van Lautenbag Architecten en Ingenieurs en Kimsma Bouwbedrijf B.V.). Hierover merk ik allereerst op dat een zienswijze ingevolge artikel 4:8 Awb kan worden ingediend door een belanghebbende wiens belang rechtstreeks bij dat besluit betrokken is. Een rechtstreeks belang betekent geen afgeleid belang. Of hier sprake van is kan worden beoordeeld aan de hand van de vijf vuistregels van Widdershoven.¹⁹ Alhoewel er getwijfeld kan worden of de voornoemde bedrijven geen afgeleid belang hebben (omdat er slechts een contractuele relatie bestaat tussen de coffeeshop en de aannemers) en derhalve kunnen worden aangemerkt als belanghebbende, zal ik een deel van hetgeen zij in de zienswijze hebben aangevoerd ter ondersteuning gebruiken voor hetgeen u heeft aangevoerd met betrekking tot de verbouwing.

Bij navraag aan de afdeling binnen de gemeente Leeuwarden die verantwoordelijk is voor het verstrekken van de benodigde vergunning(en)/toestemming(en), blijkt dat hetgeen wordt aangevoerd door de aannemers gedeeltelijk klopt. Zo wordt bevestigd dat de gevel momenteel open ligt vanwege de uitvoering van de werkzaamheden. Ook blijkt dat de reeds opgebouwde steiger ter bescherming dient van de gevel die momenteel open ligt. Daarnaast vergroot de steiger het inbraakgevaar nu het pand makkelijk te betreden is via de steiger, al geeft de politie aan dat dit makkelijk te verhelpen is door het treffen van een aantal anti-inbraakmaatregelen. Uit navraag bij de politie blijkt tevens dat, anders dan wordt gesteld

¹⁸ Zie o.a. Rb. Noord-Nederland 21 december 2022, ECLI:NL:RBNNE:2022:4968 en Rb. Rotterdam 14 februari 2025, ECLI:NL:RBROT:2025:1835.

¹⁹ CRvB 7 november 2018, ECLI:NL:CRVB:2018:3474.

door de zienswijze van Kimsma Bouwbedrijf B.V., er geen sprake is van meldingen en aangiftes die zien op mogelijk eerdere inbraakpogingen.

Wel wordt bevestigd dat het voor drie maanden stilleggen van de bouw met een openliggende gevel negatieve gevolgen kan hebben op de staat van het pand. Dat een sluiting voor derden (in dit geval de bij de renovatie betrokken bedrijven) ingrijpende gevolgen heeft voor de bedrijfsvoering, lijkt mij evident. Alhoewel (financiële) schade bij derden niet voor honorering van een uitzondering op de sluiting in aanmerking komt, is in onderhavige geval toch besloten om - in het kader van de evenredigheid - voor medewerkers van het bouwbedrijf en andere bij de bouwwerkzaamheden betrokken personen een ontheffing te verlenen van het verbod om het pand aan de Korfmakersstraat 2 te Leeuwarden gedurende de sluiting te betreden. Deze ontheffing geldt van maandag tot en met vrijdag tussen 07:00 uur 's ochtends en 20:00 's avonds en wordt enkel verleend voor het continueren van de bouwwerkzaamheden. Het betreden van het pand voor een ander doel dan de bouwwerkzaamheden is alsnog verboden. Voor het honoreren van een dergelijke uitzondering acht ik het relevant dat al voordat de overtreding van de gedoogvoorwaarde is geconstateerd, namelijk op 19 augustus 2025, de bouwwerkzaamheden waren aangevangen. Zo is op 22 juli 2024 de vergunning voor de bouwwerkzaamheden verstrekt, is dit besluit inmiddels onherroepelijk en zijn direct na de bouwvak, namelijk op 18 augustus 2025, de herstelwerkzaamheden aan het pand begonnen.

Conclusie

Uit het voorgaande volgt dat u artikel 8 van uw gedoogverklaring heeft overtreden. Ik zie geen bijzondere omstandigheden die afzien van handhavend optreden kunnen rechtvaardigen of die leiden tot het oordeel dat een andere bestuurlijke maatregel meer passend zou zijn. Ik heb daarom besloten om op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en het Handhavingsarrangement van de gemeente Leeuwarden over te gaan tot een tijdelijke sluiting van uw coffeeshop wegens het overtreden van uw gedoogverklaring. De duur daarvan bepaal ik op drie maanden.

Wel heb ik in afwijking op mijn voornemen tot sluiting van de coffeeshop besloten om op grond van artikel 2:41, derde en vierde lid van de Awb een ontheffing te verlenen van het verbod van artikel 2:41, eerste lid Awb, voor zover dat ziet op personen die betrokken zijn bij de continuering van de bouwwerkzaamheden aan het pand.

BIJLAGE 2: BEZWAAR MAKEN

Bezwaar maken

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u tegen dit besluit binnen zes weken, vanaf de dag na die waarop dit besluit is verzonden, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet in ieder geval bevatten:

- a uw naam, adres en ondertekening;
- b de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- d. de gronden (motivering) van het bezwaar.

U kunt uw bezwaarschrift ook digitaal indienen via www.leeuwarden.nl/bezwaarschrift. Daarvoor dient u wel te beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk voor de precieze voorwaarden op de genoemde site.

Besluit tijdelijk opschorten

Wilt u dat de gemeente een besluit waartegen u bezwaar heeft ingediend, niet uitvoert? Vraag dan om een voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter van

Rechtbank Noord-Nederland, locatie Groningen. Dit kan alleen in spoedeisende zaken. U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank via

<http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk voor de precieze voorwaarden op genoemde site.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11

From: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 9/9/2025 5:50:01 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: RE: Zienswijzetermijn en stukken sluiting De Os

Hoi 5.1.2e,

Ik ga er niet van uit dat @5.1.2e hier iets mee heeft gedaan, ze is momenteel ook op vakantie dus niet bereikbaar. Er staat niks bijgeschreven qua notitie.

Wat betreft de bestuurlijke rapportage, dit moet – denk ik – dan geanonimiseerd worden voor dat het verstuurd wordt? En het zienswijze termijn met een week uitstellen, kan dat @5.1.2e?

Beterschap @5.1.2e, hopelijk knap je snel weer op!

Met vriendelijke groet,



5.1.2e | Juridisch beleidsmedewerker
Juridische- en Veiligheidszaken
E 5.1.2e @leeuwarden.nl
M 5.1.2e

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



**GLOBAL
GOALS
GEMEENTE**

Aanwezig: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 9 september 2025 07:41
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: Zienswijzetermijn en stukken sluiting De Os

Ha 5.1.2e,

Kan jij nog eens nagaan of 5.1.2e wellicht het verzoek van de advocaat van de Os al heeft afgehandeld? Kan jij hier anders zorg voor dragen, eventueel dat 5.1.2e misschien even kan helpen?

Ik meld mij ziek vandaag, voel mij griepig.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e
Juridische- en Veiligheidszaken
E 5.1.2e @leeuwarden.nl
T 14 058

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | Leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 9/22/2025 8:25:04 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@politie.nl>
Cc:
Subject: RE: Openstaande vragen rondom coffeeshop De Os

Goedemorgen 5.1.2e,

Dank voor je antwoord. We nemen dit mee in het overleg met de burgemeester straks.

Mvg,

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: donderdag 18 september 2025 20:13

Aan: 5.1.2e

CC: 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e

Onderwerp: RE: Openstaande vragen rondom coffeeshop De Os

Hallo 5.1.2e,

Gezocht in het politiesysteem van 4 september 2022 tot en met 18 september 2025. 15 registraties maar geen enkele registratie over een inbraak of een poging daartoe.

Uiteraard maakt een steiger het eenvoudiger voor kwaadwillende om een pand te betreden. Daar zijn eenvoudige maatregelen voor te nemen, anti klimomhullingen, verlichting, cameratoezicht enzovoort. De bouwwerkzaamheden zijn volgens mij ook niet zodanig dat het pand vrij toegankelijk is.

Kort maar krachtig. Als je meer nodig hebt dan hoor ik het graag.

Gr. 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: woensdag 17 september 2025 17:03

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e

5.1.2e <5.1.2e@politie.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@politie.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@politie.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>;

5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Openstaande vragen rondom coffeeshop De Os

Goedemiddag allen,

Momenteel zijn wij bezig met het voorbereiden van een besluit rondom de overtreding van de gedoogvoorwaarden van coffeeshop De Os. We beraden ons momenteel op een sluiting o.g.v. art. 13b Opiumwet.

Echter zijn er nog enkele openstaande vragen die mij relevant lijken voor het definitieve besluit en de advisering richting de burgemeester. In de zienswijze werden ook zienswijzen ingediend door (i) een architectenbureau (Lautenbach architecten & ingenieurs) en (ii) bouwbedrijf (Kimsma B.V.). Alhoewel je deels wel je vraagtekens kan stellen of ze direct belanghebbende zijn, wat mogelijk het geval kan zijn, denk ik dat het goed is wel de gronden die hierover worden aangevoerd in de zienswijze van De Os, tezamen met de aanvullingen van de zienswijze, mee te nemen in het besluit. Ik denk daarbij wel dat voor wat betreft de financiële gevolgen voor de bedrijven ze bij de eigenaren van De Os moeten zijn (zij overtreden immers de gedoogverklaring en riskeren daardoor sluiting).

- @5.1.2e /@5.1.2e: ik kreeg jullie naam door van 5.1.2e i.v.m. de vergunningverlening en onderhoud van oude monumentale panden. In de zienswijzen wordt aangegeven dat er nauw wordt samengewerkt met de gemeente Leeuwarden. Kunnen jullie aangeven of er in de verstrekte vergunning(en) nog bepalingen staan die relevant kunnen zijn als wordt besloten de coffeeshop te sluiten op grond van de Opiumwet? Wordt een vergunning bijvoorbeeld maar voor bepaalde duur verstrekt, zijn er regels over hoe lang steigers mogen blijven staan, moeten ze bij vertraging van drie maanden weer een nieuw vergunningstraject doorlopen? Weten jullie ook of er bijvoorbeeld nog subsidie o.i.d. is verstrekt vanuit de gemeente aan de renovatie van dit gebouw?
- @5.1.2e @5.1.2e @5.1.2e in de zienswijzen wordt ook aangehaald dat het laten staan van de steigers het een inbraakgevoelig object maakt. Dit klinkt logisch, maar is dat ook zo? Wat is jullie ervaring daarmee? Ook wordt aangegeven dat er reeds meerdere inbraakpogingen zijn gedaan bij het object Korfmakersstraat 2 te Leeuwarden. Kunnen jullie voor mij nakijken of dit bij jullie bekend is?
- In het algemeen: weet iemand in deze mailgroep wie ik van de brandweer kan bevragen over de brandveiligheid van het object? In de zienswijze wordt namelijk aangehaald dat het stilleggen van de bouw voor de duur van drie maanden extra brandgevaar met zich meebrengt, o.a. door de houten steigerdelen.

@5.1.2e @5.1.2e @5.1.2e jullie mogen mij buiten deze mailgroep wel even terugmailen omtrent de gestelde vragen.

Het conceptbesluit zal komende maandag met de burgemeester worden besproken. Alvast dank voor jullie medewerking/informatie.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e

Juridische- en Veiligheidszaken

E 5.1.2e [@leeuwarden.nl](mailto:5.1.2e@leeuwarden.nl)

T 14 058

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | Leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://www.facebook.com/leeuwarden)

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 9/23/2025 11:11:21 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e 5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Subject: RE: CONCEPT 1.1 Besluit sluiting coffeeshop De Os

Ha 5.1.2e,

Zodra je terugkoppeling hebt van 5.1.2e, hoor ik het graag. Waar wil je er dan nog wat tussenfietsen? Iets m.b.t. de betrokkenheid van een vennoot bij hennepkweek ofzo?

Daarna doen we het besluit eruit.

Mvg,

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 23 september 2025 11:35
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: RE: CONCEPT 1.1 Besluit sluiting coffeeshop De Os

He 5.1.2e,
Zie bijlage. Een keurig en lijvig stuk! Ik hoor nog even bij de politie welke vennoot een klein kwekerijtje in de schuur had.
Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Verzonden: maandag 22 september 2025 16:36
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e@leeuwarden.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Onderwerp: CONCEPT 1.1 Besluit sluiting coffeeshop De Os

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 9/17/2025 3:03:04 PM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@politie.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@politie.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Subject: Openstaande vragen rondom coffeeshop De Os

Goedemiddag allen,

Momenteel zijn wij bezig met het voorbereiden van een besluit rondom de overtreding van de gedoogvoorwaarden van coffeeshop De Os. We beraden ons momenteel op een sluiting o.g.v. art. 13b Opiumwet.

Echter zijn er nog enkele openstaande vragen die mij relevant lijken voor het definitieve besluit en de advisering richting de burgemeester. In de zienswijze werden ook zienswijzen ingediend door (i) een architectenbureau (Lautenbach architecten & ingenieurs) en (ii) bouwbedrijf (Kimsma B.V.). Alhoewel je deels wel je vraagtekens kan stellen of ze direct belanghebbende zijn, wat mogelijk het geval kan zijn, denk ik dat het goed is wel de gronden die hierover worden aangevoerd in de zienswijze van De Os, tezamen met de aanvullingen van de zienswijze, mee te nemen in het besluit. Ik denk daarbij wel dat voor wat betreft de financiële gevolgen voor de bedrijven ze bij de eigenaren van De Os moeten zijn (zij overtreden immers de gedoogverklaring en riskeren daardoor sluiting).

- @5.1.2e / @5.1.2e: ik kreeg jullie naam door van Betting 5.1.2e i.v.m. de vergunningverlening en onderhoud van oude monumentale panden. In de zienswijzen wordt aangegeven dat er nauw wordt samengewerkt met de gemeente Leeuwarden. Kunnen jullie aangeven of er in de verstrekte vergunning(en) nog bepalingen staan die relevant kunnen zijn als wordt besloten de coffeeshop te sluiten op grond van de Opiumwet? Wordt een vergunning bijvoorbeeld maar voor bepaalde duur verstrekt, zijn er regels over hoe lang steigers mogen blijven staan, moeten ze bij vertraging van drie maanden weer een nieuw vergunningstraject doorlopen? Weten jullie ook of er bijvoorbeeld nog subsidie o.i.d. is verstrekt vanuit de gemeente aan de renovatie van dit gebouw?
- @5.1.2e @5.1.2e @5.1.2e in de zienswijzen wordt ook aangehaald dat het laten staan van de steigers het een inbraakgevoelig object maakt. Dit klinkt logisch, maar is dat ook zo? Wat is jullie ervaring daarmee? Ook wordt aangegeven dat er reeds meerdere inbraakpogingen zijn gedaan bij het object Korfmakersstraat 2 te Leeuwarden. Kunnen jullie voor mij nakijken of dit bij jullie bekend is?
- In het algemeen: weet iemand in deze mailgroep wie ik van de brandweer kan bevragen over de brandveiligheid van het object? In de zienswijze wordt namelijk aangehaald dat het stilleggen van de bouw voor de duur van drie maanden extra brandgevaar met zich meebrengt, o.a. door de houten steigerdelen.

@5.1.2e), @5.1.2e @5.1.2e jullie mogen mij buiten deze mailgroep wel even terugmailen omtrent de gestelde vragen.

Het conceptbesluit zal komende maandag met de burgemeester worden besproken. Alvast dank voor jullie medewerking/informatie.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e
Juridische- en Veiligheidszaken

E 5.1.2e @leeuwarden.nl
T 14 058

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | [Leeuwarden.nl](https://www.leeuwarden.nl) | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 9/18/2025 12:23:42 PM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: RE: Openstaande vragen rondom coffeeshop De Os

Goedemiddag 5.1.2e,

In ons monumentenoverleg kwam je mail van gistermiddag ook ter sprake.

Vanuit Monumentenzorg zal mijn collega 5.1.2e onderstaande vragen oppakken.

Voor nu stap ik er dan tussen uit...

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: woensdag 17 september 2025 17:03

Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e

CC: 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e

Onderwerp: Openstaande vragen rondom coffeeshop De Os

Goedemiddag allen,

Momenteel zijn wij bezig met het voorbereiden van een besluit rondom de overtreding van de gedoogvoorwaarden van coffeeshop De Os. We beraden ons momenteel op een sluiting o.g.v. art. 13b Opiumwet.

Echter zijn er nog enkele openstaande vragen die mij relevant lijken voor het definitieve besluit en de advisering richting de burgemeester. In de zienswijze werden ook zienswijzen ingediend door (i) een architectenbureau (Lautenbach architecten & ingenieurs) en (ii) bouwbedrijf (Kimsma B.V.). Alhoewel je deels wel je vraagtekens kan stellen of ze direct belanghebbende zijn, wat mogelijk het geval kan zijn, denk ik dat het goed is wel de gronden die hierover worden aangevoerd in de zienswijze van De Os, tezamen met de aanvullingen van de zienswijze, mee te nemen in het besluit. Ik denk daarbij wel dat voor wat betreft de financiële gevolgen voor de bedrijven ze bij de eigenaren van De Os moeten zijn (zij overtreden immers de gedoogverklaring en riskeren daardoor sluiting).

- @5.1.2e /@5.1.2e: ik kreeg jullie naam door van 5.1.2e i.v.m. de vergunningverlening en onderhoud van oude monumentale panden. In de zienswijzen wordt aangegeven dat er nauw wordt samengewerkt met de gemeente Leeuwarden. Kunnen jullie aangeven of er in de verstrekte vergunning(en) nog bepalingen staan die relevant kunnen zijn als wordt besloten de coffeeshop te sluiten op grond van de Opiumwet? Wordt een vergunning bijvoorbeeld maar voor bepaalde duur verstrekt, zijn er regels over hoe lang steigers mogen blijven staan, moeten ze bij vertraging van drie maanden weer een nieuw vergunningtraject doorlopen? Weten jullie ook of er bijvoorbeeld nog subsidie o.i.d. is verstrekt vanuit de gemeente aan de renovatie van dit gebouw?
- @5.1.2e @5.1.2e @5.1.2e in de zienswijzen wordt ook aangehaald dat het laten staan van de steigers het een inbraakgevoelig object maakt. Dit klinkt logisch, maar is dat ook zo? Wat is jullie ervaring daarmee? Ook wordt aangegeven dat er reeds meerdere inbraakpogingen zijn gedaan bij het object Korfmakersstraat 2 te Leeuwarden. Kunnen jullie voor mij nakijken of dit bij jullie bekend is?
- In het algemeen: weet iemand in deze mailgroep wie ik van de brandweer kan bevragen over de brandveiligheid van het object? In de zienswijze wordt namelijk aangehaald dat het stilleggen van de bouw voor de duur van drie maanden extra brandgevaar met zich meebrengt, o.a. door de houten steigerdelen.

@5.1.2e @5.1.2e @5.1.2e jullie mogen mij buiten deze mailgroep wel even terugmailen omtrent de gestelde vragen.

Het conceptbesluit zal komende maandag met de burgemeester worden besproken. Alvast dank voor jullie medewerking/informatie.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e

Juridische- en Veiligheidszaken

E 5.1.2e @leeuwarden.nl

T 14 058

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | [Leeuwarden.nl](https://www.leeuwarden.nl) | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://www.facebook.com/leeuwarden)

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 8/21/2025 12:24:18 PM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: FW: Pv bevindingen coffeeshop de Os

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 20 augustus 2025 21:21

Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e

Onderwerp: Pv bevindingen coffeeshop de Os
Goedenavond,
Bij deze onze pv bevindingen van coffeeshop de Os.
De aanvullende informatie van de douane komt nog.
Groet,

5.1.2e & 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Eenheid: Stadstoezicht

Sector: Veiligheidsdomei

nTelefoon: 5.1.2e

Email: 5.1.2e@leeuwarden.nl

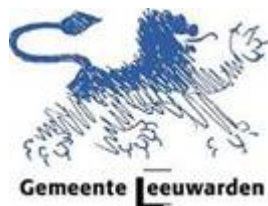
Gemeente Leeuwarden

Postbus 21000

8900 JA Leeuwarden

E-mail: gemeente@leeuwarden.nl

Website: www.leeuwarden.nl



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Onderwerp: Onderliggende stukken coffeeshop De Os (Leeuwarden) en verzoek uitstel zienswijzetermijn

Geachte 5.1.2e,

Naar aanleiding van uw mail van 5 september jl. doe ik bij deze u nog de bestuurlijke rapportage en ander onderliggende stukken toekomen die ons tot het voornemen (2025-229162) heeft gebracht om de coffeeshop De Os voor de duur van 3 maanden te sluiten.

Daarnaast vraagt u om uitstel van de zienswijzetermijn wegens het later aanleveren van de onderliggende stukken. Wij kunnen uw verzoek gedeeltelijk honoreren, met dien verstande dat wij u **t/m maandag 15 september 2025** in de gelegenheid stellen een zienswijze in te dienen. Daarna zullen wij een besluit nemen.

Hopende u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e

Juridische- en Veiligheidszaken

E 5.1.2e

@leeuwarden.nl

T 14 058

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | [Leeuwarden.nl](https://www.leeuwarden.nl) | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://www.facebook.com/leeuwarden)

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 9/22/2025 1:45:46 PM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Subject: FW: CONCEPT Besluit sluiting coffeeshop De Os

Heren,
Naar aanleiding van het PO van vanmorgen heb ik het conceptbesluit aangepast.
Sybrand kiest ervoor 5.2
5.2 Hij zegt dat het hem een redelijke oplossing lijkt om de
bouwwerkzaamheden gedurende de sluiting te laten continueren. Relevant hierbij is ook dat deze al aanvang hadden genomen
voordat de te hoge handelshoeveelheid bij de coffeeshop werd aangetroffen.
Kunnen jullie nogmaals even meelesen/kijken of ik het e.e.a. zo goed heb geformuleerd? Missen we nog dingen? En een week
de tijd tot effectuering lijkt mij wel redelijk toch?
Mvg,
Arie

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 19 september 2025 15:11
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: CONCEPT Besluit sluiting coffeeshop De Os
Hoi 5.1.2e,
Hierbij mijn input. Ik heb wat kleine toevoeginkjes gedaan. Dikke duim voor het in elkaar zetten van dit omvangrijke besluit.
Mi zeer goed gemotiveerd!

Met vriendelijke groet, 5.1.2e Bestuurlijk juridisch medewerker sector: Veiligheidsdomein telefoon: 5.1.2e e-mail: 5.1.2e@leeuwarden.nl	Gemeente Leeuwarden Postbus 21000 8900 JA Leeuwarden e-mail: 5.1.2e@leeuwarden.nl website: www.leeuwarden.nl	
---	--	--

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1
Wet open overheid	Art. 5.2	Persoonlijke beleidsopvattingen	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e 5.1.2e @leeuwarden.nl>
Sent: 8/28/2025 10:11:28 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e @leeuwarden.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e @leeuwarden.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e @leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: FW: BR coffeeshop De Os

Ter info zie bijlage

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 28 augustus 2025 11:53
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: BR coffeeshop De Os
Beste 5.1.2e,
Bij deze de BR inzake de coffeeshop de Os aan de Korfmakersstraat 2 te Leeuwarden.
Groet 5.1.2e

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.
Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.
Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.
Access by others is not permitted.
The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.
If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).
In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.
Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 9/22/2025 7:13:06 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Subject: RE: coffeeshop De OS Korfmakersstraat

Dank voor de mail! Ik zal dit meenemen in het overleg straks.

Mvg,

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 19 september 2025 17:03
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e

Onderwerp: RE: coffeeshop De OS Korfmakersstraat

Na ons telefonisch contact over de Korfmakersstraat2 – Over de Kelders 26, hierbij ook even op de mail.

Vergunning

Er loopt op dit moment een Bouwtoezichtzaak vanuit DOK op een verleende omgevingsvergunning. Het betreft het vergroten van een bestaande gevelopening en het plaatsen van een nieuwe luchtbrug tussen de Korfmakersstraat 2 en Over de Kelder 26.

Er loopt naast de omgevingsvergunning een Gebruik Openbare Ruimte (GOR) voor de steigers die het pand nu toegankelijk maken voor de aannemer.

De huidige GOR is verleend tot en met 20 oktober 2025 maar er is een aanvraag om deze te verlengen tot en met 14 november 2025 (de levering van het BENG-glas is vertraagd).

Werkzaamheden

In de vergunning zijn ook onderhouds- en herstelwerkzaamheden aan het monumentale pand meegenomen.

Hierbij zijn ze nog volop bezig om het voegwerk te herstellen en beschadigde gevelstenen te vervangen.

De werkzaamheden aan het dak zijn vooreerst gereed maar daarvoor komt nog een 2^e deel (namelijk vervangen van kapotte dakpannen).

Er zijn delen uit kozijnen gehaald om deze in de werkplaats na te maken. Het glaswerk is eruit gehaald om te vervangen door BENG-beglazing.

De nieuwe delen van de kozijnen staan alleen nog in de grondverf en worden pas in een later stadium geschilderd.

Op dit moment dient de steiger ook ter bescherming van de gevel doordat die deels openligt. Met een eventuele sluiting van het pand blijft de steiger wel staan maar zoals gezegd, ligt alles wel open op verdiepingen waar je normaal niet zomaar bij kunt.

Dan kom ik ook bij hetgeen wat wij besproken hebben.

Voortgang

De aannemer heeft aan de achter- en voorzijde de steigers geplaatst en delen afgezet zodanig dat de winkel bereikbaar is. Dit zouden ze ook aan kunnen passen en er een volledige bouwplaats inrichting van maken zodat er niemand meer in het pand kan (behalve de aannemer).

De ingang naar het pand zou dan via de dakkapel op de bovenste verdieping kunnen en de aanvoer van materiaal en materieel via de steigers en de bouwlift.

Het pand zou dan op de begane grond aan de voor- en achterzijde gesloten kunnen worden.

De werkzaamheden komen dan niet in het geding en het monument kan dan verder hersteld worden en ook de vergunning kan dan afgerond worden.

Sluiting

Bij het afronden van de werkzaamheden doen wij een afronden gesprek om te kijken of de vergunning nageleefd is.

Mocht het pand inderdaad gesloten zijn, kan ik hier dan ook rekening mee houden. Zoals je weet zouden ze in het bijzijn van mij wel het pand mogen betreden om de oplevering te doen en dat ik het pand opnieuw verzegel.

We houden de oplevering namelijk aan rond 14 november 2025.

Mocht je nog aanvullende vragen hebben kun je die uiteraard stellen. Maandag ben ik ook gewoon bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Sector Duurzame Omgevingskwaliteit | Toezicht en Advies, bouw en milieu

E 5.1.2e@leeuwarden.nl

T 5.1.2e / **M** 5.1.2e



Wij delen bestanden via onze eigen beveiligde verzendomgeving.

Dit kan via: <https://bestandverzenden.leeuwarden.nl/>

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Denk aan het milieu, voordat u deze mail print.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: woensdag 17 september 2025 14:53

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Fw: coffeeshop De OS korfmakersstraat

Hoi 5.1.2e,

Gezien dat jij toezicht houdt op dit dossier, wil jij even reageren richting collega 5.1.2e.

Mochten er nog vragen zijn dan weet je mij te vinden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e.

5.1.2e

Toezicht en advies bouw en milieu| monumenten.

Gemeente Leeuwarden.

Van: 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: woensdag, september 17, 2025 2:00 PM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: coffeeshop De OS korfmakersstraat

Dag collega's,

Ik had zonet een handhavingsoverlegje met een aantal collega's van andere teams. 5.1.2e van JVZ gaf aan dat JVZ voorbereidingen treft om coffeeshop De Os te sluiten voor een tijdje. Het pand is een monument en de advocaat van de exploitant heeft kennelijk aangegeven dat een sluiting belemmeringen oplevert voor een verbouwing/restauratie die in gang zou zijn. met een sluiting mag in principe niemand het pand betreden. 5.1.2e wil graag van een van jullie, als monumentenbetrokkenen, weten of een sluiting idd dat soort problemen met zich meebrengt en hoe erg dat dat zo zijn voor het monumentenbelang. Is er een monumentenvergunning voor de werkzaamheden, zijn er evt voorwaarden van uit monumentenperspectief die aan de sluiting kunnen worden gekoppeld.

Wil een van jullie daarover even contact met 5.1.2e zoeken.

Bvd en mvg

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 9/19/2025 1:10:44 PM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Subject: CONCEPT Besluit sluiting coffeeshop De Os

Hoi 5.1.2e,

Hierbij mijn input. Ik heb wat kleine toevoeginkjes gedaan. Dikke duim voor het in elkaar zetten van dit omvangrijke besluit. Mi zeer goed gemotiveerd!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Bestuurlijk juridisch medewerker

sector: Veiligheidsdomein

telefoon: 5.1.2e 5.1.2e

e-mail: 5.1.2e@leeuwarden.nl

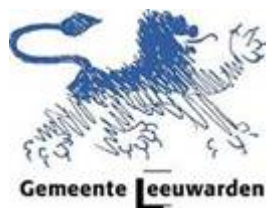
Gemeente Leeuwarden

Postbus 21000

8900 JA Leeuwarden

e-mail: gemeente@leeuwarden.nl

website: www.leeuwarden.nl



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 9/17/2025 3:10:35 PM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Subject: Concept besluit coffeeshop De Os.

Allen,

Bij deze doe ik jullie alvast een concept van het besluit voor sluiting van de coffeeshop De Os toekomen. In ieder geval aan @5.1.2e, maar wellicht ook interessant voor @5.1.2e om het besluit even grondig door te lezen. Na een lange dag typen kan het zijn dat ikzelf ook wat het overzicht ben verloren. Voor @5.1.2e: het gehele dossier kan je vinden in R:\VD JVZ Algemeen\Bestuurlijke maatregelen\Coffeeshopsluiting 13b Opiumwet\2025.

Ik heb het model een beetje ingevuld zoals ik dat vorig jaar ook met [REDACTED] heb gedaan: een reactie op de zienswijze en daarbij ook gelijk de evenredigheid betrekken. Hierdoor heb ik gepoogd een samenhangend verhaal te maken waarbij kruislings ook op de punten in de zienswijze wordt gereageerd (dezen staan namelijk ook nogal door elkaar, zoals bij vele zienswijzen het geval is).

Ik doe dit concept even in een afzonderlijk mailtje omdat ik niet gelijk andere afdelingen/partijen wil laten meelezen met onze advisering. Zoals jullie in het andere mailtje hebben kunnen lezen hebben we dus nog wat openstaande vragen m.b.t. de verbouwing. Zodra we hier meer duidelijkheid over hebben, kunnen we het besluit daarop aanpassen. Zo zouden we eventueel ook kunnen adviseren aan de burgemeester om voor de medewerkers van het bouwbedrijf o.g.v. art. 2:41 APV ontheffing te verlenen het pand gedurende werktijden te betreden, maar dat lijkt mij ook even afhankelijk van de antwoorden op de gestelde vragen. Er moet dan ook sprake zijn van een dringende reden, bijvoorbeeld preventie brandgevaar langdurig stilstaan bouw/voorkomen onnodige schade aan gebouw, voorkomen gevaar van afvallende stukken omgeving o.i.d.

Alvast een fijne avond.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e

Juridische- en Veiligheidszaken

E 5.1.2e

@leeuwarden.nl

T 5.1.2e

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | [Leeuwarden.nl](https://www.leeuwarden.nl) | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://www.facebook.com/leeuwarden)

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e 5.1.2e @leeuwarden.nl>
Sent: 9/17/2025 11:59:59 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e @leeuwarden.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e @leeuwarden.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e @leeuwarden.nl>
Subject: coffeeshop De OS korfmakersstraat

Dag collega's,

Ik had zonet een handhavingsoverlegje met een aantal collega's van andere teams. 5.1.2e van JVZ gaf aan dat JVZ voorbereidingen treft om coffeeshop De Os te sluiten voor een tijdje. Het pand is een monument en de advocaat van de exploitant heeft kennelijk aangegeven dat een sluiting belemmeringen oplevert voor een verbouwing/restauratie die in gang zou zijn. met een sluiting mag in principe niemand het pand betreden. 5.1.2e wil graag van een van jullie, als monumentenbetrokkenen, weten of een sluiting idd dat soort problemen met zich meebrengt en hoe erg dat dat zo zijn voor het monumentenbelang. Is er een monumentenvergunning voor de werkzaamheden, zijn er evt voorwaarden van uit monumentenperspectief die aan de sluiting kunnen worden gekoppeld.

Wil een van jullie daarover even contact met 5.1.2e zoeken.

Bvd en mvg

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "Haersma Buma van, Sybrand" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Sent: 9/30/2025 8:34:17 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@leeuwarden.nl>
Subject: Re: Conceptbesluit tijdelijke sluiting coffeeshop De Os

Akkoord, Sybrand

Van: 5.1.2e
Verzonden: Tuesday, September 23, 2025 4:17:31 PM
Aan: Haersma Buma van, Sybrand
CC: 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: Conceptbesluit tijdelijke sluiting coffeeshop De Os

Goedemiddag,
Bijgaande treft u het conceptbesluit tot tijdelijke sluiting van de coffeeshop De Os aan de Korfmakersstraat 2 te Leeuwarden. Dit i.v.m. een overtreding van een gedoogvoorwaarde. Met dit besluit zal het pand per 1 oktober voor de duur van drie maanden worden gesloten.
Zoals in het portefeuilleoverleg afgestemd hebben we in het besluit ook een ontheffing verleend aan medewerkers van het bouwbedrijf, incl. onderaannemers en andere personen wiens aanwezigheid in het pand noodzakelijk is ter continuering van de bouwwerkzaamheden aan het monumentale pand. Hierbij is ook beargumenteerd dat deze uitzondering wordt gemaakt omdat de werkzaamheden reeds zijn aangevangen voordat de overtreding van de gedoogvoorwaarde is geconstateerd door de douane/politie. Wel zullen we alsnog een poster op het pand aanbrengen dat de coffeeshop voor anderen dan voornoemde personen gesloten is.
Graag horen wij of u akkoord bent met dit conceptbesluit.
Met vriendelijke groet,



5.1.2e
Juridische- en Veiligheidszaken
E 5.1.2e@leeuwarden.nl
T 14 058

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | [Leeuwarden.nl](https://www.leeuwarden.nl) | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://www.facebook.com/leeuwarden)

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1