

PER REGULIERE EN AANGETEKENDE POST VERZENDEN



Onderwerp Buiten behandeling laten Woo-verzoek
Uw kenmerk
Ons kenmerk 2024-247981
Dienst Veiligheidsdomein
Sector Juridische- en Veiligheidszaken (JVZ)
Contact mr. [REDACTED], 14 058
WhatsApp
Bijlagen Bezwaarbijsluiter
Datum 26 november 2024

Geachte heer [REDACTED]

Aanleiding

Op 18 november 2024 ontvingen wij van u een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna te noemen: Woo). Middels dat Woo-verzoek verzoekt u om berichten van de gemeente Leeuwarden op het VNG-forum over (ontvangen) Woo-verzoeken. Verder verzoekt u om correspondentie tussen de gemeente Leeuwarden en de media over Woo-verzoeken van zogenoemde 'veelverzoekers'.

Juridisch kader

Op grond van artikel 4.6 Woo kan een bestuursorgaan besluiten een verzoek buiten behandeling te stellen indien de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie of indien het verzoek evident geen bestuurlijke aangelegenheid betreft.

Besluit

Uw verzoek wordt aangemerkt als misbruik van recht en daarom op grond van artikel 4.6 Woo buiten behandeling gesteld. Hieronder leest u daar meer over.

Motivering

Kennelijk ander doel

Ingevolge artikel 4.6 Woo kan een bestuursorgaan, zoals reeds vermeld onder het juridisch kader, besluiten een verzoek niet te behandelen als de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie. Uit de jurisprudentie van de Raad van State volgt dat een min of meer overmatig beroep op de door de overheid geboden faciliteit in beginsel geen misbruik van recht oplevert. Elk beroep op die faciliteiten, waaronder de in het stelsel van de Woo geboden faciliteiten, brengt kosten met zich mee en benadeelt de overheid in zoverre. Wel kan het aantal malen dat een bepaald recht of een bepaalde bevoegdheid wordt aangewend, in combinatie met andere omstandigheden, bijdragen aan de conclusie dat misbruik van recht heeft plaatsgevonden (ECLI:NL:RVS:2016:157 en ELCI:NL:RBDHA:2024:3367, r.o. 13.1).

U dient bij zeer veel bestuursorganen en organisaties qua aard en omvang uiteenlopende verzoeken in over willekeurig gekozen onderwerpen. Dit betreffen o.a. bestuursorganen in gemeenten waar u niet woonachtig bent en/of in detentie zit.

Inmiddels hebt u - naast het onderhavige verzoek - ook een drietal andere Woo-verzoeken bij de gemeente Leeuwarden, waar u op dit moment gedetineerd bent, ingediend. Bij één van die Woo-verzoeken (kenmerk: 2024-107665) is uw verzoek om precisering, waarop u niet hebt gereageerd. Bij een ander Woo-verzoek hebt u nadrukkelijk en meermaals gepoogd een dwangsom te verbeuren (kenmerk: 2023-170010). De dwangsom is uiteindelijk niet verbeurd. Het derde Woo-verzoek is onder andere gelet op de omvang, in combinatie met andere concrete omstandigheden, buiten behandeling gelaten. Tot slot heeft u handhavingsverzoeken bij de gemeente Leeuwarden ingediend.

Een indiener van een Woo-verzoek hoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen (artikel 4.1, derde lid, Woo). Het feit dat een verzoeker geen belang hoeft te stellen, laat onverlet dat de bevoegdheid tot het indienen van een Woo-verzoek met een bepaald doel is toegekend, namelijk dat in beginsel een ieder kennis kan nemen van overheidsinformatie. Nu misbruik van recht zich kan voordoen indien een bevoegdheid wordt aangewend voor een ander doel dan waarvoor zij is gegeven, kan het doel van een Woo-verzoek relevant zijn om te beoordelen of misbruik van recht heeft plaatsgevonden. De inhoud van het Woo-verzoek in combinatie met het procesgedrag kunnen maken dat er sprake is van misbruik van de Woo, des te meer wanneer er sprake is van onevenredigheid tussen het met die verzoeken gediende belang en de belasting die het beslissen hierop oplevert voor het bestuursorgaan (ECLI:NL:RVS:2019:2923, r.o. 7.2 en 7.4).

Al met al komt het er bij de vaststelling van of er sprake is van misbruik als bedoeld in artikel 4.6 Woo op neer dat een aantal factoren een rol spelen. Daarbij kan worden gedacht aan het aantal verzoeken, de omvang van die verzoeken en de aard van de gevraagde gegevens. Zo blijkt uit de jurisprudentie onder meer dat het een rol speelt of iemand meerdere verzoeken bij verschillende bestuursorganen indient, of iemand meerdere verzoeken per gemeente indient en of de verzoeken onnodig ruim en vaag zijn (ECLI:NL:RVS:2017:1698, r.o. 5.3). Uit een andere uitspraak van de Raad van State blijkt dat de vaagheid van een verzoek en het feit dat verzoeken worden ingediend bij andere gemeenten dan de woonplaats van de verzoeker eveneens een rol kunnen spelen bij de vaststelling van misbruik (ECLI:NL:RVS:2016:1425, r.o. 4.6). Niet enkel de Woo-verzoeken spelen een rol, maar ook de overige mate van communicatie (ECLI:NL:RVS:2020:2163, r.o. 6.7).

Daarnaast blijkt uit de rechtspraak dat een persoon met dezelfde naam als u wordt aangemerkt als veelprocedeerder ([REDACTED] en [REDACTED]). Gelet op het soort zaak is het aannemelijk dat het om één en dezelfde persoon gaat.

Resumerend merk ik op dat u de bevoegdheid om een Woo-verzoek in te dienen voor een ander doel gebruikt dan waarvoor de bevoegdheid is verleend. U dient geen Woo-verzoeken in met het doel om publieke informatie te verkrijgen. U dient vage en zeer omvangrijke Woo-verzoeken in over kennelijk willekeurige

onderwerpen met het doel om de interne bedrijfsvoering zo veel mogelijk te verstoren. Uw procesgedrag uit het verleden, de hoeveelheid verzoeken (van uiteenlopende aard) aan verschillende bestuursorganen, de onnodige vaagheid van uw verzoek leiden tot deze conclusie. Uw handelswijze in samenhang bezien leidt tot een oneigenlijke belasting van het bestuursorgaan, terwijl met uw verzoeken geen enkel maatschappelijk belang is gediend. U gebruikt het Woo-verzoek als drukmiddel om bestuursorganen te frustreren en proceskostenvergoedingen en dwangsommen te kunnen incasseren. Daarvoor is de Woo niet bedoeld.

Conclusie

Gelet op bovenstaande besluiten wij uw verzoek op grond van artikel 4.6 Woo buiten behandeling te stellen, omdat u een kennelijk ander doel hebt dan waarvoor de Woo bedoeld is. Dit is reeds vermeld onder het kopje 'Besluit'.

Bezwaar

Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u daartegen bezwaar maken. Wij verwijzen u korthedshalve naar de bezwaarclausule (Bijlage 2) bij dit besluit.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Leeuwarden,
namens dezen,

mr. W.J. Borghardt,
sectormanager Juridische- en Veiligheidszaken

Onder deze brief treft u geen handtekening aan. Meer informatie:
<https://www.leeuwarden.nl/digitalepost>

BIJLAGE 1: Bezwaar maken

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u bezwaar maken. Dit doet u door binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit een brief (een 'bezwaarschrift') naar ons te sturen. In deze brief staan in ieder geval:

- a uw naam en adres;
- b de datum waarop u de brief heeft geschreven;
- c. tegen welk besluit u bezwaar maakt;
- d. het kenmerk/nummer van het besluit;
- e. de reden van uw bezwaar;
- f. uw handtekening.

U kunt het bezwaar digitaal indienen via www.leeuwarden.nl/bezwaarschrift of schriftelijk door het bezwaar te sturen naar de gemeente Leeuwarden, Postbus 21000, 8900 JA in Leeuwarden.

Besluit uitstellen?

Bij spoedeisende zaken kunt u vragen het besluit tijdelijk uit te stellen. Dit doet u door een 'voorlopige voorziening' aan te vragen bij Rechtbank Noord-Nederland. Hier zijn kosten voor u aan verbonden. Uiteraard is het aan de rechter om te beslissen of het besluit wel of niet kan worden uitgesteld. U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk voor de precieze voorwaarden op de genoemde site.