

i Grou

Onderwerp **WOO-besluit**
Uw kenmerk
Ons kenmerk **2023-180429**
Dienst **REOB**
Sector **GEB SSJ**
Contact **14-058**
Bijlagen **Bezwarenbijsluit**
Datum **31 augustus 2023**

Geachte heer

Bij brief van 3 augustus 2023 heeft u met een beroep op de Wet open overheid (Woo) verzocht om verstrekking en openbaarmaking van informatie.

Bij deze brief treft u - in geanonimiseerde vorm - aan de aan het Recreatieschap De Marrekrite en aan Zorgcentrum Friesma State verleende vergunningen als antwoord op de door u gestelde vragen.

Wij vertrouwen erop, dat wij u voor nu voldoende hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Leeuwarden,
namens dezen

sectormanager Gebiedsontwikkeling, Economie en Bedrijfsvoering

Onder deze brief treft u geen handtekening aan. Meer informatie:
<https://www.leeuwarden.nl/digitalepost>



Van:

@leeuwarden.nl

Onderwerp:

FW: tekening ark en een voorbeeld van landschappelijke inpassing

Hoi

Als bijlage de recentste concept tekening van mijn ark. De andere twee arken hebben dezelfde maatvoering en zijn afgezien van details vergelijkbaar. Een afbeelding van de landschappelijke inpassing van de drie arken hebben we op dit moment nog niet. De architect is hier nog mee bezig en zal worden toegevoegd bij de aanvraag. Als voorbeeld van een landschappelijke inpassing zoals we die voor ogen hebben, voeg ik een afbeelding toe uit onze R.O. Het betreft een van de arken van de locatie "De Roek". Met betrekking tot jou opmerking over het overleg met [redacted] willen we wel graag dat [redacted] er bij is. Hij heeft 5 april plek in zijn agenda. Eventueel kunnen we dan met nog [redacted] aansluiten zodat we met in totaal 3 man komen.

Groet,

Onderwerp:

RE: Reactie Hellingshaven

Hoi

En ik hoor graag ook nog even of er nog nader overleg nodig is met
Voor dit plan ligt een kader in de vorm van het Nije Pleats-advies. Verder beperkt dit plan zich tot de aanleg van drie recreatiearken voor eigen gebruik.

De heer _____ wel voornemens om het complete plan zoals in het Nije Pleats-advies beschreven te realiseren. Ik heb mijn collega gevraagd om jou de aanvraag en tekeningen toe te sturen.

Met vriendelijke groeten,



Adviseur Ruimtelijke Ordening

Sector Duurzame Omgevingskwaliteit | Cluster Ruimtelijke Ordening

E [@leeuwarden.nl](mailto:leeuwarden.nl)

T (058) 233 / 06 -



Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)



**GLOBAL
GOALS
GEMEENTE**

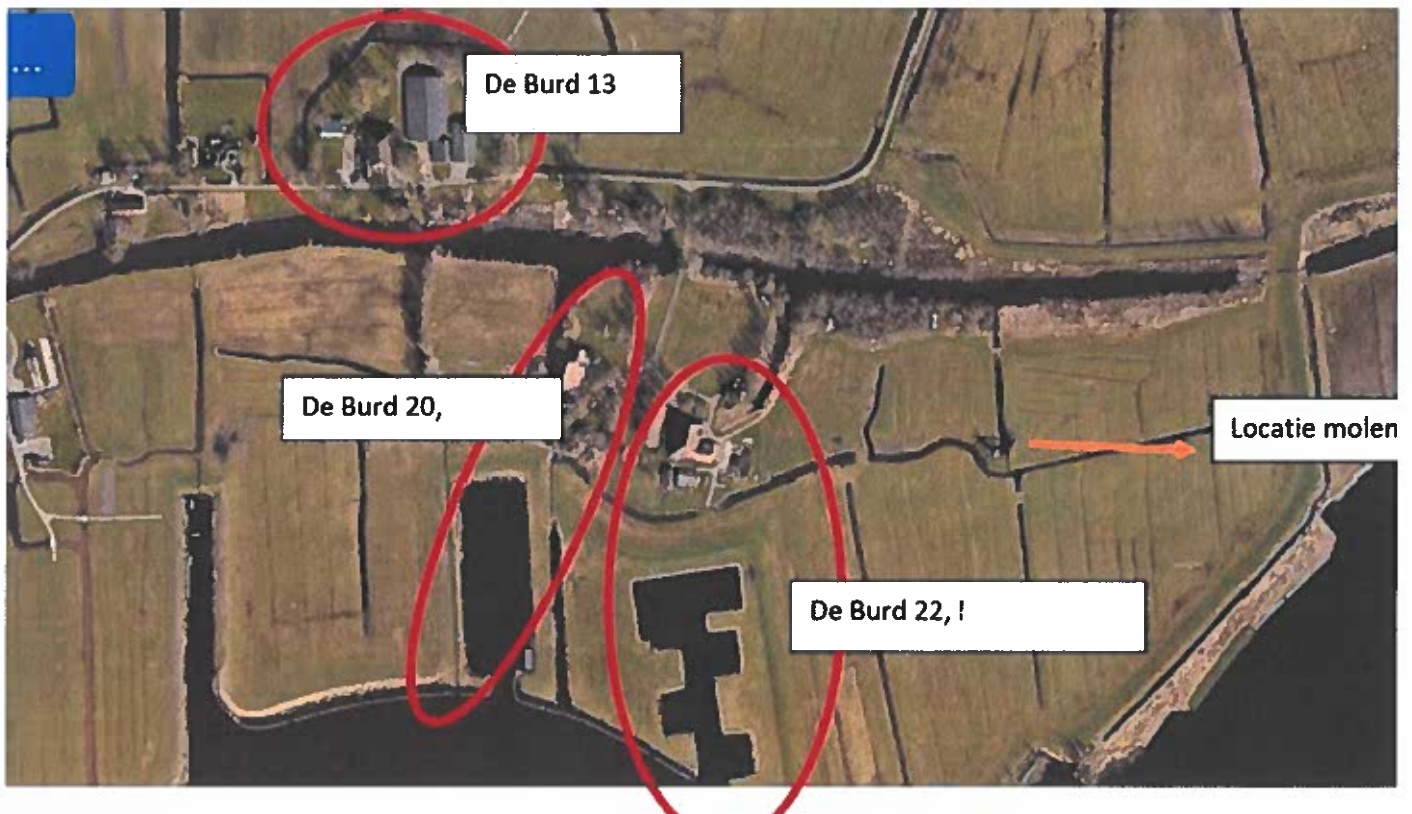
Onderwerp:

RE: molenstichting

Dag,

Ik heb begrepen dat jij benaderd bent door XX van de molenstichting over de plannen op De Burd in relatie tot het functioneren van de molen ter plekke.

In het gebied spelen drie initiatieven. Het gaat om plannen voor de locaties De Burd 13, 20 en 22, zie onder.



De Burd 13:

Dit gaat over het realiseren van 11-18 recreatiewoningen in de bestaande agrarische bebouwing en een gewijzigde bestemming voor de boerderij (woonfunctie met ondergeschikte bedrijvigheid of ondersteunende horeca). Het principe-verzoek is in beginsel en onder voorwaarden positief ontvangen. De plannen behoeven nog nadere uitwerking. Er zal nog met de omgeving worden gesproken, o.a. met de molenstichting. Er is nog geen formele aanvraag ingediend.

De Burd 20:

Voor de Burd 20 en 22 is een Nij Pleats sessie doorlopen. Het Nije Pleats-advies (zie bijlage) biedt ruimte voor recreatieve ontwikkelingen.

Voor De Burd 20 zijn plannen voor het realiseren van recreatiewoningen in de boerderij, vier recreatiearken en twee recreatiewoningen. Hiervoor is al een aanvraag omgevingsvergunning ingediend. Er vindt inmiddels overleg plaats met de belangenvereniging De Burd. Ook zal er overleg plaatsvinden met de molenstichting.

De Burd 22:

Op dit adres wordt niet alle ruimte van het Nije Pleats-advies benut; het plan zal zich beperken tot de aanleg van drie recreatiearken. Dit plan is al besproken met In de ruimtelijke onderbouwing (zie bijlage0 is

aangetoond dat de molen geen windhinder ondervindt van deze arken. De methode die hiervoor is gehanteerd wordt landelijk toegepast.

XXX vindt echter dat deze methode niet deugt en is dan ook tegen het plan. Hij heeft gevraagd om arken in noordelijke richting te verplaatsen ten gunste van de molen. Dit verzoek is door de afgevoerd; er is immers al aangetoond dat de molen geen windhinder ondervindt.

XXXX kan zich in geen van deze plannen vinden. Voor de Burd 20 en 22 heeft dat te maken met de molenbiotoop (hoewel uit onderzoek blijkt dat er geen windhinder is) en voor de Burd 13 gaat het om het verstoren van de rust in het weidevogelgebied. De kans bestaat dat de molenstichting beroep zal aantekenen tegen de diverse plannen.



Gemeente Leeuwarden
Oudehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)



Onderwerp:

RE: vooroverleg bestemmingsplan recreatiearken De Burd

Van:

Onderwerp: vooroverleg bestemmingsplan recreatiearken De Burd

Beste overlegpartners,

Hierbij delen wij u mee dat het ontwerpbestemmingsplan 'Grou – realisatie drie recreatiearken ten zuiden van Burd 22' vanaf heden beschikbaar is in het kader van het Overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Uw (eventuele) reactie ontvangen wij graag uiterlijk binnen 6 weken na heden.

Met vriendelijke groeten,



Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)



**GLOBAL
GOALS
GEMEENTE**

Van: Leeuwarden.nl
Onderwerp: RE: vooroverleg bestemmingsplan recreatiearken De Burd

Van:
Onderwerp: RE: vooroverleg bestemmingsplan recreatiearken De Burd

Goedemorgen

Bij deze wil ik je mededelen dat wij geen zienswijze indienen op dit bestemmingsplan.

Met vriendelijke groet,

Specialist Risicobeheersing

BRANDWEER 
Fryslân

Brandweer Fryslân
Postbus 612
8901 BK LEEUWARDEN
+31 (0)6 31 64 92 56
l.vantongeren@brandweeffryslan.nl

Wat kan ons overkomen? En hoe erg is dat? www.risicosinfryslan.nl

www.ggdfryslan.nl en op www.brandweeffryslan.nl.

Van: @leeuwarden.nl
Onderwerp: RE: aanvraag

Van:
Onderwerp: Re: aanvraag

Hoi

Gister hebben we een bezoek aan de architect gebracht om de laatste punten door te nemen voor wat betreft het ontwerp van de arken.

Het doel is volgende week vrijdag de aanvraag in te dienen bij de gemeente.

heeft de benodigde stukken ondertussen afgerond en ons als concept toegezonden ter controle. Volgende week zal dit richting de architect gaan zodat alles compleet is voor de aanvraag.

De constructieberekening zal later worden toegevoegd. Door drukte is deze wat vertraagd.

Vandaag is de molenaar op de hoogte gebracht van onze plannen. Hij stond niet te juichen maar is tevreden met het gegeven dat we de molenzone respecteren en rekening houden met de bouwhoogte van de arken.

Bij het bekijken van de plannen van buurman Hania zien we dat hij, in ieder geval op een vijftal punten, afwijkt van de Nije Pleats afspraken.

- locatie parkeerplekken
- situering van de arken
- oppervlakte van de chalets
- situering van de chalets
- grote ingrepen aan de kapconstructie van de boerderij

Bovenstaande punten komen jullie tijdens de beoordeling van zijn plannen vanzelfsprekend ook wel tegen maar ze hebben in ieder geval onze aandacht getrokken. Weet jij wat ondertussen de stand van zake is rondom zijn aanvraag?

Groet,

Van: euwarden.nl
Onderwerp: RE: gecoördineerde procedure

Van:
Onderwerp: gecoördineerde procedure

Hoi

De kogel is door de kerk; we denken dat het wijs is om de gecoördineerde procedure te kiezen. Zoals je weet hebben we met diverse partijen te maken die het ons best lastig kunnen gaan maken. De kans om uiteindelijk bij de Raad van State te eindigen is aannemelijk.

Wanneer we de gecoördineerde route nemen zal ons dit uiteindelijk tijdwinst opleveren.

Zou je ons op de hoogte willen houden wanneer er nieuwe ontwikkelingen zijn m.b.t de procedure of wanneer we iets aan moeten leveren?

Groet,

Van: @leeuwarden.nl
Onderwerp: RE: Consulteren leden

Van:
Onderwerp: FW: Consulteren leden

Zie onderstaande mail met bijgevoegde brief aan het college die ik zojuist heb ontvangen van de belangenvereniging.
Wat hier mee te doen? Hein inlichten en aangeven dat we tzt met een concept beantwoordingsbrief komen?

Van: Belangenvereniging De Burd
Onderwerp: Re: Consulteren leden

Geachte

De grootschalige uitbreiding van het aantal recreatie-eenheden in de Burd als onderdeel van het Nationaal Park De Alde Feanen, blijft voor de vereniging een schrikbeeld. Wellicht dat enige toename onvermijdelijk is, maar dan willen wij wel dat er een kader is waarbinnen dit gebeurt, zodat op voorhand wildgroei wordt uitgesloten. Bij gebreke aan een toetsingskader is besloten op dit moment een afwachtende houding aan te nemen en het resultaat af te wachten van het verzoek dat gisteren per post aan het College van B&W is gezonden.

In dat stuk staat een opsomming van onze bezwaren tegen de geplande uitbreidingen.

Ter kennisname treft u een exemplaar aan als bijlage.

In vertrouwen u naar behoren te hebben geïnformeerd,

met vriendelijke groet,

voorzitter

Onderwerp:

RE: gecoördineerde procedure

Van:

Onderwerp: RE: gecoördineerde procedure

Dag

Voorafgaand aan het raadsvoorstel voor het toepassen van de coördinatieregeling moet eerst Hein de Haan aan de hand van de participatie nog goedkeuring geven aan het plan.

In dat kader heb ik het plan immers ook voorgelegd aan de dorpscoöperatie. Ik heb inmiddels ook een eerste reactie gehad:

'Hierover zou het bestuur van de kooperaasje graag een afspraak met jou plannen om helder te krijgen wat de ontwikkelingen precies gaan worden/zijn en wat we in het kader van de visie als kooperaasje daarin kunnen betekenen. Alvorens vanuit de visie een advies te kunnen geven, lijkt het ons goed om ook met de betrokkenen om tafel te gaan (een presentatie over Burd 13 hebben we reeds gehad). Wanneer zou dit jou passen?'

Dus eerst even in gesprek met het bestuur van de dorpskooperaasje. Ik ga ervan uit/hoop dat het bestuur zich constructief zal opstellen. Ik heb in ieder geval gevraagd om dit als een 'lopend project' te beschouwen. Ik hoor graag wanneer jullie beschikbaar zijn voor een overleg met het bestuur.

Verder zal ik de belangenvereniging De Burd vragen om over jullie plan een standpunt in te nemen. We hebben ruim 2 maanden geleden met deze heren gesproken, maar we hebben tot op heden nog niets vernomen.

Conclusie:

Eerst afronden participatie met een go/no go van Hein de Haan.

Daarna het voorstel naar de raad over de coördinatieregeling. Ik vind het prima om gelijktijdig hiermee het vooroverleg te laten plaatsvinden.

Met vriendelijke groeten,



Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)



Onderwerp:

RE: Planning arken De Burd

Van: >

Onderwerp: RE: Planning arken De Burd

Hoi

Ik heb een enkele opmerking over het bestemmingsplan.

Het gaat om het borgen van de landschappelijke inrichting. Er zal een voorwaardelijke bepaling opgenomen moeten worden dat de buitenruimte wordt ingericht en in stand wordt gehouden conform Nije Pleats. Het plan ligt nu ook bij de overlegpartners. Ik ga ervan uit dat de provincie dit ook gaat vragen.

Verder zou je bij EV/advies brandweer nog kunnen vermelden dat de arken op ruime onderlinge afstanden liggen en dat er geen risico bestaat van brandoverslag. Maar even kijken of de brandweer hier iets over zegt

Gisteren heeft de gemeenteraad het coördinatieplan van toepassing verklaard. Wellicht is het handig dat het ontwerp voor de arken nu alvast technisch en welstandshalve worden getoetst. De ontwerp-vergunning moeten immers gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter visie, maar dan moeten er geen gebreken meer zijn. Haast is geboden in verband met een tijdige bekendmaking.

Met vriendelijke groeten,



Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)



**GLOBAL
GOALS
GEMEENTE**

Van: @leeuwarden.nl
Onderwerp: RE: vooroverleg bestemmingsplan recreatiearken De Burd

Van:
Verzonden: donderdag 2 november 2023 16:37
Aan: J <@leeuwarden.nl>
Onderwerp: RE: vooroverleg bestemmingsplan recreatiearken De Burd

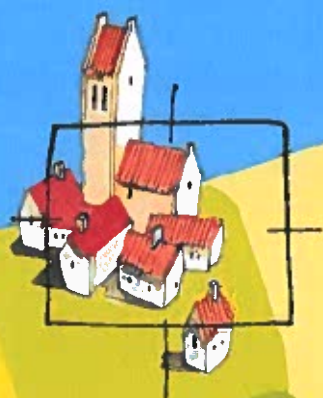
Hoi!

Dit plan staat op mijn werklĳst voor voor volgende week. De voorbespreking is dan op 14 november. Later die week krijg je dan de adviesbrief.
Ben je weer even op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

bestemmingsplan Grou - Realisatie
drie recreatie-arken ten zuiden van perceel Burd 22

ontwerp



BügelHajema

Ruimte voor de leefomgeving

Hoofdstuk 5 Juridische vormgeving

5.1 Toelichting op het juridisch systeem

In de voorgaande hoofdstukken zijn de uitgangspunten voor de ruimtelijke en functionele situatie in het plangebied aangegeven. In dit hoofdstuk is de inhoud van de bestemmingen (de gebruiks- en bebouwingmogelijkheden) toegelicht en is aangegeven hoe de uitgangspunten hun juridische vertaling in het eigenlijke plan hebben gekregen. De bepalingen die betrekking hebben op de te onderscheiden bestemmingen, zijn vastgelegd in de regels en op de verbeelding.

Het bestemmingsplan geeft aan voor welke doeleinden de gronden zijn bestemd. Het bestemmingplan valt onder de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Het bestemmingsplan is opgezet volgens de wettelijke regelgeving en qua systematiek volgens de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen (SVBP) 2012.

5.2 Regels

De bij dit plan behorende regels zijn onderverdeeld in vier hoofdstukken, te weten:

- Hoofdstuk 1 Inleidende regels;
- Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels;
- Hoofdstuk 3 Algemene regels;
- Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels.

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

In dit hoofdstuk zijn de algemene artikelen opgenomen die voor het gehele plan van belang zijn. In artikel 1 zijn omschrijvingen opgenomen van de in het plan voorkomende relevante begrippen. In artikel 2 is vastgelegd op welke wijze bepaalde afmetingen dienen te worden gemeten. Door deze vaste omschrijving van de begrippen en van de wijze van meten wordt eenduidigheid in de bedoelingen van het plan gegeven en wordt de rechtszekerheid vergroot.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Dit hoofdstuk bevat de bestemmingsregels. De bestemming bestaat uit:

- a. een bestemmingsomschrijving ;
- b. bouwregels;
- c. specifieke gebruiksregels.

Ad a. Bestemmingsomschrijving

De bestemmingsomschrijving is vooral relevant om vast te stellen waartoe de gronden mogen worden gebruikt. In het kader van de handhaving is de bestemmingsomschrijving dan ook van groot belang.

Ad b. Bouwregels

De bouwregels geven de bouw mogelijkheden aan. Omdat steeds is opgenomen dat alleen mag worden gebouwd ten dienste van de bestemming zijn de bouw mogelijkheden niet los te zien van de bestemmingsomschrijving.

Ad c. Specifieke gebruiksregels

Met de specifieke gebruiksregels wordt uitdrukkelijk aangegeven wat onder strijdig gebruik wordt verstaan. Desgewenst kunnen specifieke vormen van gebruik worden uitgesloten. Dit zijn gebruiksvormen, waarvan het op voorhand gewenst is aan te geven dat deze in ieder geval niet zijn toegestaan.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Dit hoofdstuk bevat regels die in hun algemeenheid voor het hele bestemmingsplan gelden. Vaak zijn ze van toepassing op meerdere bestemmingen. Het betreffen onder andere de voor alle bestemmingen geldende gebruiksregels en de algemene afwijkingsregels. De algemene afwijkingsregels zorgen voor enige flexibiliteit van het plan. In de overige regels is tot slot het parkeerverhaal met betrekking tot het bouwen of gebruiken van drijvende bouwwerken uitgewerkt.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Hoofdstuk 4 geeft regels over hoe om te gaan met bouwwerken en het gebruik vallend onder het overgangsrecht en de benaming van het plan.

5.3 Nadere toelichting op de bestemmingen

In deze paragraaf is de afzonderlijke bestemming voor zover nodig van een toelichting voorzien.

Water

In deze waterbestemming is met behulp van aanduidingen in de regels en op de verbeelding duidelijk gemaakt welke ligplaatsen of stroken van ligplaatsen voor recreatie-arken mogen worden gebruikt. Het water speelt verder een rol in de waterhuishouding.

Bouwregels

Voor recreatie-arken gelden bouwregels. De regels zijn als volgt:

	Max. lengte	Max. breedte	Max. oppervlakte	Max. bouwhoogte
Recreatie-ark	15 m	7 m	90 m ²	3,8 m

- De maximale lengte van arken is weliswaar 15 m, maar de grootte van de aanduiding bepaalt de maximale beschikbare ruimte.
- De bij een recreatie-ark behorende buitenruimte mag ten hoogste een oppervlakte bedragen van 100 m².

Gebruiksregels

Er mag niet worden gewoond. Ook mag er geen aan-huis-verbonden beroep of bedrijf, of een b&w brochje worden uitgeoefend. Recreatie-arken mogen uitsluitend worden gebruikt voor de recreatie.

Bij de arken mogen (kleine) boten liggen. Per ark is een bootje (van max. 5 m) voor onderhoud van de onderbouw of de romp toelaatbaar. Ook mag per ark maximaal 1 pleziervaartuig worden aangelegd. Voor beide boten geldt dat zij moeten passen binnen de breedte van de ligplaats zoals die van de planverbeelding kan worden afgeleid; ze mogen ook voor of achter de ark of het woonschip liggen.

Tuin - Erf bij recreatie

Bij de recreatie-arken horen percelen grond. Deze erven hebben een tuinbestemming gekregen. Het erf mag uitsluitend worden gebruikt ten behoeve van de naastgelegen ark. Er mogen geen gebouwen worden gebouwd. Steigers, loopplanken en plankieren zijn de enige bouwwerken, geen gebouwen zijnde die mogen worden gebouwd.

5.4 Nadere toelichting op de algemene, overgangs- en slotregels

Anti-dubbeltelregel

Deze regel is opgenomen om een ongewenste verdichting van de bebouwing te voorkomen. Deze regel moet op basis van artikel 3.2.4 van het Besluit ruimtelijke ordening in een bestemmingsplan worden opgenomen.

Algemene gebruiksregels

Voor de redactie van dit artikel is de algemene formulering aangehouden. Deze gaat uit van de gedachte dat het gebruik uitsluitend mag plaatsvinden in overeenstemming met de bestemming. In beginsel is de bestemmingsomschrijving van de betreffende bestemming bepalend. In verband met het schrappen van het bordeelverbod is expliciet opgenomen dat onder strijdig gebruik met het bestemmingsplan in ieder geval wordt verstaan het (laten) gebruiken van bouwwerken, arken en schepen ten behoeve van een seksinrichting. Voor veel bestemmingen is dit evident, maar omdat dat in casu voor alle bestemmingen geldt is het - om discussie te voorkomen - expliciet opgenomen.

Algemene afwijkingsregels

Aan burgemeester en wethouders wordt hier de bevoegdheid gegeven om af te wijken van het plan door het verlenen van een omgevingsvergunning. Voorts is van belang dat het bestaan van de bevoegdheid niet mag leiden tot een automatisme in het verlenen van een omgevingsvergunning: conform de Algemene wet bestuursrecht moeten burgemeester en wethouders de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen afwegen. Overigens is de bevoegdheid beperkt in die zin dat geen omgevingsvergunning mag worden verleend indien onevenredige afbreuk wordt gedaan aan een aantal met name genoemde belangen.

Overgangsrecht

Bij het overgangsrecht wordt onderscheid gemaakt naar bouwwerken en gebruik. Bij bouwwerken gaat het er om of ze op de peildatum in enigerlei opzicht afwijken van het plan. Doorgaans betreffen die afwijkingen de bouwregels. Ze mogen gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd of na een calamiteit worden herbouwd, mits de bestaande afwijkingen naar hun aard niet worden vergroot. Bij de vraag of de afwijking wordt vergroot kan ook het gebruik relevant zijn.

Van de mogelijkheid tot gedeeltelijke vernieuwing of verandering zijn de illegale bouwwerken uitgesloten. Daaronder worden verstaan de bouwwerken die zonder of in afwijking van een (omgevings-)vergunning - voor zover vereist - zijn gebouwd in strijd met het toen geldende bestemmingsplan.

Voor een vergroting van de oppervlakte met niet meer dan 10% kan een omgevingsvergunning worden verleend. Uiteraard kan van deze bevoegdheid slechts éénmaal gebruik worden gemaakt. Peildatum voor bouwwerken is, conform artikel 3.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

Ten aanzien van het gebruik is bepaald dat bestaand, met het plan strijdig gebruik mag worden voortgezet. Een uitsluitingsclausule is opgenomen voor gebruik dat al in strijd was met het voorheen geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

Slotregel

Hier staat de naam van het plan zoals deze in besluiten kan worden aangehaald.

5.5 Coördinatieregeling

In de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is een gemeentelijke coördinatieregeling (Afdeling 3.30 Wro) opgenomen. Op basis hiervan kan besluitvorming die nodig is voor de realisatie van ontwikkelingen en projecten, in één voorbereidingstraject gebundeld worden.

Artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening stelt twee eisen aan de toepassing van de coördinatieregeling. Het moet gaan om de verwezenlijking van gemeentelijk beleid en het moet wenselijk zijn om de gecoördineerde besluitvorming in te zetten voor de verwezenlijking van dat beleid.

Coördinatie is alleen toegestaan wanneer een bestemmingsplan en een omgevingsvergunning deel

bestemmingsplan Grou - Realisatie drie recreatie-arken ten zuiden van perceel Burd 22

uitmaken van de te coördineren besluiten. Het bestemmingsplan is vereist om te waarborgen dat het om uitvoering van gemeentelijk beleid gaat. Als er op uitvoering gerichte elementen in het bestemmingsplan voorkomen, is het wenselijk om in één procedure zowel de planologische wijziging - het bestemmingsplan - als de concrete uitwerking in de vorm van een bouwplan te regelen. Daarmee is de samenhang tussen de besluiten maximaal zichtbaar.

Het voorliggende plan voldoet aan de wettelijke eisen om de coördinatieprocedure te kunnen toepassen. De efficiënte procedure van de coördinatieprocedure zorgt naar verwachting voor tijdswinst, lagere procedurekosten en minder bestuurlijke lasten.

Artikel 10 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan 'Grou - Realisatie drie recreatie-arken ten zuiden van perceel Burd 22' van de gemeente Leeuwarden.

Vergunning Gebruik Openbare Ruimte

(artikel 2.10 Algemene plaatselijke verordening Leeuwarden)

Kenmerk: 11057471

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN LEEUWARDEN;

hebben op 13 april 2023 een aanvraag ontvangen van:

Zorgcentrum Friesma State
Postbus 1294
8932 PJ Leeuwarden

om een vergunning gebruik openbare ruimte voor het plaatsen van een aantal containers voor opslag en vervoermiddelen ter hoogte van de Oostergoostraat, Stationsweg en Tureluurstraat te Grou

overwegende,

dat een vergunning ingevolge artikel 2:10 lid 4 Algemene plaatselijke verordening kan worden geweigerd:

- indien het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg, gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan, dan wel een belemmering kan vormen voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg;
- indien het beoogde gebruik hetzij op zichzelf, hetzij in verband met de omgeving niet voldoet aan redelijke eisen van welstand;
- in het belang van de voorkoming of beperking van overlast voor gebruikers van de in de nabijheid gelegen onroerende zaak;

dat omtrent de aanvraag advies is gevraagd aan de afdeling Verkeer en Vervoer;

dat wij van deze positief advies hebben ontvangen;

dat er tegen het verlenen van de gevraagde vergunning daarom geen bezwaren bestaan, mits hieraan voorschriften worden verbonden;

gelet op de Algemene plaatselijke verordening Leeuwarden;

BESLUITEN:

1. De gevraagde vergunning gebruik openbare ruimte voor het plaatsen van een aantal containers voor opslag en vervoermiddelen ter hoogte van de Oostergoostraat, Stationsweg en Tureluurstraat te Grou te verlenen;
2. De periode gedurende welke de vergunning geldig is te stellen op:
1 september 2023 tot en met 1 september 2024;
3. Aan de gevraagde vergunning de volgende voorschriften te verbinden:
 - De vergunning is niet overdraagbaar.
 - Indien er geen gebruik wordt gemaakt van de vergunning om welke reden dan ook, worden de legeskosten niet terugbetaald.
 - Op verzoek van toezichthoudende ambtenaren moet deze vergunning ter inzage worden afgegeven.
 - De door de politie, brandweer of daartoe aangewezen ambtenaren gegeven opdrachten, voorschriften en aanwijzingen moeten stipt en onmiddellijk worden opgevolgd.
 - De vergunning kan worden ingetrokken, zonder dat de gemeente gehouden is tot enige schadevergoeding aan de gebruiker van deze vergunning:
 - bij het niet nakomen van één of meer van de bij deze vergunning gestelde voorschriften;
 - wanneer van de vergunning geen gebruik meer wordt gemaakt.
 - Bij het niet doorgaan van de activiteit(en) moet het team Vergunningen en Leefomgeving worden ingelicht tel.: 14058 of e-mail: vergunningen@leeuwarden.nl
 - De vergunninghouder dient maatregelen te treffen om schade aan eigendommen van de gemeente Leeuwarden en derden te voorkomen
 - De vergunninghouder is verantwoordelijk voor alle schade, in welke vorm dan ook, aan eigendommen van derden/gemeente toegebracht. Schade toegebracht aan eigendommen van de gemeente Leeuwarden zal worden verhaald op de vergunninghouder:

- Meer dan geringe schade aan grasmat, bomen en beplantingen. Hiervan is sprake als de fysieke toestand of conditie (gedeeltelijke) renovatie of vervanging van grasmat, boom of beplanting noodzakelijke maakt. Schade ontstaan door extreme weersomstandigheden zal als niet verwijtbaar worden aangemerkt;
 - Schade aan verhardingen;
 - Schade aan gebouwen en bouwwerken;
 - Schade aan zitbanken, prullenbakken, informatiekasten, speelvoorzieningen, verlichting en bebording;
 - Schade aan hekwerken en afzettingen
 - Schade aan nutsvoorzieningen;
 - Milieuschade, waaronder schade aan de bodem, ten gevolge van parkeren en/of het gebruik van machines.
- Inrichting en gebruik voor zover dat plaatsing op openbare grond plaatsvindt dient te worden uitgevoerd conform de bij deze beschikking gevoegde plattegrond.
 - Afzettingmateriaal moet voldoen aan de Standaard RAW-Bepalingen 2020 en de hierin genoemde voorschriften Werk in Uitvoering (WIU CROW-bepaling 96b). Informatie omtrent deze voorschriften is verkrijgbaar bij CROW te Ede.
 - Na beëindiging van het gebruik moet het straat- en/of terreingedeelte volledig ontruimd en gereinigd worden opgeleverd.

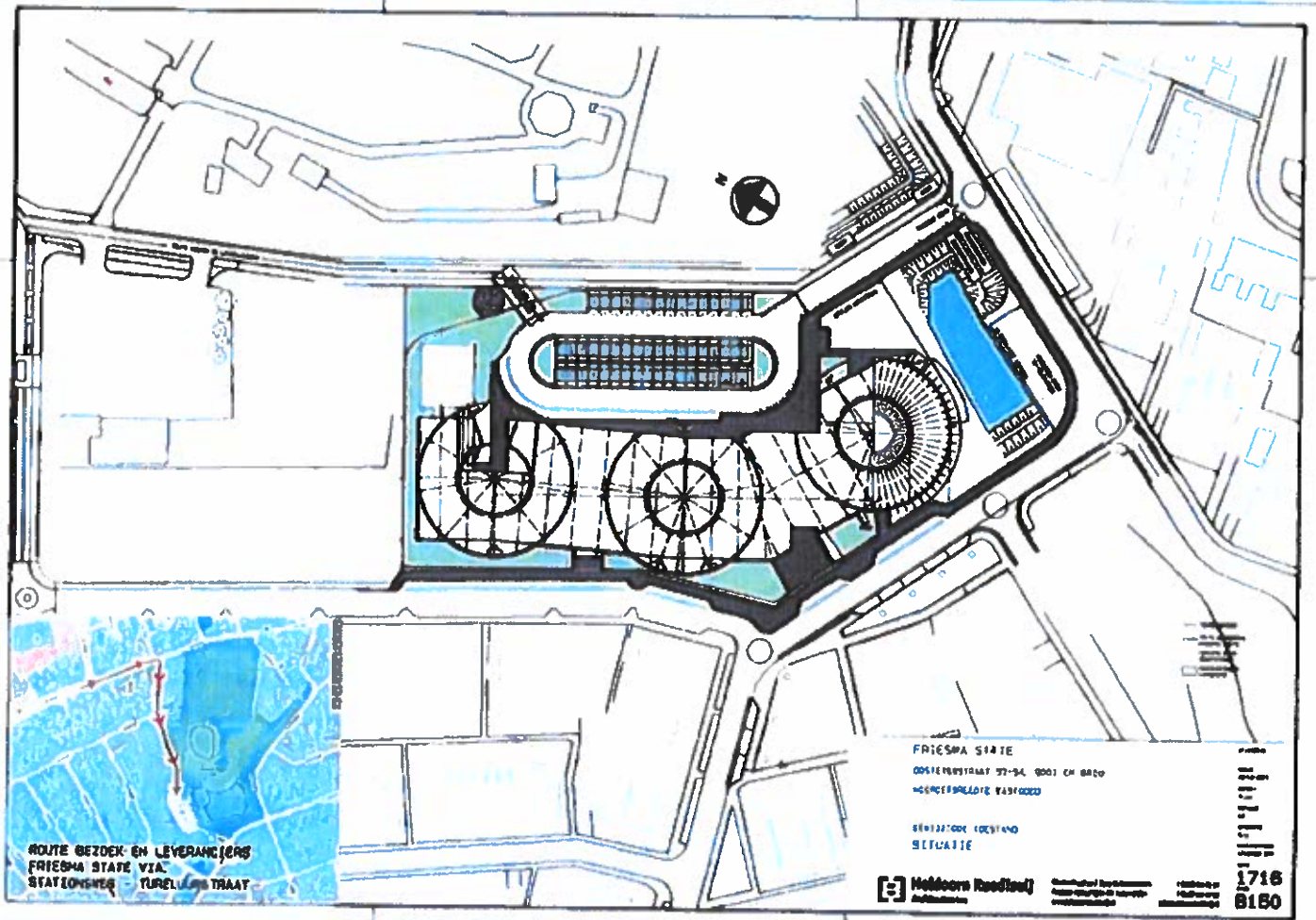
Leeuwarden, 25 juli 2023 verzonden:

26 JULI 2023

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Leeuwarden,
namens dezen,

F
Manager Publieke Dienstverlening.



ONTVANGEN 13 APR 2023

Recreatieschap Voor Het Friesche Waterland 'De Marrekrite'
De hee [redacted]
Emmakade 87a
8921 AH Leeuwarden

Onderwerp **Brief bij omgevingsvergunning**
Uw kenmerk -
Ons kenmerk **11043300**
Dienst **Fysiek Domein**
Sector **Duurzame omgevings kwaliteit**
Contact **14058, [redacted]**
Bijlagen **beschikking, bijbehorende stukken**
Datum **3 maart 2021, verzonden:**

- 4 MRT 2021

Beste mijnheer [redacted]

U heeft op 13 november 2020 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor realiseren van aanlegsteigers. De aanvraag gaat over de locatie De Burd in Grou en is geregistreerd onder nummer 11043300. In deze brief informeren wij u over de beslissing op de aanvraag.

Verlenen omgevingsvergunning

Wij hebben besloten de omgevingsvergunning te verlenen. De vergunning hebben wij bijgevoegd.

Wij raden u aan om de vergunning met de bijbehorende bijlagen zorgvuldig door te nemen. Dit kan veel misverstanden voorkomen. Let op: wij maken u er op attent dat u op eigen risico handelt als u gebruik maakt van de verleende vergunning voordat deze onherroepelijk is (na afloop van eventuele bezwaar- of beroepsprocedures).

Tijdens de bouw houdt een van onze bouwinspecteurs toezicht op de werkzaamheden. Bij het bouwwerk waarvoor hierbij vergunning is verleend is dat:

dhr. [redacted] team Toezicht en Handhaving, telefoon: 14-058

In de bijgevoegde 'Regels op de bouwplaats' vindt u in welke gevallen u in ieder geval contact op dient te nemen met de bouwinspecteur. Tevens vindt u hierin namen, adressen telefoonnummers etc. van andere afdelingen en personen waarmee u tijdens de bouw te maken kan krijgen.

Op grond van de Bouwverordening bent u verplicht twee werkdagen voor de aanvang van de bouwwerkzaamheden aan ons te melden dat u gaat starten. Dit kunt u doen met de bijgesloten 'Kennisgeving van de aanvang der werkzaamheden'. Deze dient u in te vullen en tijdig aan ons toe te zenden (antwoordnummer, dus gratis).

Ditselfde geldt voor de beëindiging van de werkzaamheden, waarvoor wij een "Kennisgeving van de voltooiing der werkzaamheden" hebben bijgesloten. Dit bericht dient uiterlijk op de dag van beëindiging in ons bezit te zijn.

Betaling leges

Voor de behandeling van uw aanvraag bent u op grond van de Legesverordening Leeuwarden leges verschuldigd. Hiervoor ontvangt u apart een aanslag. Op deze aanslag wordt vermeld op welke wijze u eventueel bezwaar kunt aantekenen tegen de hoogte van het legesbedrag en de gehanteerde grondslagen.

Mocht u uiteindelijk geen gebruik maken van de vergunning, dan kunt u deze schriftelijk intrekken. Als u dit binnen 24 maanden doet kunt u daarbij tevens verzoeken om teruggave van leges (teruggaaf: 50% van de basis-behandeling van een aanvraag).

Publicatie

Het besluit wordt door ons gepubliceerd in de Huis aan Huis en op het Gemeenteblad op www.overheid.nl.

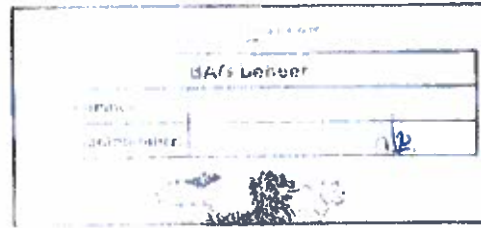
Tegen het besluit kan door belanghebbenden bezwaar worden aangetekend.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Leeuwarden,
namens dezen,



Teamleider Plannen en Vergunningen



Uitvoering: archief
afschrift : aanvrager
kopie : ✓ team Toezicht en Handhaving
gemachtigde: ✓ Bureau Schmidt B.V.
t.a.v. de heer
Westerplantage 15
8911 DC Leeuwarden

via BAG beheerder

11043300

OMGEVINGSVERGUNNING

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN LEEUWARDEN;

hebben op 13 november 2020 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van:

Recreatieschap Voor Het Friesche Waterland "De Marrekrite"
Emmakade 87a
8921 AH Leeuwarden

voor het realiseren van aanlegsteigers. De aanvraag gaat over de locatie aan De Burd in Grou en is geregistreerd onder nummer 11043300.

OVERWEGINGEN BOUWEN;

Het is voldoende aannemelijk gemaakt dat het bouwplan voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

Het bouwplan is niet in overeenstemming de voorschriften van het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Buitengebied Boarnsterhim 2008". Overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.10 lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor de activiteit 'het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan'. Onder de overwegingen 'handelen in strijd met regels van ruimtelijke ordening' gaan wij hier op in.

Gezien het advies van de commissie Hûs en Hiem, voor welstandsadvisering en monumentenzorg, van 25 januari 2021, kenmerk W21LWD026-2, voldoet het bouwplan naar ons oordeel aan redelijke eisen van welstand.

OVERWEGINGEN HANDELEN IN STRIJD MET REGELS VAN RUIMTELIJKE ORDENING;

Het bouwplan is niet in overeenstemming met de voorschriften van het ter plaatse geldende bestemmingsplan omdat dit plan in zijn algemeenheid slechts voorziet in afmeergelegenheden op basis van een binnenplanse afwijking. Daarnaast is de locatie veranderd van agrarisch grasland naar een waterpartij.



Met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 1*, van de Wabo, juncto artikel 6.3.c van het bestemmingsplan Buitengebied Boarnsterhim 2008 kan worden afgeweken van het bestemmingsplan en medewerking worden verleend aan het bouwplan nu dit is voorzien in het bestemmingsplan zelf, mits dit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Op de gronden zijn de voorschriften van artikel 6 'agrarisch' van het bestemmingsplan van toepassing. Artikel 6.2.c onder 2 geeft aan dat er geen steigers of walbeschoeiingen mogen worden gebouwd. Artikel 6.3.c geeft aan dat een vrijstelling kan worden verleend van dit verbod uit 6.2.c onder 2.

Wij gaan er van uit dat medewerking verlenen aan afwijken van de bouwregels van artikel 6.2.c.1 van het bestemmingsplan niet strijdig is met een goede ruimtelijke ordening, nu op 15 april 2015 een omgevingsvergunning is verleend die de doorgraving van het eiland De Burd ruimtelijk en fysiek mogelijk maakte. Deze vergunning is verleend met instemming van de raad van de gemeente Leeuwarden en de provincie.

Deze doorgraving is gerealiseerd zodat op de gronden nu weliswaar nog de bestemming 'agrarisch' vanuit het bestemmingsplan ligt maar feitelijk en ruimtelijk er een waterpartij is ontstaan ten behoeve van de recreatievaart. Onderdeel van de planvorming was plaatsing rond de nieuwe vaarweg van afmeersteigers voor de recreatievaart.

Er is dan ook geen strijd met een goede ruimtelijke orde om deze steiger nu, na het gereedkomen van de doorvaart, te vergunnen.

OVERWEGINGEN UITVOEREN VAN EEN WERK OF WERKZAAMHEDEN;

Op grond van artikel 6.6.a onder 3 is het verboden zonder aanlegvergunning een aanleggelegenheid te realiseren.

Deze vergunning kan, ingevolge artikel 2.11 Wabo, slechts verleend worden op basis van artikel 6.6.c van het bestemmingsplan, waarbij de landschapswaarden, de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en de verkeersveiligheid niet onevenredig worden aangetast.

Gezien de grote planologische en fysieke verandering van dit gebied, waar voorliggend bouwwerk onderdeel van uitmaakt en de overgang van het eigendom en gebruik van de gronden, na de vergunning uit 2015 en de uitvoering van de werkzaamheden, lijkt het gevraagde zich te voegen naar de nieuwe gebruiksfaciliteiten van de locatie en voldoet naar onze mening het vergunde aan de strekking van artikel 6.6.c.

OVERIGE OVERWEGINGEN;

Er zijn, op basis van het advies naar aanleiding van het ecologisch onderzoek, vanuit de natuurwetgeving geen bezwaren tegen de aanwezigheid van het bouwwerk ter plaatse.

Er is een melding geaccepteerd door het Wetterskip Fryslân onder nr. WEN.038087.





De beschikking is niet binnen de door de Wabo voorziene termijn afgegeven. In overleg met de aanvrager is deze beslistermijn uitgesteld tot op de aanvraag beschikt kon worden.

BESLUITEN:

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1, 2.10, 2.11 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de omgevingsvergunning te verlenen.

De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

- Bouwen (Art.2.1 lid 1a Wabo);
- Uitvoeren van een werk of werkzaamheden (aanleggen) (art. 2.1 lid b);
- Strijd Gebr. gronden/bouww. met RO (art. 2.1 lid 1c) ;

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning. Zie hiervoor de opgave bijgevoegde stukken.

VOORWAARDEN:

Voorwaarden adviesprocedure bouwbesluit

1. Ter goedkeuring moeten drie weken voor aanvang van het realiseren van het betreffende onderdeel via het OLO, worden ingediend:
 - tekeningen en berekeningen van de gewapend beton, staal en hout constructies*er mag niet eerder met het betreffende onderdeel worden begonnen voordat bovenstaande gegevens door de gemeente Leeuwarden goedgekeurd zijn.*

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.7 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De aanvraag is beoordeeld voor de activiteit bouwen aan artikel 2.1 en artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrechten en voor de activiteit strijdig gebruik gronden/bouwwerken met het bestemmingsplan (art. 2.1 lid 1c). Voorts is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriele regeling omgevingsrecht. Gebleken is dat uw aanvraag hieraan voldoet en daarom verlenen wij u de gevraagde omgevingsvergunning.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u bezwaar maken. Dit doet u door binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit een brief (een 'bezwaarschrift') naar ons te sturen. In deze brief staan in ieder geval:

- a uw naam en adres;
- b de datum waarop u de brief heeft geschreven;
- c tegen welke besluit u bezwaar maakt;
- d het kenmerk/nummer van het besluit;





5

1



- e. de reden van uw bezwaar;
- f. uw handtekening.

U kunt het bezwaar digitaal indienen via www.leeuwarden.nl/bezwaarschrift of schriftelijk door het bezwaar te sturen naar de gemeente Leeuwarden.

Besluit uitstellen?

Bij spoedeisende zaken kunt u vragen het besluit tijdelijk uit te stellen. Dit doet u door een 'voorlopige voorziening' aan te vragen bij de Rechtbank Noord-Nederland. Hier zijn kosten voor u aan verbonden. Uiteraard is het aan de rechter om te beslissen of het besluit wel of niet kan worden uitgesteld.

Bouwsom: €

Leeuwarden, 3 maart 2021 , verzonden:

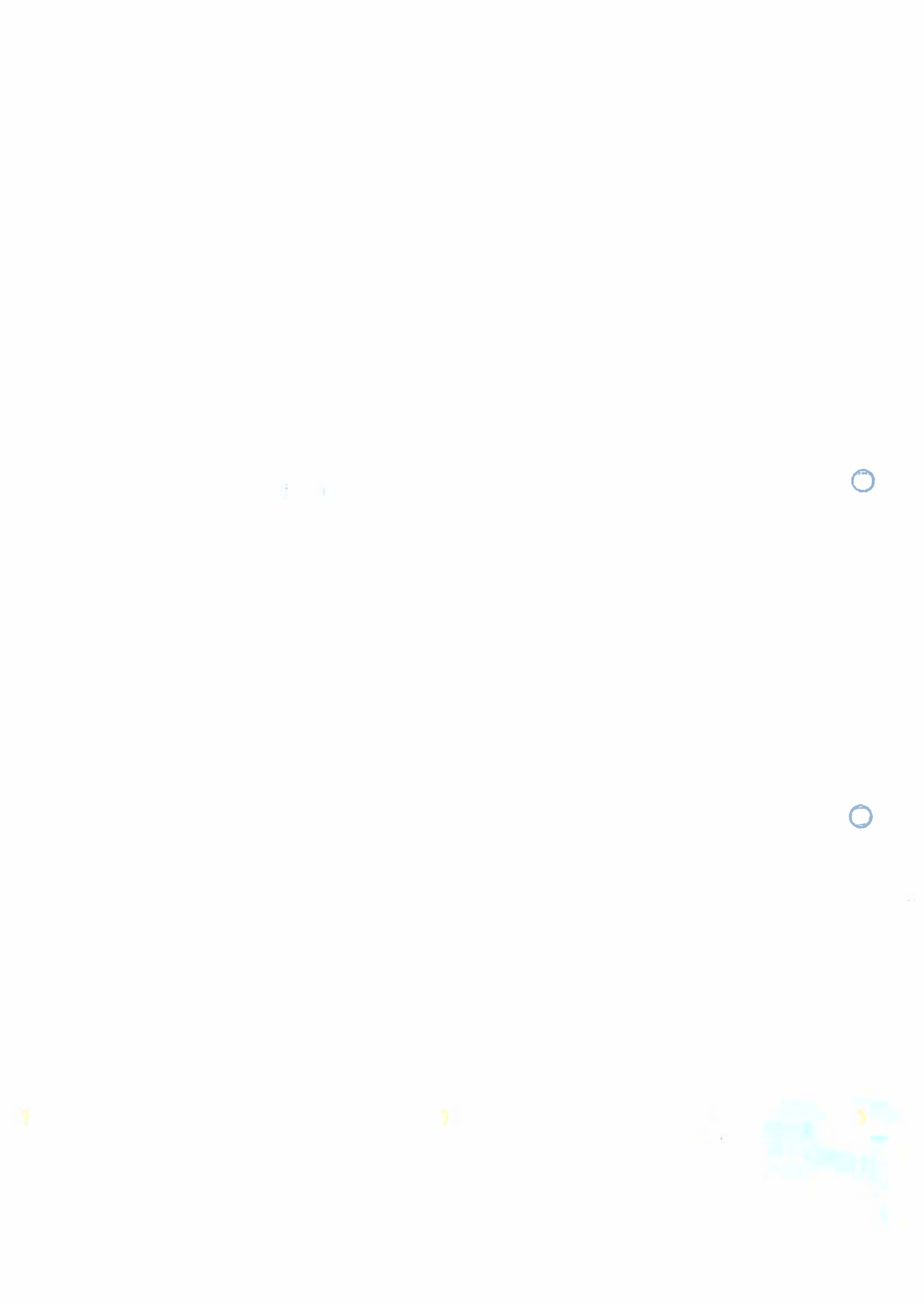
- 4 MRT 2021

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Leeuwarden,
namens dezen,


Manager Publieke Dienstverlening





Opgave bijgevoegde stukken

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van de omgevingsvergunning, verleend op 3 maart 2021 aan Recreatieschap Voor Het Friesche Waterland "De Marrekrite" voor het project realiseren van aanlegsteigers op de locatie De Burd in Grou.

Niet gewaarmerkt:

- regels op de bouw (naam & telefoon bouwinspecteur)
- kennisgeving van de aanvang van de werkzaamheden
- kennisgeving van de voltooiing van de werkzaamheden

Gewaarmerkt:

- aanvraagformulier
- tekening nr. BS2019-13-ST 1 van 2 datum 09-11-2020
- tekening nr. BS2019-13-ST 2 van 2 datum 09-11-2020
- tekening nr. AD 11.064-A1 -01 datum oktober 2018
- tekening nr. AD 11.064-A1 -02 datum oktober 2018
- productinformatie steiger Lankhorst
- kleur- en materiaalkeuzes
- rapport toetsing Wet natuurbescherming datum december 2020

Einde opgave bijgevoegde stukken.





3

3



Van toepassing verklaren van de coördinatie-regeling voor het aanleggen van drie recreatiearken op het adres De Burd 22 in Grou

Zaaknummer: 2023- 190139

.....

Aan de gemeenteraad.

Inleiding

In het kader van de ontgraving van De Burd in Grou enkele jaren geleden heeft de provincie Fryslân compensatieafspraken gemaakt met de diverse grondeigenaren in het gebied. De familie op het adres De Burd 22 kreeg ruimte voor recreatieve ontwikkelingen. Daarbij werd gedacht aan recreatiearken, een jachthaven en recreatiewoningen in de boerderij. In verband met een goede landschappelijke inpassing is hiervoor in 2017 de Nije Pleats-procedure doorlopen. Het Nije Pleats-advies is bijgevoegd.



Ontgraving De Burd

De insteekhaven bij deze familie is al aangelegd; deze is gegraven gelijktijdig met de ontgraving van De Burd in opdracht van de provincie, zie luchtfoto onder.



Situatie bestaand

Door diverse omstandigheden zijn de recreatieve plannen van deze familie teruggebracht tot enkel het aanleggen van drie recreatiearken, conform de spelregels zoals vastgelegd in het Nije Pleats-advies. Hiervoor zal binnenkort een aanvraag omgevingsvergunning worden ingediend. De arken zijn in strijd met het geldende bestemmingsplan en om de aanleg van de arken mogelijk te maken zal een nieuw bestemmingsplan in procedure worden gebracht.

Afstemming buurt

Vooruitlopend op de formele procedure is het plan besproken met de belanghebbenden in het gebied. Door Belangenvereniging De Burd en de Molenstichting is een aantal kritische kanttekeningen geplaatst bij het plan. Dit ging o.a. over de windvang voor de windmolen en de impact van het plan op de rust en natuur op de Burd. Gelet op de aard en omvang van het plan, zijn wij van opvatting dat de belangen van de belanghebbenden niet onevenredig worden geschaad en dat wordt voldaan aan een goede ruimtelijke ordening. Uiteraard zullen eventuele zienswijzen bij de behandeling van het bestemmingsplan in de gemeenteraad uitgebreid aan de orde komen.

Coördinatie regeling

Met het oog op de voortgang van het project en het bundelen van beroepsprocedures, wordt voorgesteld om planologische medewerking te verlenen door het doorlopen van een bestemmingsplanprocedure in combinatie met een aanvraag omgevingsvergunning (de zgn. coördinatie regeling). Dit leidt tot vlottere en efficiëntere besluitvorming. Wij vragen u te besluiten de coördinatie regeling op grond van artikel 3.30 Wro van toepassing te verklaren. Hierdoor kunnen het ontwerpbestemmingsplan met de ontwerp-omgevingsvergunning gelijktijdig in procedure worden gebracht.

Blad 3

Vaststelling

Gelet op hetgeen hiervoor is vermeld, stellen wij u voor de coördinatie-regeling op grond van artikel 3.30 Wro voor dit project van toepassing te verklaren.

Leeuwarden,

burgemeester en wethouders van Leeuwarden,

burgemeester.

secretaris.

**Dit document is rechtsgeldig digitaal ondertekend.*

Belangenvereniging De Burd

p/a Burd 15
9001 ZV GROU

Onderwerp **Initiatieven De Burd**
Uw kenmerk
Ons kenmerk **2023 - 151023**
Dienst **Fysiek Domein**
Sector **Duurzame Omgevingskwaliteit**
Contact **058 - 233 1**
WhatsApp **06- 4336 5223**
Bijlagen
Datum **26 juli 2023**

Geachte,

Op 2 januari jl. heeft u ons een brief gestuurd in verband met een aantal ruimtelijke initiatieven op De Burd. In deze brief spreekt u uw zorgen uit over de impact van deze ontwikkelingen op De Burd en vraagt ons een totaalvisie te maken voor de oostkant van De Burd.

Naar aanleiding van deze brief heeft er op 20 maart jl. overleg plaatsgevonden tussen u en de heren XXX van het bestuur van de belangenvereniging en XXX van sector DOK van de gemeente Leeuwarden. In dit overleg is uitleg gegeven over de initiatieven in het gebied.

Op dit moment er sprake is van drie initiatieven op De Burd. Dit betreft plannen voor de adressen De Burd 13, 20 en 22. Voor De Burd 13 zijn er plannen voor het realiseren van recreatiewoningen. De gemeente heeft ten aanzien van dit initiatief een positieve grondhouding, maar er is nog geen formele aanvraag ingediend en het plan zal nader uitgewerkt moeten worden.

Wij zijn alleen bereid af te wijken van het bestemmingsplan als dit initiatief in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Er zal aangetoond moeten worden dat het initiatief voldoet aan de gemeentelijke vereisten. Ook zal er nog participatie met de omgeving moeten plaatsvinden. Dat is thans nog niet mogelijk, aangezien de plannen nog niet definitief zijn. Wij kunnen pas een definitief standpunt innemen over dit initiatief, als het plan nader is uitgewerkt, als de benodigde onderzoeken zijn aangeleverd en als de participatie heeft plaatsgevonden, zodat wij mogelijke kritische geluiden uit de omgeving kunnen meewegen.

Ook op het adres De Burd 20 zijn er plannen voor recreatie. Dit plan voorziet in een jachthaven, recreatiearken, recreatiewoningen en -appartementen. Hiervoor is reeds een aanvraag omgevingsvergunning ingediend, maar deze aanvraag is niet compleet. Een aantal benodigde onderzoeken ontbreekt, net als een ruimtelijke onderbouwing. Ook voor deze aanvraag geldt dat wij alleen een afwijkingsprocedure zullen opstarten als er is aangetoond dat dit plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. De plannen voor De Burd 22 zijn bescheidener van aard. Hier gaat het om het plaatsen van drie recreatiearken voor eigen gebruik in de reeds gegraven insteekhavens. Deze arken worden dus niet bedrijfsmatig verhuurd, maar door de eigenaren zelf als recreatieark gebruikt. Voor deze arken is nog geen formele aanvraag ingediend, maar de participatie is wel opgestart.

De plannen voor De Burd 20 en 22 hebben wij in het kader van de participatie tijdens het overleg van 20 maart jl. uitgebreid aan u en XXX toegelicht. Op 30 juni jl. hebben wij uw schriftelijke reactie mogen ontvangen. Spijtig genoeg wordt in deze reactie niet inhoudelijk ingegaan op de diverse initiatieven. U vraagt ons alleen, net als in uw brief van januari dit jaar, om in overleg met de belangenvereniging een visie op te stellen voor De Burd.

In reactie hierop kunnen wij u melden dat wij voor De Burd niet een afzonderlijke visie zullen opstellen. In onze ogen is daar onvoldoende aanleiding voor. Op grond van de gemeentelijke Omgevingsvisie heeft de gemeente een positieve grondhouding ten aanzien van functiewijzigingen in het buitengebied waarbij ingezet wordt op een duurzame groei van kwaliteitstoerisme. De noodzaak ontbreekt dan ook om voor ieder deelgebied in de gemeente een afzonderlijke visie op te stellen. Verder is er op De Burd geen sprake van een groot aantal plannen en/of ingrijpende veranderingen; hier spelen slechts drie initiatieven. Deze drie plannen zullen in samenhang worden bekeken en op z'n merites worden beoordeeld. Alle belangen worden gewogen en alle relevante aspecten worden tegen het licht gehouden. Juist in dat kader zouden wij graag van u op korte termijn een inhoudelijke reactie krijgen op de plannen voor De Burd 20 en 22. Na de zomer zullen de participatiereacties voor De Burd 22 besproken worden met de wethouder.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

burgemeester van Leeuwarden,
namens deze,

M
Teamleider.

Onder deze brief treft u geen handtekening aan.

Meer informatie: <https://www.leeuwarden.nl/digitalepost>

Onderwerp: RE: arken fam. k

Van:
Verzonden: woensdag 23 augustus 2023 08:56
Aan:
Onderwerp: arken fam. k

Beste leden van de belangenvereniging De Burd,

Wij hebben u onlangs een brief gestuurd waarin wij hebben aangegeven dat de gemeente geen afzonderlijke visie gaat opstellen in verband met de plannen op De Burd. De vereniging heeft verder geen inhoudelijke bezwaren ingediend tegen het plan voor de drie arken van de familie k. Wij hebben dit plan in het kader van de participatie ook besproken met de overige belanghebbenden in het gebied. Alle ingediende reacties zijn vervolgens besproken met wethouder De Haan. Allesoverwegende is de wethouder positief over dit initiatief. De initiatiefnemer is dan ook gemeld dat er een formele aanvraag ingediend kan worden.

De planologische procedure zal worden doorlopen door middel van een bestemmingsplan in combinatie met een omgevingsvergunning; de coördinatie-regeling. Voorafgaand aan het opstarten van deze procedure zal de gemeenteraad worden verzocht om deze coördinatie-regeling voor dit initiatief van toepassing te verklaren. Ik ga er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Als u hierover vragen heeft, dan ben ik op onderstaand telefoonnummer te bereiken.

Met vriendelijke groeten,



Gemeente Leeuwarden
Oudehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)



Van: @leeuwarden.nl
Onderwerp: FW: Verzoek visie van Belangenvereniging de Burd
Bijlagen: verzoek vaststellen beleidskader De Burd.pdf

Van:
Verzonden: maandag 3 juli 2023 15:35
Aan:
CC:
Onderwerp: Verzoek visie van Belangenvereniging de Burd

Goedemiddag ,

Vorige week heeft bijgaand verzoek gekregen van Belangenvereniging de Burd.
Wij hebben eerder zienswijze van deze club gekregen, zoals je weet.

Ik was al van plan PO stuk voor schetsplan Burd 13 te maken.
Daarin heb ik nu het volgende opgenomen t.a.v. Belangenvereniging / verzoek.
Dit ter info.

Zienswijze Belangenvereniging de Burd

Begin januari hebben we een (informele) zienswijze ontvangen van Belangenvereniging de Burd (bijgevoegd). Deze zienswijze richt zich op meerdere plannen voor recreatieve ontwikkelingen op de Burd. De publicatie van een ingediende aanvraag voor Burd 20 was aanleiding voor de zienswijze. De zienswijze is gericht tegen de plannen van ; en deze plannen voor het perceel Burd 13. De recreatieve ontwikkelingen zouden te grootschalig zijn en niet passend op de Burd, vanwege de rust en natuur op het eiland.

In maart heeft een gesprek plaatsgevonden met de belangenvereniging. Bij dit gesprek waren o.a. dhr. (voorzitter) en dhr. lid van de vereniging en van het perceel Burd 13) aanwezig. Wij hebben informatie verstrekt over de plannen en de verschillende zienswijzen besproken. Aangegeven werd dat ze zich zouden beraden of ze in verzet komen als de plannen in procedure worden gebracht. De zienswijze lijkt geen aanleiding om goedkeuring aan de plannen te onthouden: ze zijn ruimtelijk gezien aanvaardbaar en kunnen worden voorzien van een goede onderbouwing. De belangenvereniging heeft in mei een ledenvergadering gehouden (waar de initiatiefnemers van de plannen niet bij aanwezig mochten zijn) en vorige week opnieuw een brief gestuurd. Het college wordt verzocht om een visie te maken speciaal voor de Burd (verzoek bijgevoegd). Er is echter geen visie nodig voor deze drie afzonderlijke plannen. Zeker gelet op de voorgeschiedenis van de plannen van K ins en hiervoor is al een Nije Pleats sessie doorlopen. De plannen worden allemaal voorzien van een goede onderbouwing, er zal verdere participatie plaatsvinden voor de plannen (ook overleg met de belangenvereniging) en de plannen worden afzonderlijk beoordeeld. Het voorstel is dan ook om het verzoek van de belangenvereniging om een visie te maken voor de Burd af te wijzen. In de schriftelijke reactie zal gewezen worden op de visie van de gemeente, zoals opgenomen in de Omgevingsvisie, waarin wordt aangegeven dat we een positieve grondhouding hebben tegenover functiewijzigingen in het buitengebied en inzetten op duurzame groei van kwaliteitstoerisme. Ook zal worden aangegeven dat de noodzaak ontbreekt om voor elk deelgebied in de gemeente een visie te schrijven.

Bij de te bespreken punten heb ik opgenomen:

Is de wethouder akkoord met:

- Het afwijzen van het verzoek van Belangenvereniging de Burd om een visie te maken voor de Burd?

Onderwerp: RE: arken

Van:
Verzonden: woensdag 23 augustus 2023 09:00
Aan:
Onderwerp: arken

Dag

Wij hebben met jullie gesproken over de plannen van de familie p de Burd. Ook met andere belanghebbenden is hierover gesproken. De ingediende reacties zijn vervolgens besproken met Hein de Haan. Allesoverwegende is Hein de Haan positief over dit initiatief. De familie is dan ook gemeld dat er een formele aanvraag ingediend kan worden.

De planologische procedure zal worden doorlopen door middel van een bestemmingsplan in combinatie met een omgevingsvergunning; de coördinatie-regeling. Voorafgaand aan het opstarten van deze procedure zal de gemeenteraad worden verzocht om deze coördinatie-regeling voor dit initiatief van toepassing te verklaren.

Dan ben je even op de hoogte.

Met vriendelijke groeten,



Adviseur Ruimtelijke Ordening
Sector Duurzame Omgevingskwaliteit | Cluster Ruimtelijke Ordening

E euwarden.nl

T (058) 233 06 -



Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Van: @leeuwarden.nl
Onderwerp: RE: Uw verzoek inzake de Burd

Hai allen,

Gister hebben Hein en ik gesproken met de heren [redacted] en [redacted]. Ze zijn bang voor grote ontwikkelingen op de Burd.

De reden dat ze niet blij waren met de brief was omdat er alleen ingegaan is op het al dan niet opstellen van een visie en niet op de vraag om een toetsingskader op te stellen.

We hebben aangegeven dat dit gebied te klein is voor een visie en bovendien is een visie een document waarin je ontwikkelingen mogelijk wilt maken. Dat is juist niet de bedoeling.

Daarnaast hebben we aangegeven dat het toetsingskader helder is (bestemmingsplan, Wet Natuurbeheer, Archeologiekaarten, etc.) en dat we als gemeente wettelijk gezien moeten kijken of we kunnen afwijken van de gestelde regels. Dat betekent niet dat alles mogelijk gemaakt wordt. Dat was nu helder.

De heer [redacted] wist nog wel wat weetjes en voor wat ze waard zijn, deel ik het toch maar even.

- Het initiatief van [redacted] zijn ze niet heel bang voor en dat mag ook wel door gaan.
- [redacted] ziet af van de gewenste ontwikkeling omdat hij het ecologisch onderzoek niet rond krijgt zonder heel veel kosten. Er zouden beestjes (geen idee welk) in het water zitten waardoor de mogelijkheden zeer beperkt zouden zijn.
- [redacted] aangegeven dat het initiatief leidend is en dat we niet de keuze hebben op wat we willen. Wellicht is het mogelijk om net wat minder recreatieappartementen te ontwikkelen.

Concreet hebben we afgesproken dat wanneer de plannen concreet zijn, de belangenvereniging op de hoogte gesteld wordt

én dat we zullen vragen of de initiatiefnemers contact kunnen leggen met de belangenvereniging. Hierbij meteen voorbehoud gemaakt dat we dat kunnen vragen, maar dat we dit niet kunnen afdwingen.

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)



**GLOBAL
GOALS
GEMEENTE**

Sorry, maar je moet het morgenmiddag toch (ook) zonder mij doen.

Ik ben niet in staat om naar Leeuwarden te komen en helemaal niet om een gesprek te voeren met externen...

De belangrijkste documenten heb ik bijgevoegd.

Belangrijkste is volgens mij om te delen dat Peter niet op eigen houtje de brief heeft uitgedaan:

[redacted] ik hebben – als behandelaars van de drie dossiers die spelen op de Burd – gezamenlijk besproken wat we met de brief aan moesten.

Aangezien ik een PO stuk zou maken voor de Burd 13, hebben we het daar in meegenomen (zie PO oplegger). Na het PO op 10 juli heeft Peter de brief gemaakt, die is uitgegaan op 26 juli.

Uit PO stuk (10 juli besproken) en essentie brief:

Zienswijze Belangenvereniging de Burd

Begin januari hebben we een (informele) zienswijze ontvangen van Belangenvereniging de Burd (bijgevoegd). Deze zienswijze richt zich op meerdere plannen voor recreatieve ontwikkelingen op de Burd. De publicatie van een ingediende aanvraag voor Burd 20 was aanleiding voor de zienswijze. De zienswijze is gericht tegen de plannen van [] en deze plannen voor het perceel Burd 13. De recreatieve ontwikkelingen zouden te grootschalig zijn en niet passend op de Burd, vanwege de rust en natuur op het eiland.

In maart heeft een gesprek plaatsgevonden met de belangenvereniging. Bij dit gesprek waren o.a. dhr. [] (voorzitter) en dhr. [] (lid van de vereniging en buurman van het perceel Burd 13) aanwezig. Wij hebben informatie verstrekt over de plannen en de verschillende zienswijzen besproken. Aangegeven werd dat ze zich zouden beraden of ze in verzet komen als de plannen in procedure worden gebracht. De zienswijze lijkt geen aanleiding om goedkeuring aan de plannen te onthouden: ze zijn ruimtelijk gezien aanvaardbaar en kunnen worden voorzien van een goede onderbouwing.

De belangenvereniging heeft in mei een ledenvergadering gehouden (waar de initiatiefnemers van de plannen niet bij aanwezig mochten zijn) en vorige week opnieuw een brief gestuurd. Het college wordt verzocht om een visie te maken speciaal voor de Burd (verzoek bijgevoegd). Er is echter geen visie nodig voor deze drie afzonderlijke plannen. Zeker gelet op de voorgeschiedenis van de plannen van [] en [] hiervoor is al een Nije Pleats sessie doorlopen. De plannen worden allemaal voorzien van een goede onderbouwing, er zal verdere participatie plaatsvinden voor de plannen (ook overleg met de belangenvereniging) en de plannen worden afzonderlijk beoordeeld. Het voorstel is dan ook om het verzoek van de belangenvereniging om een visie te maken voor de Burd af te wijzen. In de schriftelijke reactie zal gewezen worden op de visie van de gemeente, zoals opgenomen in de Omgevingsvisie, waarin wordt aangegeven dat we een positieve grondhouding hebben tegenover functiewijzigingen in het buitengebied en inzetten op duurzame groei van kwaliteitstoerisme. Ook zal worden aangegeven dat de noodzaak ontbreekt om voor elk deelgebied in de gemeente een visie te schrijven.

Inhoudelijke informatie over de 3 recreatieve plannen:

De Burd 13 – heb ik in behandeling. Verzoek

Verzoek 15 inpandige recreatie appartementen, status vooroverlegplan.

Betreft boerderij met bedrijfsgebouwen (voormalig agrarisch bedrijf) met 2 verschillende bedrijfsbestemmingen.

Ligt op dit moment als principeverzoek bij provincie.

De Burd 20 – heeft [] behandeling. Aanvraag []

Dit plan voorziet in een jachthaven, recreatiearken, recreatiewoningen en -appartementen. Hiervoor is aanvraag omgevingsvergunning ingediend, maar deze aanvraag is niet compleet.

Een aantal benodigde onderzoeken ontbreekt, net als een ruimtelijke onderbouwing. Ook voor deze aanvraag geldt dat wij alleen een afwijkingsprocedure zullen opstarten als er is aangetoond dat dit plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

De Burd 22 – heeft [] behandeling. Verzoek []

Het plaatsen van drie recreatiearken voor eigen gebruik in de reeds gegraven insteekhavens. Hiervoor is nog geen aanvraag omgevingsvergunning ingediend, maar de participatie wel opgestart.

De 3 arken worden niet bedrijfsmatig verhuurd, maar door de eigenaren zelf als recreatie-ark gebruikt.

Veel passeermogelijkheden:

Uit zienswijze bleek dat er vooral problemen worden verwacht vanwege verkeer. Tijdens gesprek dit voorjaar hebben we deze afbeelding gedeeld met alle passeermogelijkheden tot de betreffende percelen (Burd 13 is boerderij noordzijde weg, Burd 20 en 22 zuidzijde).



Hier zouden ze nog op terugkomen, klopte volgens

Van: leeuwarden.nl
Onderwerp: RE: Advies verkeersgeneratie recreatie ontwikkelingen De Burd 13, 20 en 22

Van:
Verzonden: woensdag 1 februari 2023 14:41
Aan:
CC: J
Onderwerp: RE: Advies verkeersgeneratie recreatie ontwikkelingen De Burd 13, 20 en 22

Hoi

Sorry voor de onduidelijkheid. Toename verkeersgeneratie is aanvaardbaar.

Het pad is zeker aan de smalle kant, maar omdat er voldoende passeermogelijkheden (meegestuurd kaartje) zijn verwacht ik niet dat het pad verbreed gaat worden. Wel heb ik onderhoud gevraagd of de schade aan de bermen, die ik ook op GIS zie, bekend is en of er onderhoud op de planning staat want dan zouden extra passeerstroken direct meegenomen kunnen worden in uitvoering.

Omdat Belangenvereniging zich wel zorgen maakt en om extra passeerstroken vraagt, is het misschien een idee om in gesprek te gaan om te onderzoeken wat de wensen precies zijn. Op basis van reactie onderhoud en wensen belangenvereniging kan ik meer zeggen over de kosten.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)



Aanwezig maandag t/in donderdag

Van:
Verzonden: woensdag 1 februari 2023 13:35
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Advies verkeersgeneratie recreatie ontwikkelingen De Burd 13, 20 en 22

Dag

Dank voor je reactie. Mij is nog wel onduidelijk of dat een toename in verkeersgeneratie van 78 verkeersbewegingen (4 per uur) per etmaal aanvaardbaar is.

Enerzijds geef je aan:

De verkeersgeneratie gaat van totaal (heel eiland) van 302 naar 380 verkeersbewegingen per etmaal. Berekend op basis van aantal adressen op het eiland. $78/24$ (uur) = 4 bewegingen per uur meer. Wij vinden dit acceptabel.

Maar je geeft ook aan:

Wij hebben meer vraagtekens bij de breedte van het pad i.r.t. 30.000 fietsers; en

Wij denken dat het aantal fietsers (30.000) hoog is voor zo'n smalle weg. Maar wij vinden het bepalen van wat net wel/niet kan lastig in deze situatie. De weg is 2,5 m breed. Onze fietspaden zijn nu al 2,80-3m breed, terwijl op dit weggetje de auto de ruimte met de fietser deelt.

Vervolgens geef je aan:

Bijgaand een overzicht van huidige passeermogelijkheden. Volgens ons is dit (11 mogelijkheden) voldoende.

Kan ik hieruit opmaken dat de toename van de verkeersgeneratie aanvaardbaar is? En is de breedte van het pad, gelet op het aantal passeerstroken, voldoende? Of moet in het kader van de verkeersveiligheid de weg verbreed worden en/of meer passeerstroken aangelegd worden? En als dat zo is dan is dat iets wat Verkeer moet betalen?

Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)



Van

Hoi

Hieronder onze reactie op de gestelde vragen.

Vragen

Verkeersgeneratie hebben we berekend met verkeersgeneratie bungalowpark, niet stedelijk (max. 2,8)

- Klopt het dat de verkeersgeneratie van deze drie initiatieven in totaal op 84 verkeersbewegingen per etmaal komt ((18+8+4 recreatie eenheden) * 2,8)?

Correct. Maar de aanvraag van Burd 13 gaat nu om 15 recreatie appartementen en één beheerderswoning (mail Selma).

Omdat de locatie uitsluitend per pond te bereiken is rekenen we voor de verkeersgeneratie niet met 6 (voor woningen), maar met 2,8 (recreatiewoning). Dat maakt dan inderdaad (aangepast na mail van Selma) de volgende situatie: $16+8+4 \times 2,8$ = toename van 78 verkeersbewegingen per etmaal.

- Is deze verkeersgeneratie acceptabel te noemen of moeten er passeerstroken komen? Zo ja, over hoeveel passeerstroken hebben we het en waar moeten we die komen?

De verkeersgeneratie gaat van totaal (heel eiland) van 302 naar 380 verkeersbewegingen per etmaal. Berekend op basis van aantal adressen op het eiland. $78/24$ (uur) = 4 bewegingen per uur meer. Wij vinden dit acceptabel. Wij hebben meer vraagtekens bij de breedte van het pad i.r.t. 30.000 fietsers. Bijgaand een overzicht van huidige passeermogelijkheden. Volgens ons is dit (11 mogelijkheden tot ontwikkelingen Burd 13,20,22) voldoende. Zie voor aanvullende informatie nog mijn antwoorden op de vragen van Selma.

- Kloppen die cijfers van de belangenvereniging t.a.v. het aantal fietsers in periode apr/okt? Lijkt te kloppen, maar vraag uitgezet bij. (risico).

Vragen Selma:

- Wat is de capaciteit van de weg over de Burd? (is dit berekend of kan dit worden berekend door de gemeente?)
Is niet bekend, moeilijk voor zo'n weggetje te bepalen. Wel denken wij dat het aantal fietsers (30.000) hoog is voor zo'n smalle weg. Maar ook wij vinden het bepalen van wat net wel/niet kan lastig in deze situatie. De weg is 2,5 m breed. Onze fietspaden zijn nu al 2,80-3m breed, terwijl op dit weggetje de auto de ruimte met de fietser deelt.
- Is de correctie factor bekend voor de pont? (wat de invloed van pont is op kengetal – procentueel minder mensen met auto?)
De verkeersgeneratie berekenen we niet met 6 voor de woningen op het eiland maar met 2,8 (recreatiewoningen).
- Het realiseren van passeerstroken kan ook voor de algemene verkeersveiligheid op het eiland gunstig zijn. Wil de gemeente die aanleggen (kosten dragen?).
Belangenvereniging De Burd heeft (bij) al aangegeven dat ze zich zorgen maken over de recreatieve ontwikkelingen aan De Burd. Ze vinden de weg te smal en geven aan dat er geen ruimte is in de berm om elkaar te passeren. Op GIS zie ik inderdaad op verschillende locaties aan De Burd dat de berm kapotgereden is. Ik stuur deze mail daarom ook door aan onderhoud, met de vraag of zij meldingen over deze locatie ontvangen en hoe zij hierover denken. Je zou kunnen nadenken aan aanleg paar extra passeerstroken, maar ik denk dat er al voldoende passeermogelijkheden zijn (zie bijlage). Toch geeft Belangenvereniging aan dat ze meer behoefte hebben aan passeerstroken. We zouden daarom met ze om tafel kunnen om nog een aantal locaties te bespreken als zij denken dat dat volstaat. Afhankelijk van reactie onderhoud weten we meer over kostendrager.
- Antwoord vorige vraag, is dat nee: passeerstroken laten betalen door initiatiefnemers. Wat zijn de kosten hiervan (hangt ook van uitvoering af, paar grasbetonkeien volstaat dat)? Hoe kosten verdelen over meerdere initiatiefnemers? (ene wil meer recreatie voorzieningen dan ander, de ene zit verder op het eiland – daarbij gebruiken ze groter deel van de weg) Zie antwoord hierboven.

Zodra ik reactie van onze collega's van onderhoud heb breng ik jullie daarvan op de hoogte.

Komen jullie voor nu verder met deze antwoorden?

Met vriendelijke groet,

Van

Goedemiddag

heeft je een aantal weken geleden een mail gestuurd n.a.v. een aantal recreatie ontwikkelingen op De Burd.

Vanmiddag heb ik overleg gehad met de initiatiefnemers voor het plan op het perceel De Burd 13.

Ze gaan voor het realiseren van 15 recreatie appartementen (eerder verzoek max. 18) en een beheerderswoning.

Ten aanzien van verkeer(berekening) hadden de initiatiefnemers de volgende vragen:

- Wat is de capaciteit van de weg over de Burd? (is dit berekend of kan dit worden berekend door de gemeente?)
- Is de correctie factor bekend voor de pont? (wat de invloed van pont is op kengetal – procentueel minder mensen met auto?)
- Het realiseren van passeerstroken kan ook voor de algemene verkeersveiligheid op het eiland gunstig zijn. Wil de gemeente die aanleggen (kosten dragen?).
- Antwoord vorige vraag, is dat nee: passeerstroken laten betalen door initiatiefnemers. Wat zijn de kosten hiervan (hangt ook van uitvoering af, paar grasbetonkeien volstaat dat)? Hoe kosten verdelen over meerdere initiatiefnemers? (ene wil meer recreatie voorzieningen dan ander, de ene zit verder op het eiland – daarbij gebruiken ze groter deel van de weg)

Zou je reactie op deze vraag ook aan Korian willen mailen.

Vanwege ingediende zienswijze tegen deze plannen moeten we “juiste dingen doen”.

Alvast bedankt voor je reactie.



Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)



Werkdagen: maandag, dinsdag en donderdag

Dag

Er spelen momenteel meerdere initiatieven aan De Burd. Namelijk:

- De Burd 13: principeverzoek voor de realisatie van max. 18 recreatieappartementen (in behandeling bij ξ)
- De Burd 20: aanvraag omgevingsvergunning voor 4 recreatiearken, 2 recreatiewoningen en 2 recreatieappartementen
- De Burd 22: principeverzoek voor de realisatie van 4 recreatiearken (

Voor mijn plan (Burd 20) heb ik advies in de schetsplanfase het volgende advies mondeling van Niels gekregen:

*Het planvoornemen leidt tot een dagelijkse verkeerstoename van gemiddeld 22 tot 23 voertuigen (2,8 * 8 eenheden). De verkeersgeneratie als gevolg van het planvoornemen is daarmee gering te noemen en trekt dan ook niet onevenredig veel verkeer aan in relatie tot het onderliggende wegennet.*

Nu heb ik een reactie gekregen van de belangenvereniging De Burd die zich zorgen maakt over de recreatieve ontwikkelingen aan De Burd. Eén van de zorgen is de verkeersafwikkeling. De belangenvereniging heeft het over 30.000 fietsers die in de periode 1 april t/m 2 oktober van deze toeristische fietsroute gebruikt hebben gemaakt. En dat leidt volgens hen nu al tot problemen omdat de weg te smal is en er geen ruimte is in de berm om elkaar te passeren.

1 heeft voor haar plan (De Burd 13) een ander advies gekregen dan ik. Namelijk:

Verkeersgeneratie: bij 11 recreatieappartementen = 31 verkeersbewegingen (11,2,8), bij 18 recreatieappartementen 50 verkeersbewegingen (18x2,8). Huidige situatie: op de Burd zijn ca. 90 adressen x 2 verkeersbewegingen = 180. Is de nieuwe situatie met een toename van 10% bij 11 appartementen, of 27% bij 18 appartementen acceptabel?

De verwachting is dat men de auto voornamelijk als 'kofferbak' gebruikt en eenmaal gesetteld er ook op de fiets uittrekt. Immers men moet wel iedere keer het pontgeld betalen.

Conclusie

Meer autoverkeer geeft een meer kans op conflicten met ander verkeer op deze smalle weg. Er zijn extra voorzieningen (passeerstroken) nodig op deze smalle weg om veilige passages te kunnen maken. De infrastructuur is niet ingericht op veel verkeersbewegingen, de weg is erg smal.

In februari ga ik met de belangenvereniging aan tafel. Voor die tijd moet ik een antwoord hebben op hun zorg over een toenemende verkeersgeneratie. Mijn vragen zijn dus:

- Klopt het dat de verkeersgeneratie van deze drie initiatieven in totaal op 84 verkeersbewegingen per etmaal komt ((18+8+4 recreatie eenheden) * 2,8)?
- Is deze verkeersgeneratie acceptabel te noemen of moeten er passeerstroken komen? Zo ja, over hoeveel passeerstroken hebben we het en waar moeten we die komen?
- Kloppen die cijfers van de belangenvereniging t.a.v. het aantal fietsers in periode apr/okt?

Van: leeuwarden.nl
Onderwerp: RE: Toelichting

Van:

Hoi

Vorig weekend ben ik even bij [redacted] gegaan met als doel een afspraak te maken om onze plannen komen toe te lichten. Het paste hem eigenlijk op dat moment ook wel dus hebben we het gesprek op datzelfde ogenblik gedaan.

Aan [redacted] heb ik uitgelegd dat we bezig zijn met een aanvraag om 3 recreatieve arken neer te leggen op de reeds gegraven plekken. We hebben een positief gesprek gehad. De weerstand van de belangenvereniging tegen nieuwe ontwikkelingen op de Burd ligt vooral in het verhuren van arken/huisjes/appartementen en de daarmee extra verkeersbewegingen en eventuele andere overlast. In dat verband kwam ook het plan van [redacted] sprake. Dat plan is vooral gericht op verhuur. [redacted] informeerde naar de Nije Pleats afspraken. Daar heb ik verder niets over gezegd.

[redacted] vertelde dat de belangenvereniging binnenkort een afspraak heeft met jou.

Wij vond het wel zo netjes jou even op de hoogte te brengen dat er ondertussen al contact is geweest tussen ons en de belangenvereniging.

[redacted] gaf ons het advies te wachten met de aanvraag tot jij het gesprek met de belangenvereniging hebt gehad. Kun jij je hier in vinden?

Tevens zou ik je willen vragen hoe we de aanvraag het beste kunnen doen. 1 aanvraag voor 3 arken of 3 losse aanvragen voor 1 ark?

Groet,

Onderwerp:

RE: Toelichting

Dag

Dank voor je bericht.

Dit is wel wat anders dan ik had voorgesteld, maar gelukkig is ik positief over jullie plan.

Op 20 maart komt ik bij ons langs om ook nog de andere plannen te bespreken. Het lijkt me handig om eerst even dit overleg af te wachten voordat de aanvraag wordt ingediend. Verder heb ik aangegeven dat het ook goed is om de plannen even af te stemmen met de molenstichting. Is dit ook al gepland?

Qua procedure is het efficiënter en goedkoper om één aanvraag in te dienen voor alle drie de arken. Het moge duidelijk zijn dat het ontwerp moet voldoen aan de richtlijnen van Nije Pleats. Het is natuurlijk ook mogelijk om eerst een vooroverleg in te plannen met Hus en Hiem.

Met vriendelijke groeten,



Adviseur Ruimtelijke Ordening

Sector Duurzame Omgevingskwaliteit | Cluster Ruimtelijke Ordening

E leeuwarden.nl

T (058) 233 1111 / 06 - 51 23 34 56



Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)



**GLOBAL
GOALS
GEMEENTE**

Van: @leeuwarden.nl
Onderwerp: RE: aanvraag

Van

Hoi

Gisteravond heeft c mij even op de hoogte gebracht van het gesprek met de gemeente. Wij proberen vrijdag of uiterlijk volgende week de aanvraag de deur uit te doen. Het wachten is nog op een constructieberekening. Morgen hebben we een afspraak met de architect om te kijken hoe lang dit nog gaat duren en hoe het er verder mee staat.

Desnoods vullen we in een later stadium de berekening toe, maar liever maken we het pakket in een keer compleet. De molenaar wordt vandaag op de hoogte gebracht van onze plannen.

Zoals je in de vorige mail aangaf is het beter 1 aanvraag te doen.

Maakt het in dat geval dan ook uit welke naam de aanvrager is? Zijn er nog andere zaken waar we rekening mee moeten houden bij de aanvraag?

Groet,



AANTEKENEN

College van Burgemeester en Wethouders,
Postbus 21000,
8900 JA Leeuwarden

Grou, 29 juni 2023

Edelachtbaar college,

Inzake: Ontwikkelingen in de polder de Burd onder Grou

Gaarne vraag ik u in mijn hoedanigheid van voorzitter van Belangenvereniging De Burd aandacht voor het volgende.

Grote onrust is recentelijk ontstaan door een opeenvolging van allerlei potentiële plannen, die leiden tot een toename van het aantal recreatieve verblijven met maar liefst 27 eenheden op de Burd. Uit contact met de ambtenaren, die de respectievelijke plannen in behandeling hebben, is gebleken, dat ieder plan op zich wordt beoordeeld en dat een beleidskader ontbreekt. Er wordt gekeken wat het bestemmingsplan toelaat, maar de vraag of het wenselijk is en of het in het geheel van de polder aanvaardbaar is blijven buiten beschouwing.

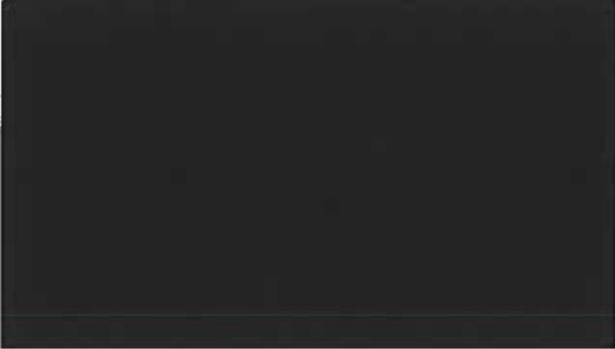
Op 27 mei 2023 is er een Algemene Ledenvergadering gehouden en daaruit bleek, dat de gevoelens van onrust en onlust door iedere aanwezige werd gedeeld. Eenstemmig is het bestuur opdracht gegeven om met u een oplossing te zoeken. Wij vrezen overlast op de weg, verstoring van de rust, ruimte, natuur en duisternis en sluiten zelfs niet uit, dat de nieuw aan te leggen recreatieve verblijven niet benut zullen worden voor eigen gebruik, maar voor verhuur. Het plan van Burd 13 voorziet in een beheerder en dat versterkt de argwaan.

Bij het realiseren van het villapark 1996, waarover de inwoners van de polder niet zijn geraadpleegd, is na ontstane commotie van de kant van de gemeente Boarnsterhim toegezegd, dat dit de laatste recreatieve uitbreiding op De Burd zou zijn. Sedert het opheffen van deze gemeente is het de bewoners en recreanten opgevallen, dat van de zijde van de gemeente Leeuwarden een totaal andere visie bestaat op het naleven van de regels van het vigerende bestemmingsplan, Bestemmingsplan Buitengebied 2008 Tweede partiële herziening Boarnsterhim. Tijden veranderen en daarin de opvattingen, zodat de eerdergenoemde belofte van de voormalige gemeente Boarnsterhim langzamerhand uit het oog verloren wordt. Het komt onze vereniging voor, dat met huidige opvattingen over natuur, recreatie en bebouwing van het platteland een en ander vastgelegd moeten worden in een beleidskader, zodat er zowel voor de overheid als voor de burger een toetsingskader ontstaat.

Wij begrepen dat ook Provinciale Staten onlangs bij motie zich heeft uitgesproken tegen de huidige en toekomstige mogelijkheden van verblijfsrecreatie in en bij objecten en boerderijen in het landelijk gebied en het college van GS opdracht heeft gegeven de verordeningen in deze aan te passen zodat verruimingen onmogelijk worden gemaakt. Wij ondersteunen deze beperkingen en terugdringing van plannen van harte.

Wij verzoeken u daarom om in overleg met onze belangenvereniging een beleidskader vast te stellen voor de polder De Burd, waarin wordt vastgelegd, dat de natuurfunctie prevaleert boven recreatief gebruik. Mocht de gemeente de overtuiging zijn toegedaan, dat enige uitbreiding van recreatie eenheden mogelijk zijn, dan verzoek wij u die slechts in beperkte mate toe te staan.

Aangehecht aan deze brief treft u de toelichting op ons verzoek aan, alsmede enige relevante documentatie.



Bijlagen:
Statuten van de vereniging
Verslag van de ALV van 27 mei 2023
Toelichting.
Brief Brandweer van 9 december 2013

Onderwerp:

RE: aanvraag

Van:

Dag

We hebben inderdaad met o.a. _____ gesproken. De belangenvereniging heeft formeel nog geen standpunt ingenomen over jullie plan.

Ik ben ook benieuwd naar de reactie van de molenaar. Dus graag nog even wachten met indienen totdat de molenaar heeft gereageerd.

Verder kan er medewerking worden verleend door middel van een afwijkingsprocedure. In dat kader is een ruimtelijke onderbouwing vereist, met de daarbij behorende onderzoeken. Ik neem aan dat _____ hier mee bezig is geweest. Verder zullen er overeenkomsten gesloten moeten worden. Ik kom hier nog op terug.

Met vriendelijke groeten,



Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)



Van

Hoi

Gisteravond heeft _____ ij even op de hoogte gebracht van het gesprek met de gemeente. Wij proberen vrijdag of uiterlijk volgende week de aanvraag de deur uit te doen. Het wachten is nog op een constructieberekening. Morgen hebben we een afspraak met de architect om te kijken hoe lang dit nog gaat duren en hoe het er verder mee staat.

Desnoods vullen we in een later stadium de berekening toe, maar liever maken we het pakket in een keer compleet. De molenaar wordt vandaag op de hoogte gebracht van onze plannen.



Aanzicht Noord



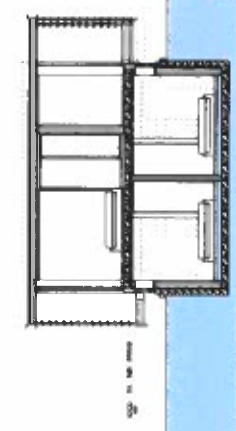
Aanzicht West



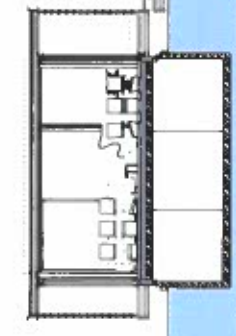
Aanzicht Zuid



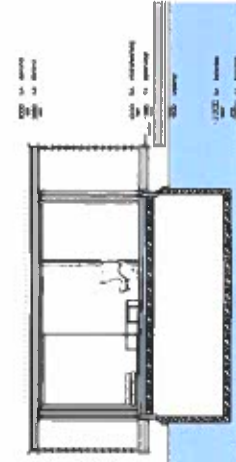
Aanzicht Oost



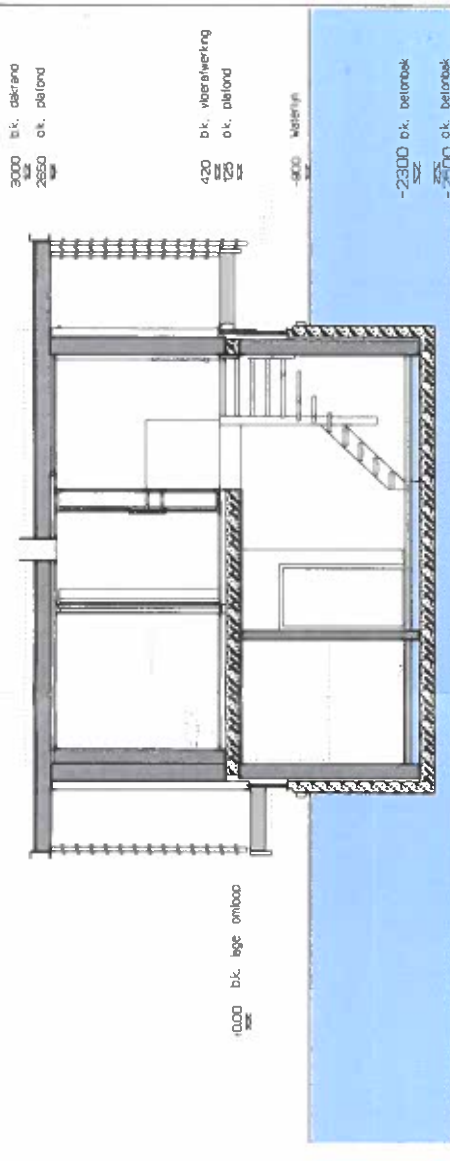
Dwarsdoorsnede A-A



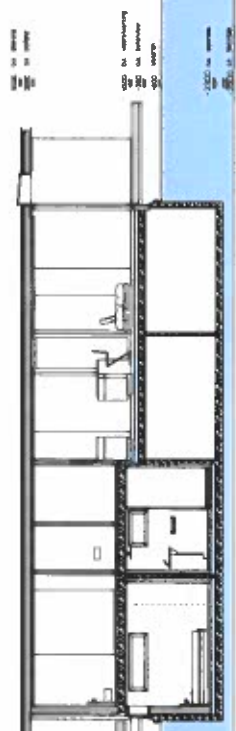
Dwarsdoorsnede C-C



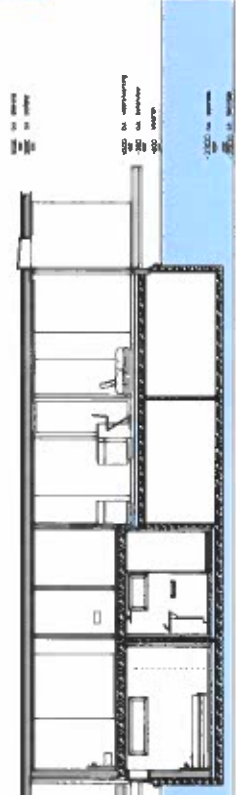
Dwarsdoorsnede D-D



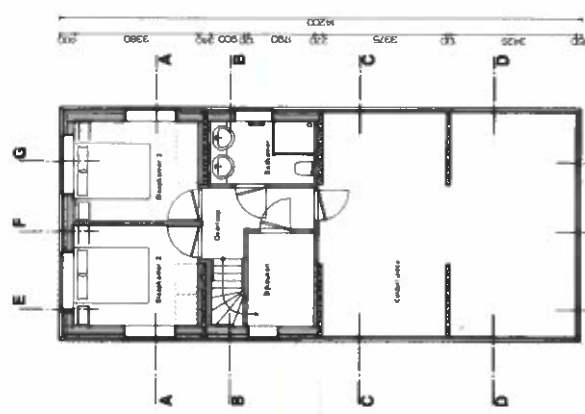
Dwarsdoorsnede B-B



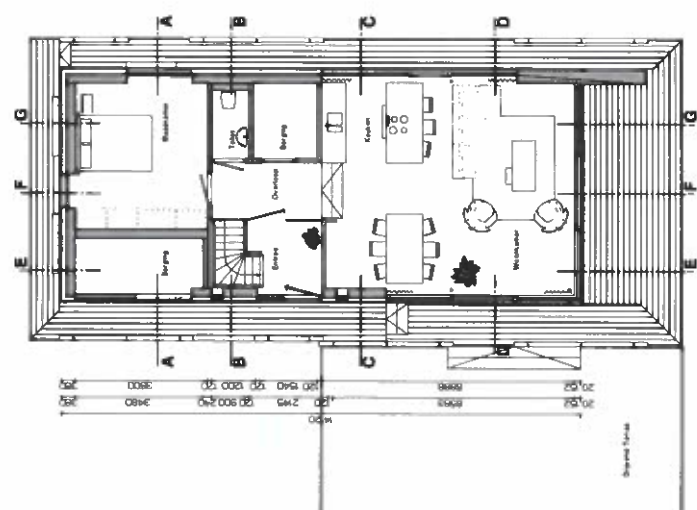
Lengeddoorsnede E-E



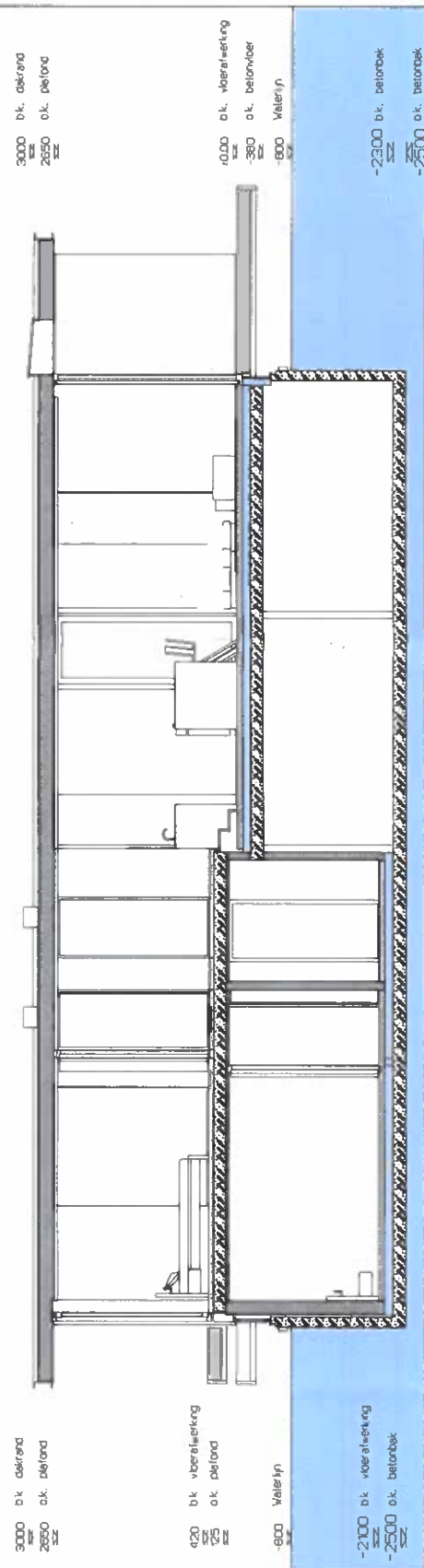
Lengeddoorsnede F-F



Slaapverdieping



Woonverdieping



- ① VERBODEN TOEGANG
- ② VERBODEN TOEGANG
- ③ TOEGANG
- ④ TOEGANG
- ⑤ TOEGANG
- ⑥ TOEGANG
- ⑦ TOEGANG
- ⑧ TOEGANG

- ① VERBODEN TOEGANG
- ② VERBODEN TOEGANG
- ③ TOEGANG
- ④ TOEGANG
- ⑤ TOEGANG
- ⑥ TOEGANG
- ⑦ TOEGANG
- ⑧ TOEGANG