

U heeft onderstaande gegevens ingevuld.

Betreft: Indienen Woo-verzoek van 19 augustus 2024

UW GEGEVENS	
	5.1.2e
	5.1.2e
	5.1.2e
Telefoonnummer	5.1.2e
E-mail	5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

AANVULLENDE GEGEVENS	
Telefoonnummer	5.1.2e
E-mailadres	5.1.2e
Bent u op het gegeven e-mailadres bereikbaar?	Ja

BEVESTIGING	
Ik verklaar deze gegevens naar waarheid te hebben ingevuld true	

HET VERZOEK	
Over welke publieke informatie gaat uw verzoek?	Mijn verzoek betreft alle relevante documenten en correspondentie betreffende het verwijderen van een graffiti-uiting met Free Palestine van de tunnelmuur Rengerspad.de
Beschrijf zo duidelijk mogelijk welk(e) document(en) u wenst te ontvangen	Mijn verzoek betreft het vinden van relevante informatie en correspondentie waarop het besluit van de gemeente is gebaseerd, om de Palestijnse vlag met de tekst Free Palestine, die als graffiti uiting op een tunnel muur Rengerspad te verwijderen. Op 28 mei 2024 heb ik bij u als gemeente een klacht ingediend over het verwijderen van graffiti uiting. Op 27 juni 2024 heb ik op die klacht een mail ontvangen met een antwoord waarin gesteld werd dat: ‘De graffiti is verwijderd omdat op grond van het fungerend beleidskader onder andere politieke graffiti-uitingen in de openbare ruimte van onze gemeente niet zijn toegestaan. Ook niet op plekken waar graffiti spuiten gedoogd wordt.’ Omdat mij niet duidelijk werd gemaakt op basis van welk beleidskader, uitvoeringskader, handhavingsbeleid dit besluit is genomen en gerechtvaardigd, heb ik op 16 juli 2024 nog een aantal aanvullende vragen aan u als gemeente gestuurd. Op dat bericht heb ik op 18 juli 2024 een antwoord gekregen waarin enkele zaken als vaststaande feiten werden benoemd en er werd verwezen naar bepaalde documenten. Op een aantal vragen heb ik geen antwoord gekregen. Omdat ik grote twijfels heb bij de juistheid van een deel van uw antwoorden, vraag ik nu officieel de documenten en correspondentie waarop u uw besluiten en antwoorden op baseert. Overigens, volgens mijn informatie is het startdocument graffiti (‘integrale aanpak graffiti; tussen kunst en kladden; februari 2001’

HET VERZOEK

door de gemeenteraad besproken en vastgesteld op 19 februari 2001 en niet in 2002.

Is het doel van uw verzoek dat de gevraagde documenten voor ieder openbaar zullen worden?

Ja

Wilt u bijlagen meesturen?

Nee

BEVESTIGING

Ik wil graag een ontvangstbevestiging met het zaaknummer van deze aanvraag/melding via e-mail ontvangen. Ja

DIGID AANMELDING

Datum

19-08-2024 11:14:17

Met vriendelijke groet,

Gemeente Leeuwarden

Heeft u vragen? Neem contact met ons op.

<https://www.leeuwarden.nl/contact>

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1



Onderwerp **WOO-besluit**
Uw kenmerk
Ons kenmerk **2025-179702**
Dienst **REOB**
Sector **GEB SSJ**
Contact **14-058**
Bijlagen **Documenten, bezwarenbijsluiter**
Datum **20 januari 2025**

Geachte **5.1.2e**,

U heeft met een beroep op de Wet open overheid (Woo) aan de gemeente Leeuwarden verzocht om verstrekking en openbaarmaking van informatie. U verzocht om informatie in verband met het verwijderen van een graffiti piece van de wand van de tunnel Rengerspad te Leeuwarden.

Zoekslag

Onze zoekslag naar documenten die onder ons berusten en onder de reikwijdte van het verzoek vallen hebben de documenten opgeleverd die u bij deze brief aantreft. Het gaat om onder andere meldingen, e-mailberichten, een memo en een verslag.

Besluit

Wij hebben de vragen die u heeft gesteld in uw brief d.d. 26 september 2024 in dit besluit overgenomen en van een antwoord voorzien. Het antwoord is steeds de cursieve tekst. Per antwoord kunt u zien of er documenten zijn die gezien de vraag en het antwoord, de relevante informatie bevatten.

Wij hebben besloten om de informatie die zichtbaar c.q. leesbaar is in de documenten die u bij dit besluit aantreft, te verstrekken en openbaar te maken. Zoals u kunt zien, hebben wij niet alle informatie verstrekt en openbaar gemaakt.

Wij lichten ons besluit hieronder verder toe na de beantwoording van de vragen.

Vragen en antwoorden

a) U schrijft dat in de notitie 'Integrale aanpak graffiti; tussen kunst en kladden; 1 februari 2001' staat dat 'politieke graffiti-uitingen in de openbare ruimte van onze gemeente niet zijn toegestaan. Ook niet op plekken waar graffiti spuiten gedoogd wordt.' Waar staat dat in deze en/of andere notities?

U heeft deze documenten van ons gekregen. Het woord “politiek” komt daar niet in voor. Voor een verdere toelichting van ons standpunt verwijzen wij naar onze beantwoording van de vragen van de fracties GroenLinks, VVD en CU. De vragen en beantwoording treft u hierbij aan onder “documenten A”.

b) Staat er in de notulen van de raadsvergadering van 19 februari 2001 in de bijdragen van de raadsleden c.q. wethouder iets over het niet gedogen van politieke graffiti uitingen? Zo ja, in welke passage en welke bladzijde?

In de notulen van 12 februari 2001 staat dat de integrale aanpak graffiti in deze vergadering door de raad is vastgesteld. De notulen van deze vergadering, en van de vergadering van 19 februari 2001 treft u bijgaand aan onder “documenten B”.

c) Ten tijde van het bespreken van de notitie ‘Integrale aanpak enz.’ in 2001 in de gemeenteraad, had de gemeente Leeuwarden nog geen officiële gedoogmuren aangewezen. Dat is in overleg met de stichting Graffiti Platform Leeuwarden pas in 2003 gebeurd met de eerste aanwijzing van twee muren van de sporthal Nijlân in de wijk Huizum west. Dit staat genoemd in de notitie ‘Het kladden voorbij’ van 2003. Op welk document baseert u uw bewering dat politieke uitingen op gedoogmuren niet zijn toegestaan, op een moment dat die gedoogmuren nog niet waren aangewezen?

Hoewel er in 2001 geen officiële gedoogmuren waren werd op bepaalde plekken graffiti wel gedoogd. Onze stellingname hebben wij gebaseerd op de u bekende notities. We verwijzen naar de beantwoording van de eerder genoemde raadsvragen.

d) U noemt dat de door u genoemde categorieën in de notitie ‘Integrale aanpak graffiti enz.’ t.w. taggers, rebellen en de vanden niet op gedoogmuren hun uitingen mogen aanbrengen. In de notitie ‘Het Kladden Voorbij’. staat dat de SWL (Stichting Wijkwerk Leeuwarden) vanaf 2003 contacten gaat leggen met de categorieën taggers, rebellen en vanden om hen te bewegen hun uitingen op de gedoogmuren te plaatsen en niet in de ‘niet gedoogplekken’. Hoe rijmt u dat met uw antwoord? In welke notitie is uw bewering dat de gedoogmuren niet bedoeld zijn voor taggers, rebellen en vanden, terug te vinden?

De taggers, rebellen en vanden mogen wel gebruik maken van de gedoogmuren. Het beleid uit 2001 is erop gericht dat deze groepen gebruik gaan maken van de gedoogmuren in plaats van overige plekken. In het beleid is verder beschreven dat de gedoogmuren bedoeld zijn voor het stimuleren en reguleren van de artistieke waarden van graffiti, d.w.z. graffitikunst. Dit met inzet van het jongeren- en opbouwwerk. Daarmee is niet gezegd dat op de gedoogmuren alles wordt toegestaan.

e) In welke notities is terug te vinden wat u als gemeente bedoelt met politieke uitingen? Wat is uw definitie van ‘politieke uitingen’? En wat is het verschil tussen ‘gewone’ uitingen, kunstzinnige uitingen en/of politieke uitingen?

Het begrip ‘politieke uiting’ komt niet voor in de boven aangehaalde notities. We verwijzen hiervoor naar de beantwoording van de schriftelijke vragen van de GroenLinks fractie. Zie antwoord b.

f) Kunt u inzicht geven in documenten waaruit blijkt dat de gemeente Leeuwarden tussen 2001 en heden politieke uitingen van muren/wanden van haar onroerend goed heeft laten verwijderen? Zo ja, welke uitingen betrof dat, waar stonden die en waarom zijn ze verwijderd?

Meldingen worden sinds 2016 geregistreerd. We kunnen niet alle gegevens meer opvragen omdat deze vanaf 1-1-2016 t/m 2019 zijn geanonimiseerd. Dat wil zeggen dat alle gegevens gewist zijn.

Op basis van de noemers “aanstootgevend” en “racistisch” zijn de volgende meldingen geregistreerd:

*2016: 7 meldingen
2017: 13 meldingen
2018: 31 meldingen
2019: 57 meldingen
2020: 49 meldingen
2021: 40 meldingen
2022: 34 meldingen
2023: 32 meldingen
2024: 36 meldingen tot 19-06-2024*

Dit zijn meldingen van zowel particulieren als de gemeente zelf. Bijgaand treft u de meldingen aan vanaf 1 januari 2024 tot en met heden onder “documenten F”. Indien gewenst kunnen we de overige melding vanaf 2020 voor u printen.

g) Kunt u documenten, correspondentie, aantekeningen, mails, WhatsApp berichten enz. ‘aanleveren’ waaruit blijkt dat een graffiti-uiting (ISIS uiting) op het Stephenson viaduct, na een klacht van een ‘burger’ is verwijderd en waarvoor de gemeente later heeft gesteld dat dit niet had gemoeten, waarvoor de gemeente haar excuses heeft aangeboden en de gemaakte kosten heeft vergoed?

De graffiti-uiting op het Stephensonviaduct werd door een inwoner/melder als ISIS-uiting gezien. Na melding bij de gemeente is deze door het Graffiti Platform Leeuwarden overgespoten.

Wat niet goed is gegaan en waarvoor excuses zijn aangeboden is dat de personalia van de melder zijn gedeeld met het Graffiti Platform Leeuwarden. In het kader van de privacy gevoeligheid had dit niet gemoeten.

In 2019 zijn ook excuses aangeboden en is een vergoeding gegeven vanwege een graffitiwrijving door de gemeente op een particuliere muur in de 5.1.2e . Deze graffiti was in opdracht van de eigenaar van de muur aangebracht maar werd door een andere bewoner uit deze straat als aanstootgevend ervaren. Informatie hierover treft u aan in “document G”.

h) Kunt u één of meerdere documenten verstrekken met richtlijnen en/of instructies waarop beleid controlerende of uitvoerende medewerkers van de gemeente Leeuwarden, hun keuze voor het verwijderen van politieke uitingen kunnen baseren?

Er is een Werkinstructie Graffiti in de Binnenstad en Schrans. Dit document geeft instructie voor het afhandelen van meldingen van racistische en aanstootgevende graffiti. Een afschrift hiervan treft u aan als “document H”.

i) Kunt u aangeven op basis van welke documenten en/of verslagen van vergaderingen/besprekingen/overleggen uw college van B&W, het verwijderen van de Free Palestine uiting op de tunnelmuur Rengerspad is gebaseerd?

Onder verwijzing naar de beantwoording van vragen van de fracties VVD, CU en GroenLinks geven wij ook hier aan dat op ambtelijk niveau opdracht is gegeven - naar aanleiding van een melding - aan een schoonmaakbedrijf om de uiting te verwijderen.

j) Kunt u documenten beschikbaar stellen en/of correspondentie zowel op papier als digitaal, waarin uw medewerkers opdracht krijgen om de Free Palestine uiting te verwijderen?

Zoals eerder opgemerkt is er geen (bestuurlijke) opdracht gegeven aan een medewerker om de betreffende uiting te verwijderen of daartoe opdracht te geven. Eerst nadat de uiting was verwijderd, hebben wij bestuurlijk een standpunt ingenomen. Op uw vraag m.b.t. het verlenen van de opdracht aan het schoonmaakbedrijf gaan wij in bij de beantwoording onder 'm'. Hierbij treft u wel aan een intern bericht van de wethouder aan de ambtelijke dienst waarin de wethouder in het algemeen - dus los van uw vraag - vraagt om aandacht voor uitingen van antisemitisme in de openbare ruimte.

k) Kunt u documenten c.q. correspondentie overleggen tussen medewerkers van de gemeente onderling en/of met de verantwoordelijk wethouder, waarin in eerste instantie gesteld wordt dat het verwijderen van de tekst terecht is, waarin tweede en derde instantie gesteld wordt dat 'het niet had moeten' en daarna alsnog gekoppeld werd aan een zinsnede uit een notitie waardoor het alsnog als een correcte beslissing werd gedefinieerd?

Voor het verwijderen van de betreffende uiting is op ambtelijk niveau opdracht gegeven aan het schoonmaakbedrijf. Het bestuurlijk standpunt hierover is niet geweest dat het "niet had moeten". Rondom het onderwerp zijn na het verstrekken van de opdracht ook op ambtelijk niveau intern overwegingen gedeeld. Documenten die hierop betrekking hebben treft u aan bij "document K".

l) Kunt u documenten of correspondentie overleggen waarin uw gemeente aan de redacteur van de Leeuwarder Courant meldt dat de Free Palestine uiting ten onrechte is verwijderd?

Er is geen document of correspondentie van het college aan de redacteur van het LC waarin staat dat de uiting onterecht is verwijderd. Op 30 mei jl. heeft de gemeente de redacteur een e-mailbericht gestuurd waarin wordt aangegeven dat de uiting terecht is verwijderd. Deze e-mailberichten treft u hierbij aan onder "document L".

m) Kunt u documenten of correspondentie aan de redacteur voornoemd overleggen waaruit blijkt waarom dit standpunt later is veranderd in 'dat het terecht is verwijderd'?

We verwijzen hiervoor naar de beantwoording onder de vragen k en l.

n) Kunt u documenten en/of correspondentie overleggen waarin de gemeente Leeuwarden opdracht geeft aan een schoonmaakbedrijf om de uiting Free Palestine in de voornoemde tunnel te verwijderen?

Ja, bijgaand treft u 2 documenten met informatie over de opdrachtverlening aan het schoonmaakbedrijf onder de letter "N".

o) Kunt u documenten, (gesprek)verslagen en/of correspondentie beschikbaar stellen tussen de verantwoordelijk wethouder Jacobse en andere leden van het College van Burgemeester en wethouders c.q. met medewerkers van de gemeente Leeuwarden?

Ja, bijgaand treft u documenten aan die hierop betrekking hebben onder de letter "O".

p) Kunt u documenten c.q. correspondentie overleggen waaruit blijkt dat de verantwoordelijke wethouder druk op medewerkers van de gemeente c.q. raadsleden, heeft uitgeoefend waardoor het besluitvormingsproces is beïnvloed richting het standpunt 'het is terecht dat de uiting is verwijderd'?

Deze vraag lijkt voort te borduren op een scenario dat er bestuurlijk wisselende standpunten zijn ingenomen ten aanzien van de vraag of het verwijderen van de uiting terecht is geweest. Er is geen document of correspondentie waaruit blijkt dat de wethouder druk heeft uitgeoefend op medewerkers van de gemeente om het besluitvormingsproces in een richting te beïnvloeden van 'niet terecht' naar 'terecht'. Het bestuurlijk standpunt is steeds geweest dat de uiting terecht is verwijderd.

q) Kunt u documenten c.q. correspondentie verschaffen waaruit blijkt wat de reden is waarom de verantwoordelijke wethouder het standpunt heeft ingenomen dat hij heeft ingenomen?

Ja, hiervan zijn e-mailberichten bijgevoegd onder de letter "Q". Ter toelichting, het betreft een e-mailwisseling naar aanleiding van persvragen. De vragen zijn niet zichtbaar gelet op uw vraagstelling. Verder wordt verwezen naar de beantwoording raadvragen GroenLinks.

r) Zijn er documenten of is er correspondentie waaruit naar voren komt waarom de gemeente c.q. verantwoordelijk wethouder niet heeft 'toegegeven' fout te zitten met het weg laten halen van de Palestine uiting, excuses aan te bieden aan de klager en een vergoeding ter beschikbaar te stellen voor de gemaakte onkosten?

Er zijn geen documenten en/of correspondentie waarin naar voren komt dat de wethouder niet toegeeft dat de gemeente of de wethouder 'fout' zit of zat m.b.t. het verwijderen van de uiting.

s) Is er uit verslagen en/of correspondentie van B&W of andere overleggen op te maken dat de verantwoordelijke wethouder politieke motieven heeft gehad om het standpunt te huldigen dat het verwijderen van de Palestina piece terecht was?

Zie de beantwoording onder 'p'.

t) Zijn er verslagen, aantekeningen en/of correspondentie tussen raadsleden onderling of tussen raadsleden en wethouders, waaruit blijkt dat er vanuit de verantwoordelijke wethouder druk is uitgeoefend om het door de verantwoordelijke wethouder ingenomen standpunt te ondersteunen?

Er zijn geen documenten en/of correspondentie waaruit blijkt dat de wethouder druk heeft uitgeoefend op raadsleden en wethouders onderling.

u) Is er (digitale) correspondentie tussen raadsfracties en/of raadsleden waaruit blijkt dat er achter de schermen van de openbaarheid, gevraagd c.q. druk is uitgeoefend om de verantwoordelijk wethouder in zijn stellingname te steunen?

Zie antwoord op vraag 't'.

Toelichting op het besluit

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar is, tenzij openbaarheid achterwege blijft door toepassing van een weigeringsgrond op grond van artikel 5 Woo. Op de informatie die onder de reikwijdte van uw verzoek valt, hebben wij de volgende weigeringsgronden toegepast.

1. Persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo zijn o.a. namen en contactgegevens van personen niet zijnde leden van ons college, bijvoorbeeld medewerkers van onze organisatie en eventueel personen van buiten onze organisatie, onleesbaar gemaakt. Naar onze mening weegt het belang van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen zwaarder dan het belang van openbaarheid. Wij wijzen daarbij op vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van namen en contactgegevens van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het desbetreffende Woo-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt. Van dit laatste is niet gebleken. Onleesbaar gemaakte informatie in de verstrekte documenten waarbij geen letter staat betreft informatie met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer.

2. Persoonlijke beleidsopvatting

In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt op grond van artikel 5.2 Woo geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Achtergrond van deze bepaling volgens de wetstoelichting is "dat ambtenaren frank en vrij hun opvatting moeten kunnen geven over beleidskwesties en beleidskeuzes, ten behoeve van het intern beraad. Een zekere mate van intimiteit en veiligheid is noodzakelijk om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten vrijelijk met elkaar van gedachten kunnen

wisselen over een dossier, beleidsproces, ambtelijk advies of wetsontwerp. Zij moeten hun persoonlijke beleidsopvattingen kunnen articuleren, zonder dat een dergelijk advies de volgende dag in de krant staat, of onderwerp vormt van parlementair debat”. Overigens, ook persoonlijke beleidsopvattingen van bestuurders en andere bij het intern beraad betrokken personen komen als uitgangspunt voor bescherming in aanmerking.

Wij kunnen over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

In de documenten treft u bij sommige onleesbare passages de letters of de aantekening ‘pb’ aan. Hier hebben wij deze weigeringsgrond toegepast. Bij gebrek aan toestemming hebben wij overwogen of openbaarmaking in niet tot de persoon herleidbare vorm kan worden verstrekt zoals bedoeld in artikel 5.2 lid 2 Woo. Wij hebben besloten om dat niet te doen. Onze vaste gedragslijn is dat wij in het algemeen (zeer) terughoudend zijn met het openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen in stukken ten behoeve van intern beraad. In dit concrete geval zien wij geen aanleiding om van deze lijn af te wijken. Misschien juist in dit geval niet gelet op de maatschappelijk impact met betrekking tot het onderwerp in het algemeen en op de waarde die wij hechten aan het uitgangspunt van bescherming van de medewerkers van onze organisatie bij het intern uiten van persoonlijke beleidsopvattingen of anders aan een zekere vertrouwelijkheid van interne gedachtenvorming of opvattingen.

Opmerking verdient ook, dat het overwegingen betreffen van medewerkers van onze organisatie ten behoeve van het interne beraad dat niet heeft geleid tot formeel bestuurlijke besluitvorming in de zin van artikel 5.2 lid 3 Woo. Er is dus geen grondslag in dit lid om deze informatie in niet tot personen herleidbare vorm openbaar te maken.

De documenten zullen wij u daarna toezenden door ze naar het ons bekende e-mailadres te sturen.

Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u daartegen bezwaar maken. Wij verwijzen u korthedshalve naar de bezwarenbijsluiter bij dit besluit.

Mocht u vragen of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit besluit, dan verzoeken wij om eerst contact op te nemen via bovenstaand telefoonnummer.

Wij vertrouwen erop, dat wij u voor nu voldoende hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Leeuwarden,
namens dezen,

5.1.2e ,
sectormanager Gebiedsontwikkeling, Economie en Strategische staf

Onder deze brief treft u geen handtekening aan. Meer informatie:
<https://www.leeuwarden.nl/digitalepost>

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3, 7

Van: Jacobse, Gijs
Verzonden: vrijdag 22 november 2024 10:53
Aan: [REDACTED] (Leeuwarden)
Onderwerp: FW: Antisemitisme

Van: Jacobse, Gijs
Verzonden: dinsdag 14 mei 2024 14:20
Aan: [REDACTED]@leeuwarden.nl> [REDACTED]@leeuwarden.nl>
Onderwerp: Antisemitisme

Ha [REDACTED]

Het is op dit moment even zaak om scherp te zijn op uitingen van antisemitisme in de openbare ruimte. Het spreekt vanzelf dat we meldingen daarover zo snel mogelijk willen oplossen. Het is goed dat men bij meldingen (SCC) en de buitendienstmedewerkers daar alert op zijn.

Gr.
Gijs

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Meldingen - Graffiti

Meldingen - Graffiti

Graffiti in de Binnenstad en De Schrans

Voor de binnenstad en de Schrans is een schoonmaakcontract afgesloten, waarbij de graffiti wordt verwijderd van de panden en objecten die onder dat gebied vallen. Voor racistisch of aanstootgevende graffiti geldt dat het binnen 24 uur verwijderd wordt. Voor alle overige graffiti geldt een doorlooptermijn van 14 dagen.

- Maak een melding op in Signalen. Als er foto's zijn dan graag deze toevoegen aan het Klantcontact. De afdeling Buitendienst IBB geeft opdracht aan schoonmaakbedrijf Eresdé voor het verwijderen. Eigenaren die slachtoffer zijn geworden van graffiti, moeten zo snel mogelijk aangifte doen bij de Politie.

Eigenaar verantwoordelijk:

- Voor de verwijdering van graffiti van panden en objecten die geen gemeentebezit zijn en die niet onder het contract vallen, is de eigenaar zelf verantwoordelijk.
- Graffiti op corporatiebezit kunt u melden bij de betreffende corporatie.
- Graffiti op gemeentebezit geeft u door aan de gemeente (o.v.v. locatie, adres en foto's).
- Eigenaren, die slachtoffer zijn geworden van graffiti, moeten zo snel mogelijk aangifte doen bij de Politie. Daarbij rekening houdend met een aantal spelregels. Het is belangrijk dat zoveel mogelijk daders gepakt worden, zodat zij zelf kunnen opdraaien voor de schoonmaakkosten.
- Het is aan de eigenaar om te beoordelen of verwijdering van de graffiti noodzakelijk is of niet. De kosten van verwijdering zijn voor eigen rekening.

Graffiti Platform Leewarden

Op speciaal aangewezen plekken kunnen graffitijsputters oefenen en contacten leggen met erkende graffiti kunstenaars van het Graffiti Platform Leewarden. Hier kunt u ook terecht met uw ideeën over graffiti kunst.

- Indien je de klantvraag niet zelf kunt beantwoorden? Registreer een Klantcontact Behandelaar Bedrijfsbureau IBB, THOR.

Racistische leus/teken

Racistische of aanstootgevende graffiti

- Maak een melding. Zet in de tekst dat het gaat om graffiti. In de vervolgvragen kun je aangeven dat het gaat om aanstootgevende of racistische graffiti. Is de melding niet binnen 24 uur opgepakt, maak dan een rappel voor de behandelaar. De behandelaar is  Kijk in de handleiding Signalen hoe je dat doet.
- Eigenaren die slachtoffer zijn geworden van graffiti, moeten zo snel mogelijk aangifte doen bij de Politie.

Extra informatie

De normtijd is een week. Redenen:

- De toezichthouders moeten vaak een foto maken.
- Niet alles wat is gemeld is een racistische leus.

Na beoordeling wordt het schoonmaakbedrijf geïnformeerd. Deze melding hoort binnen 24 uur afgehandeld te worden.

Graffiti kunstwerk Stephenson viaduct

In augustus 2014 is er op het Stephenson viaduct een kunstwerk geplaatst. Het kunstwerk kan mogelijk gezien worden als racistische uiting. De gemeente pleegt geen censuur. Het kunstwerk wordt gezien als vrijheid van meningsuiting. Vanuit de kunstenaar is nadrukkelijk aangegeven dat dit juist een aanklacht is tegen de handelingen van de IS (Islamitisch Staat).

Mocht de klant na de uitleg van bovenstaande toch nog een klacht/melding willen indienen, of heeft de klant een ander soort vraag:

Verzoek de melder zelf een mail te sturen naar gemeente@leeuwarden.nl. Documentaire Informatievoorziening (DI) stuurt de mail door naar de Behandelaar Bedrijfsbureau IBB. De beheerders van deze postbus zorgen voor afhandeling van de melding. Noteer in geen geval een Klantcontact! Het is belangrijk dat de melder in eigen woorden de juiste weergave schetst.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Hartelijke groet,



5.1.2e
Persvoorlichting
E 5.1.2e
T 5.1.2e @leeuwarden.nl

Gemeente Leeuwarden
 Oldehoofsterkerkhof 2
 Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
 T 14 058

[Twitter](#) | [Facebook](#)



Van: Persvoorlichting

Verzonden: woensdag 29 mei 2024 15:50

Aan: 5.1.2e @lc.nl>

Onderwerp: Persvragen Declaratie en Graffiti

Dag 5.1.2e

Die graffiti bij het tunneltje bij het Rengerspad hebben wij inderdaad verwijderd. Voor aanstootgevende of racistische graffiti is de regel dat deze binnen 24 uur verwijderd wordt.

Dat geldt voor de hele gemeente dus ook op de plaatsen waar we graffiti toegestaan is.

Graffiti met betrekking tot Palestina wordt op dit moment als aanstootgevend beoordeeld.

Het is een beladen onderwerp waar veel discussie over is en wat veel onrust geeft daarom zijn alle uitingen over dit onderwerp de afgelopen weken weggehaald.

Deze dus ook.

Hartelijke groet,



5.1.2e
Persvoorlichting
E 5.1.2e
T 5.1.2e @leeuwarden.nl

Gedownload door: [Leeuwarder](#)
Gedownload op: 20/01/2025
Pagina 1 van 8
Tijdsduur: 14:02
[www.leeuwarden.nl](#) [Twitter](#) [Facebook](#)



5.1.2e

Van: [redacted] (Leeuwarden) [redacted]@leeuwarden.nl>
Verzonden: maandag 24 juni 2024 15:19
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: Graffiti

Verzonden vanuit mijn mobiele telefoon.

Van: [redacted] (Leeuwarden) <[redacted]@leeuwarden.nl>
Verzonden: donderdag, mei 30, 2024 7:47 PM
Aan: [redacted]@gmail.com>
Onderwerp: Graffiti

Hallo [redacted]

Hierbij nog het antwoord op je vraag over de graffiti over Free Palestine en of de ambtenaar juist gehandeld heeft.

Het tunneltje is gemeente eigendom. Op deze plek is graffiti als street art gedoogd. Daarin is heel veel mogelijk. De gedoogzone heeft niet tot doel een politieke muur te worden. Daarom kunnen dit soort uitingen worden verwijderd. Hier is er in de uitvoering voor gekozen om dat snel te doen. De ambtenaar heeft dus juist gehandeld.

Namens wethouder Gijs Jacobse.

Groet, [redacted]

Verzonden vanuit mijn mobiele telefoon.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 4.1 lid 4	Buiten reikwijdte verzoek	1
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3

5.1.2e

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 30 mei 2024 15:18
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Persvraag Graffiti - advies

Prima.

En voor de vraag "wie bepaalt" zou ik zeggen d

5.2

5.2

Daarmee kan dat "algemeen" worden gehouden.

Groet

5.1.2e

Van: [redacted]@leeuwarden.nl>
Verzonden: donderdag 30 mei 2024 14:47
Aan: [redacted]@leeuwarden.nl>
[redacted]@leeuwarden.nl>; [redacted]@leeuwarden.nl>
CC: [redacted]@leeuwarden.nl>; [redacted]@leeuwarden.nl>
[redacted]@leeuwarden.nl>
Onderwerp: RE: Persvraag Graffiti - advies
Urgentie: Hoog

Hallo [redacted]
Dank je wel voor het meedenken. Dat lijkt me een goed plan.
@ [redacted] dat wat jullie betreft ook oke?
Dan neem ik contact op met [redacted]
Groet, [redacted]

Van: [redacted]@leeuwarden.nl>
Verzonden: donderdag 30 mei 2024 14:09
Aan: [redacted]@leeuwarden.nl>
CC: [redacted]@leeuwarden.nl>; [redacted]@leeuwarden.nl>
[redacted]@leeuwarden.nl>
Onderwerp: RE: Persvraag Graffiti - advies

Ik zie nu dat we al in een eerste antwoord hebben aangegeven dat graffiti met betrekking tot Palestina als aanstootgevend wordt beoordeeld. En dan is de vervolgvraag wie dat beoordeelt. Daar wilde ik dus ik eigenlijk weg van blijven, omdat het t

[redacted]

5.2

Graffiti op plekken waar spuiten niet is toegestaan wordt standaard zo veel mogelijk verwijderd. Discriminerende, beledigende of antisemitische leuzen worden hoe dan ook verwijderd, ook op plaatsen waar graffiti is toegestaan. Dat is immers strafbaar. We komen graag in contact met de plaasters van de graffiti in gesprek om te overleggen.

Met vriendelijke groet,



ETM 5.1.2e



[Twitter](#) [Facebook](#)

Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: [REDACTED] bluewarden.nl

Verzonden: donderdag 30 mei 2024 13:07

Aans: [REDACTED] @leeward.nl>

Onderwerp: RE: Persvraag Graffiti - advies

Halo

Bedankt voor je reactie.

De pers vraagt wie de beoordeling doet.

Is dat ok?

Groet,

Van: [REDACTED]@leeuwarden.nl>

Verzonden: donderdag 30 mei 2024 12:54

Aan: [REDACTED]@leeuwarden.nl>

```
pleeuwarden.nl>;
```

leeuward

warden.nl>

pleeuwarden.nl>

Postnuma pleeuwarden.nl;

```
..12e leeuwarden.nl>
```

Onderwerp: RE: Persvraag Graffiti - advies

5.2

En nog een aanvulling voor de uitvoering: als er twijfel is of een leus op een officiële graffitiplaats wel of niet kan blijven staan, kan er altijd worden geschakeld met JVZ.

Met vriendelijke groet,



5.1.1.2e [redacted] sr. beleidsmedewerker OOV
juridische en veiligheidszaken

5.1.2e



Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: [redacted] @leeuwarden.nl>

Verzonden: donderdag 30 mei 2024 12:41

Aan: [redacted] @leeuwarden.nl>; [redacted]

[redacted] @leeuwarden.nl>; [redacted] @leeuwarden.nl>; [redacted]

[redacted] @leeuwarden.nl>; [redacted] @leeuwarden.nl>; [redacted]

[redacted] @leeuwarden.nl>

CC: [redacted] @leeuwarden.nl>; [redacted] uwarden.nl>; [redacted]

[redacted] @leeuwarden.nl>; [redacted] eeuarden.nl>

[redacted] @leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Persvraag Graffiti - advies

Goedemiddag,

db

5.2 [redacted]
5.2 [redacted] In dit geval gaat het om een locatie waar spuiten wel is
toegestaan. [redacted] Discriminerende of
antisemitische leuzen worden hoe dan ook verwijderd ook op plaatsen waar graffiti is toegestaan. Dat is immers
strafbaar.

db

Met vriendelijke groet,



5.1.2e [redacted] sr. beleidsmedewerker OOV
Juridische en veiligheidszaken

5.1.2e
E
T
M



Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: [redacted] @leeuwarden.nl>

Verzonden: donderdag 30 mei 2024 11:52

Aan: [redacted] @leeuwarden.nl>; [redacted] @leeuwarden.nl>

Onderwerp: Fwd: Persvraag Graffiti - advies

Ik ben extern en zet deze vast even door om naar te kijken.

Van: [redacted] @leeuwarden.nl>

Verzonden: Thursday, May 30, 2024 10:59:39 AM

Aan: [redacted] @leeuwarden.nl>; [redacted]

[redacted] @leeuwarden.nl>; [redacted]

[redacted] @leeuwarden.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@leeuwarden.nl>; [redacted] <[redacted]@leeuwarden.nl>; [redacted] <[redacted]@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Persvraag Graffiti - advies

Hallo allen,

Ik kreeg de onderstaande vervolgvraag binnen over wie beoordeelt wat m.b.t. graffiti aanstootgevend is. Ik heb o.a. advies gevraagd van Tumba en mede op basis daarvan heb ik het onderstaande antwoord geformuleerd.



Graag jullie reactie en eventuele aanvullingen of aanpassingen. Zijn er nog anderen waarvan jullie denken dat die even mee moeten lezen?

Dat hoor ik dan ook graag.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groeten,



[redacted] 5.1.2e
Beleidsadviseur
spelen & bewegen, graffiti
Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte
E [redacted] 5.1.2e @leeuwarden.nl
T [redacted] 5.1.2e
Werkdagen: dinsdag t/m donderdag

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | [redacted] 5.1.2e [Twitter](#) [Facebook](#)



Van: Persvoorlichting <[redacted] 5.1.2e @leeuwarden.nl>

Verzonden: donderdag 30 mei 2024 09:09

Aan: [redacted] 5.1.2e @leeuwarden.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e @leeuwarden.nl>; [redacted] 5.1.2e @leeuwarden.nl>; [redacted] 5.1.2e @leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Persvraag Graffiti

Dag [redacted] 5.1.2e

Ik krijg als vervolgvraag wie eigenlijk bepaalt wat 'aanstootgevend' is op een zeker moment.

Is dat het college i.c. Buma? JVZ?

Is 'Free Palestine' wel een politieke leus zoals 'From the river to the sea, Palestine will be free' dat wel is?

Ik verneem graag.

Hartelijke groet,



5.1.2e
Persvoorlichting
E
T
W
leeuwarden.nl

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058

Twitter Facebook



Van: 5.1.2e
leeuwarden.nl>

Verzonden: woensdag 29 mei 2024 15:59

Aan: 5.1.2e
@leeuwarden.nl>

CC: 5.1.2e
leeuwarden.nl>; 5.1.2e
leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Persvraag graffiti

Hallo

Dat hebben wij inderdaad gedaan. Voor aanstootgevende of racistische graffiti is de regel dat deze binnen 24 uur verwijderd wordt.

Dat geldt voor de hele gemeente dus ook op de plaatsen waar we graffiti toegestaan is.

Graffiti met betrekking tot Palestina wordt op dit moment als aanstootgevend beoordeeld.

Het is een beladen onderwerp waar veel discussie over is en wat veel onrust geeft daarom zijn alle uitingen over dit onderwerp de afgelopen weken weggehaald.

Deze dus ook.

Ik ben vanmiddag op pad maar je kunt me bellen als je nog vragen hebt.

Met vriendelijke groeten,



5.1.2e
Beleidsadviseur
Spelen & bewegen graffiti
Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte
E
T
W
5.1.2e

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058

Twitter Facebook



Van: [redacted] <[redacted]@leeuwarden.nl>
Verzonden: woensdag 29 mei 2024 13:07
Aan: [redacted] <[redacted]@leeuwarden.nl>; [redacted] <[redacted]@leeuwarden.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@leeuwarden.nl>
Onderwerp: Fwd: Persvraag Graffiti

Hoi,

Willen jullie [redacted] beantwoorden.

Groet,

[redacted]

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: Persvoorlichting <[redacted]@leeuwarden.nl>
Sent: Wednesday, May 29, 2024 12:42:52 PM
To: [redacted] <[redacted]@leeuwarden.nl>
Subject: Persvraag Graffiti

Dag [redacted],

Bij het tunneltje bij het Rengerspad – een officiële graffiti-plaats – is toch de leus 'Free Palestine' professioneel verwijderd.

Hebben wij dit gedaan?

Is er een algemene regel om alle Palestina gerelateerde graffiti te verwijderen? Ook op plaatsen waar graffiti is toegestaan?

Ik verneem graag met gepaste spoed.

Hartelijke groet,



[redacted]
Persvoorlichting
E [redacted]@leeuwarden.nl
T [redacted]

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)



5.1.2e [redacted]

Van: 5.1.2e [redacted]
Verzonden: donderdag 30 mei 2024 12:41
Aan: 5.1.2e [redacted]
CC: 5.1.2e [redacted]
Onderwerp: RE: Persvraag Graffiti - advies

Hallo 5.1.2e [redacted]

Ik vermoed dat bellen even niet lukt, vanwege micollab.
Je mag mij wel even bellen op mijn mobiele nummer. Wil je jou nummer ook even geven?

5.1.2e [redacted]

Van: 5.1.2e [redacted]@leeuwarden.nl>
Verzonden: donderdag 30 mei 2024 12:18
Aan: 5.1.2e [redacted]@leeuwarden.nl>
CC: 5.1.2e [redacted]@leeuwarden.nl>
Onderwerp: FW: Persvraag Graffiti - advies
Urgentie: Hoog

Hallo 5.1.2e [redacted]

Ik begreep van 5.1.2e [redacted] dat jullie het vanmorgen over het weghalen van de graffiti afbeelding met de Palestijnse vlag hebben gehad en dat ik contact met jou op moet nemen.
Telefonisch lukt het niet daarom even zo.
Hieronder de mailwisseling met Communicatie n.a.v. persvragen en mijn voorstel voor beantwoording van de vraag wie bepaalt wat aanstootgevend is.
Ik heb ook 3 of 4 klachten hierover binnengekregen die ik dan vergelijkbaar wil beantwoorden. Maar ik wil sowieso graag advies vanuit JVZ omdat jullie hier ook mee annex zijn.
Kunnen we hier vanmiddag even over bellen?
Groet 5.1.2e [redacted]

Van: 5.1.2e [redacted]@leeuwarden.nl>
Verzonden: donderdag 30 mei 2024 12:18
Aan: 5.1.2e [redacted]@leeuwarden.nl>
5.1.2e [redacted]@leeuwarden.nl>, 5.1.2e [redacted]@leeuwarden.nl>;
5.1.2e [redacted]@leeuwarden.nl>
5.1.2e [redacted]@leeuwarden.nl>
5.1.2e [redacted]@leeuwarden.nl>
5.1.2e [redacted]@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Persvraag Graffiti - advies
Urgentie: Hoog

Hallo allen,

Ik kreeg de onderstaande vervolgvraag binnen over wie beoordeelt wat m.b.t. graffiti aanstootgevend is. Ik heb o.a. advies gevraagd 5.1.2e [redacted] en mede op basis daarvan heb ik het onderstaande antwoord geformuleerd.

5.2 [redacted]

Graag jullie reactie en eventuele aanvullingen of aanpassingen. Zijn er nog anderen waarvan jullie denken dat die even mee moeten lezen?

Dat hoor ik dan ook graag.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groeten,



5.1.2e
Beleidsadviseur
spelen & bewegen, graffiti
Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte
E 5.1.2e @leeuwarden.nl
T 5.1.2e
Werkdagen: dinsdag t/m donderdag

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 1 5.1.2e

Twitter Facebook



Van: Persvoorlichting <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: donderdag 30 mei 2024 09:09

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

CC: A 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; K 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>; 5.1.2e

5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Persvraag Graffiti

Dag 5.1.2e

Ik krijg als vervolgvraag wie eigenlijk bepaalt wat 'aanstootgevend' is op een zeker moment.

Is dat het college i.c. Buma? JVZ?

Is 'Free Palestine' wel een politieke leus zoals 'From the river to the sea, Palestine will be free' dat wel is?

Ik verneem graag.

Hartelijke groet,



5.1.2e
Persvoorlichting
E 5.1.2e
T 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10
Wet open overheid	Art. 5.2	Persoonlijke beleidsopvattingen	1, 3, 5, 6, 9, 10

Brondocument: Waarneming

Algemeen	
Datum/tijd	19-03-2024 17:01
Verbalisant	5.1.2e
Tweede verbalisant	
Volgnummer	404769
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie	
Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Binnenstad
Buurt	Oldehove
Straat	Groeneweg
Locatie	

Overtreding	
Categorie indeling	
Categorie	
Overtreding	
APV grondslag	n.v.t.

Toelichting	
Vlag van Palestina op de muur aangebracht met Graffiti.	

Ondertekening	
Opgemaakt op Ambtseed :	Opgemaakt op Ambtsbelofte :

5.1.2e

Datum:

Plaats:

5.1.2e

Datum:

Plaats:



Brondocument: Waarneming

Algemeen	
Datum/tijd	14-02-2024 11:18
Verbalisant	
Volgnummer	390704
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie	
Plaats	Grou
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Grou e.o.
Buurt	Grou
Straat	Nij Djijsgrjitte
Locatie	In het Wilhelminapark

Overtreding	
Categorie indeling	
Categorie	
Overtreding	
APV grondslag	n.v.t.

Toelichting	
Na aanleiding van melding 20740 ter plaatse gegaan. Hier in het wilhelminapark een hakenkruis op de grond aangetroffen. Verzoek om dit te verwijderen.	

Ondertekening	
Opgemaakt op Ambtsbelofte :	

5.1.2e

Datum:
Plaats:



Brondocument: Waarneming

Algemeen

Datum/tijd	13-02-2024 11:08
Verbalisant	5.1.2e
Volgnummer	390528
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie

Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Sonnenborgh e.o.
Buurt	Rengerspark
Straat	Rengerslaan
Locatie	

Overtreding

Categorie indeling
Categorie

Overtreding

APV grondslag n.v.t.

Toelichting

Ondertekening

Opgemaakt op Ambtsbelofte :

5.1.2e

Datum:
Plaats:

GPS: 53,212170 / 5,797024



2024-02-13 11:09

Brondocument: Waarneming

Algemeen	
Datum/tijd	08-02-2024 17:04
Verbalisant	5.1.2e
Tweede verbalisant	
Volgnummer	389671
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie	
Plaats	Grou
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Binnenstad
Buurt	Oldehove
Straat	Sinia
Locatie	Wilhelmina park

Overtreding	
Categorie indeling	
Categorie	
Overtreding	
APV grondslag	n.v.t.

Toelichting	
Melding signalen (20343). Hier zou in het Wilhelminapark aanstotende graffiti zijn. Ik zag op de foto dat het zou gaan om een hakenkruis. Het zou zijn dicht bij het bruggetje waar je het park in loopt.	

Ondertekening	
Opgemaakt op Ambtsbelofte :	Opgemaakt op Ambtsbelofte :

5.1.2e	
Datum:	Datum:
Plaats:	Plaats:

GPS: 53,203960 / 5,792416



2024-02-08 17:05

Brondocument: Waarneming

Algemeen	
Datum/tijd	03-02-2024 16:40
Verbalisant	5.1.2e
Volgnummer	387634
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie	
Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Binnenstad
Buurt	Oldehove
Straat	Tweebaksmarkt
Locatie	38 en Turfmarkt 14

Overtreding	
Categorie indeling	
Categorie	
Overtreding	
APV grondslag	n.v.t.

Toelichting	
Melding signalen 19973	

Ondertekening	
Opgemaakt op Ambtseed :	

5.1.2e

Datum:
Plaats:



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3, 5, 7, 9

Brondocument: Waarneming

Algemeen			
Datum/tijd	10-07-2024 12:40	5.1.2e	
Verbalisant			
Volgnummer	427028		
Status	Geregistreerd		
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen		
Beoordeling	Niet ok		

Locatie				
Plaats	Leeuwarden			
Gemeente	Leeuwarden			
Wijk	Binnenstad			
Buurt	Hoek			
Straat	Cambuursterpad			
Locatie	Onder de brug			

Overtredding				
Categorie indeling				
Categorie				

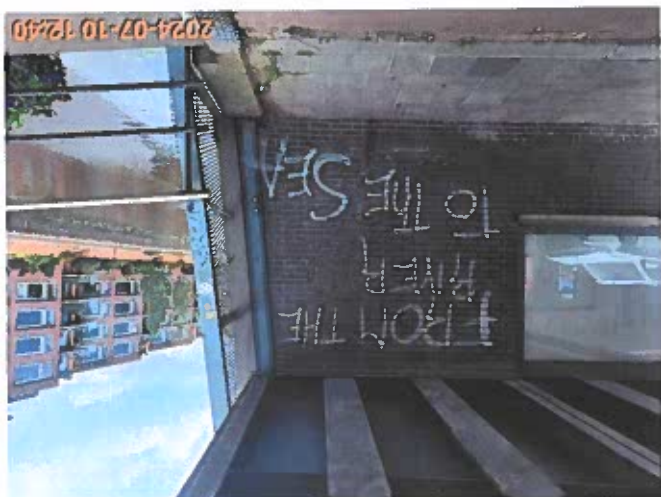
Overtredding				
APV grondslag	n.v.t.			

Toelichting	Naar aanleiding van een melding via Signalen, ter plaatse gegaan. Aanstoot gevende uitingen "From the river to the sea"			
-------------	---	--	--	--

Ondertekening				
Opgemaakt op Ambtsbelofte :				

5.1.2e

Datum:
Plaats:



Algemeen	
Datum/tijd	09-07-2024 16:37
Verbalisant	
Tweede verbalisant	
Volgsnummer	420702
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie	
Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Binnenstad
Buurt	De Waag
Straat	Maria Annastraatje
Locatie	

Overtredding	
Overtredding	
Categorie indeling	
Categorie	
Overtredding	
APV grondslag	n.v.t.

Toelichting	
Op genoemde locatie (hoek richting Sint Jacobsstraat) troffen wij bijgevoegde graffiti aan ("free palestine").	
Onderrekening	
Opgemaakt op Ambtsbelofte :	

Datum:	
Plaats:	
Datum:	
Plaats:	



Algemeen	
Datum/tijd	09-07-2024 12:07
Verbalisant	
Tweede verbalisant	
Volgsnummer	435777
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aansluitgevende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie	
Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Binnenstad
Buurt	Nieuwestad
Straat	Oude Lombardsteeg
Locatie	

Overtredding	
Overtredding	
Categorie indeling	
Categorie	
Overtredding	
APV grondslag	n.v.t.

Toelichting	
1312 (ACAB)	
All Cops Are Bastards	
Betreft aansluitgevende uitingen. Graag zo spoedig mogelijk verwijderen.	
Onderbreking	
Opgemaakt op Ambtsbelofte :	
Opgemaakt op Ambtsbelofte :	

Datum:	
Plaats:	
Datum:	
Plaats:	

5.1.2e

5.1.2e

Brondocument: Waarneming

Algemeen	
Datum/tijd	28-06-2024 15:43
Verbalisant	
Tweede verbalisant	
Volgnummer	423001
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie	
Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Binnenstad
Buurt	De Waag
Straat	Oude Lombardssteeg
Locatie	

Overtreding	
Categorie indeling	
Categorie	
Overtreding	

APV grondslag	n.v.t.
---------------	--------

Toelichting	Wij zagen dat er op de grijze palen 1 3 1 2 stond. Dit staat voor all cops are bastards. Dit is aanstotend gedrag.
-------------	--

Ondertekening	Opgemaakt op Ambtsbelofte : Opgemaakt op Ambtsseed :
---------------	---

Datum:	
Plaats:	
Datum:	
Plaats:	

5.1.2e



Algemeen	
Datum/tijd	03-09-2024 08:55
Verbalisant	
Tweede verbalisant	
Volgsnummer	451030
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie	
Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Binnenstad
Buurt	Grote Kerkbuurt
Straat	Worrelhaven
Locatie	

Overtreding	
Categorie indeling	
Categorie	
Overtreding	

APV grondslag	n.v.t.
Toelichting	

Onderkenning	
Opgemaakt op Ambtsbelofte :	Opgemaakt op Ambtsbelofte :

Datum:	
Plaats:	
Datum:	
Plaats:	

5.1.2e

5.1.2e



Algemeen	5.1.1.2e	
Datum/tijd	19-08-2024	16:05
Verbalisant	5.1.1.2e	
Tweede verbalisant		
Volgnummer	443511	
Status	Geregistreerd	
Situatie	Graffiti > Aanslootgevende uitingen	
Beoordeling	Niet ok	

Locatie	
Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Binnenstad
Buurt	De Waag
Straat	Maria Annastraatje
Locatie	

Overtreding					
Categorie indeling					
Categorie					
Overtreding					
APV grondslag	n.v.t.				

Toelichting	Op de zijkant van de zaak "trés jolie" betreffende graffiti aangeetroffen met de tekst "free palestine".				
Ondertekening					
Opgemaakt op Ambtsbelofte :					
Opgemaakt op Ambtsbelofte :					

Datum:					
Plaats:					
Datum:					
Plaats:					



Brondocument: Waarneming

Algemeen	
Datum/tijd	10-07-2024 12:40
Verbalisant	
Volgnummer	427028
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie	
Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Binnenstad
Buurt	Hoek
Straat	Cambuursterpad
Locatie	Onder de brug

Overtredding	
Overtredding	
Categorie indeling	
Categorie	
Overtredding	

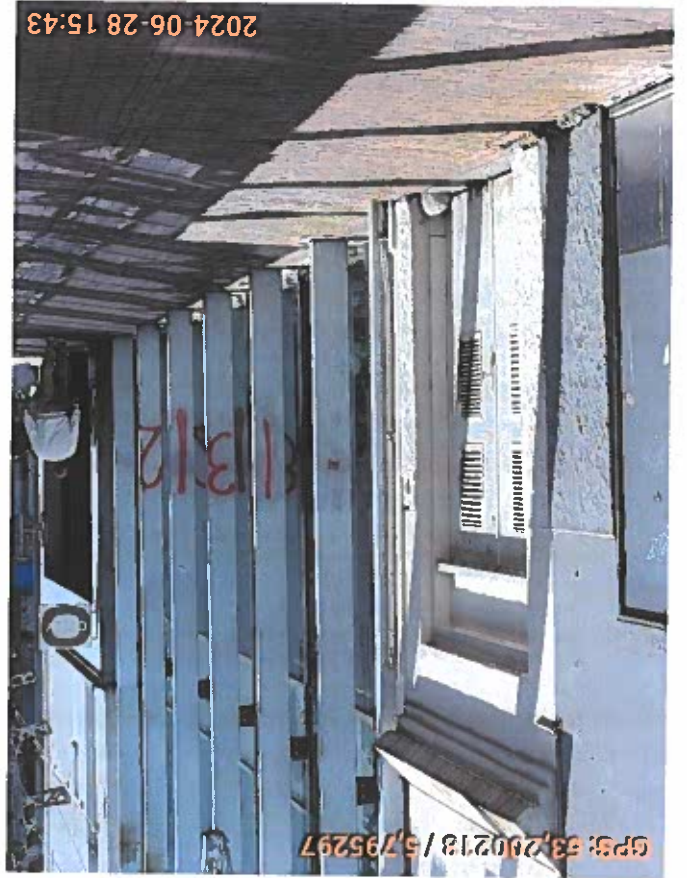
APV grondslag	n.v.t.
Overtredding	

Toelichting	
Naar aanleiding van een melding via Signalen, ter plaatse gegaan. Aanstoot gevende uitingen "From the river to the sea"	

Onderrekening	
Opgemaakt op Ambtsbelofte :	

Datum:	
Plaats:	





Algemeen			
Datum/tijd	21-06-2024 10:57	5.1.2e	
Verbalisant			
Volgnummer	421661		
Status	Geregistreerd		
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen		
Beoordeling	Niet ok		

Locatie	
Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Binnenstad
Buurt	Nieuwestad
Straat	Oude Lombardsleeg
Localite	

Overreding					
Categorie indeling					
Categorie					
Overreding					

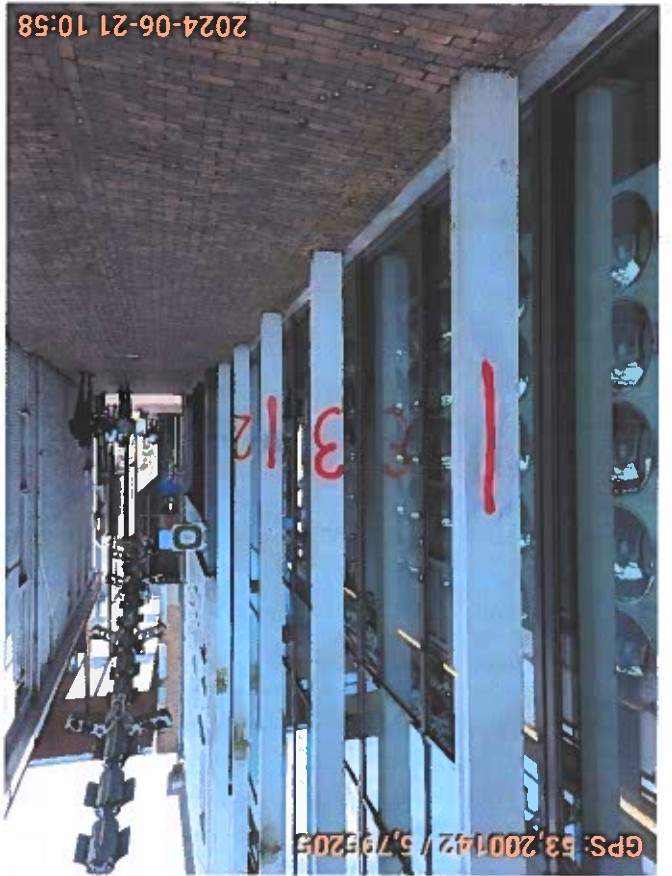
APV grondslag	n.v.t.
---------------	--------

Toelichting	Aanstoot gevende graffiti "1312" (ook wel bekend als acab) angetroffen in de oude lombardsleeg.
-------------	---

Ondertekening	
Opgemaakt op Ambtsbelofte :	

Datum:	
Plaats:	

5.1.2e



Algemeen					
Datum/tijd	13-06-2024 09:53				
Verbalisant	5.1.2e				
Tweede verbalisant	420027				
Volgnummer	420027				
Status	Geregistreerd				
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen				
Beoordeling	Niet ok				

Locatie	
Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Binnenstad
Buurt	De Waag
Straat	Maria Annastraatje
Locatie	

Overtreiding					
Categorie indeling					
Categorie					
Overtreiding					

APV grondslag	n.v.t.
---------------	--------

Toelichting	Graffiti aange troffen op de muur bij de kruising Maria Annastraatje/Sint Jacobstraat met de tekst Free Palestine.
-------------	--

Onderkenning	Opgemaakt op Ambtsbelofte :
--------------	-----------------------------

Datum:					
Plaats:					
Datum:					
Plaats:					

5.1.2e



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3, 5, 6, 8, 10, 12, 15, 17

Algemeen	
Datum/tijd	28-05-2024 17:50
Verbalisant	
Tweede verbalisant	
Volgnummer	417550
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie	
Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Binnenstad
Buurt	Oldehove
Straat	Voorstreek
Locatie	

Overtreding	
Categorie indeling	
Categorie	
Overtreding	

APV grondslag	n.v.t.
---------------	--------

Toelichting
Wij zagen op een stopbord een rode sticker met "genocide" geplakt zitten. Hier stond daarna de tekst "Stop Genocide" Vermoedelijk een pro palestijnse uiting. Wij hebben de sticker verwijderd.

Ondertekening
Opgemaakt op Ambtsbelofte :
Opgemaakt op Ambtsbelofte :

Datum:	
Plaats:	
Datum:	
Plaats:	

Brondocument: Waarneming

Algemeen	
Datum/tijd	23-05-2024 13:15
Verbalisant	5.1.2e
Volgnummer	417168
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aansluitgevende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie	
Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Binnenstad
Buurt	Grote Kerkbuurt
Straat	Wissesdwinger
Locatie	

Overtredding	
Overtredding	
Categorie indeling	
Categorie	
Overtredding	

APV grondslag	n.v.t.
---------------	--------

Toelichting	
-------------	--

Onderkenning	
Opgemaakt op Ambtsbelofte :	

5.1.2e

Datum:
Plaats:



Brondocument: Waarneming

Algemeen	
Datum/tijd	23-05-2024 12:13
Verbalisant	
Volgsnummer	417154
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aanstootgevendende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie	
Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Binnenstad
Buurt	Grote Kerkbuurt
Straat	Noorderweg
Locatie	

Overreding	
Overreding	
Categorie indeling	
Categorie	
Overreding	

APV grondslag	n.v.t.
---------------	--------

Toelichting	
-------------	--

Onderzoekening	
Opge maakt op Ambtsbelofte :	

5.1.2e

Datum:

Plaats:

Brondocument: Waarneming

Algemeen	
Datum/tijd	19-05-2024 16:36
Verbalisant	
Volgnummer	415482
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie	
Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Binnenstad
Buurt	Grote Kerkbuurt
Straat	Hoekstersingel
Locatie	Brug bij cafe blauwhuis

Overtreding	
Overtreding	
Categorie indeling	
Categorie	
Overtreding	

APV grondslag	n.v.t.
Overtreding	

Toelichting	
-------------	--

Onderkenning	
Opgemaakt op Ambtsbelloffe :	

5.1.1.2e

Datum:
Plaats:



Brondocument: Waarneming

Algemeen	
Datum/tijd	16-05-2024 10:36
Verbalisant	
Tweede verbalisant	
Volgnummer	414966
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie	
Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	64 Westeinde
Buurt	Westeinde
Straat	De Skieding
Locatie	

Overtreding	
Category indeling	
Categorie	
Overtreding	

APV grondslag	n.v.t.
---------------	--------

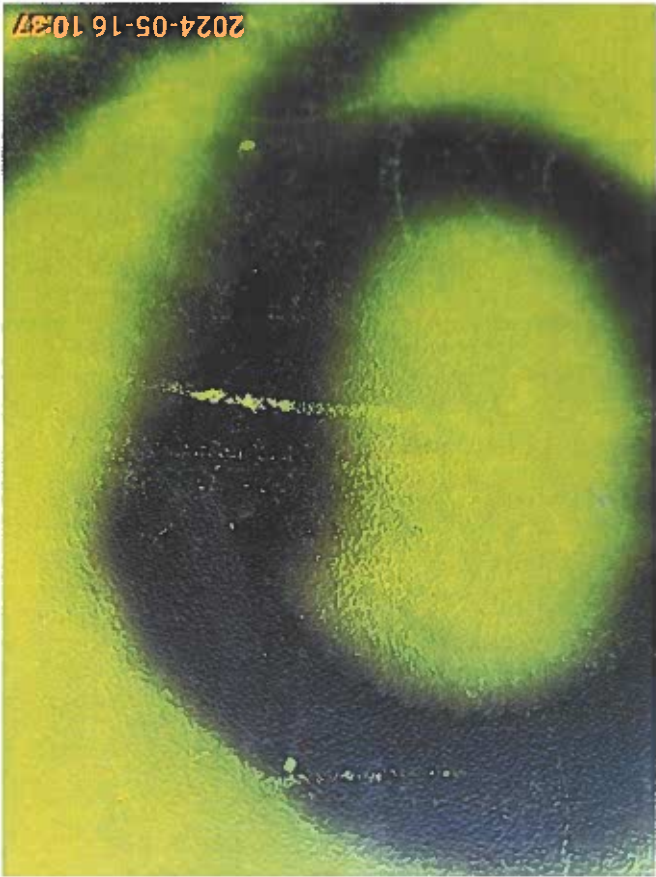
Toelichting	
In de speeltuin. Lijkt op zwarte spuitverf.	

Onderkenning	
Opgemaakt op Ambtseed :	

Datum:	
Plaats:	
Datum:	
Plaats:	

5.1.2e

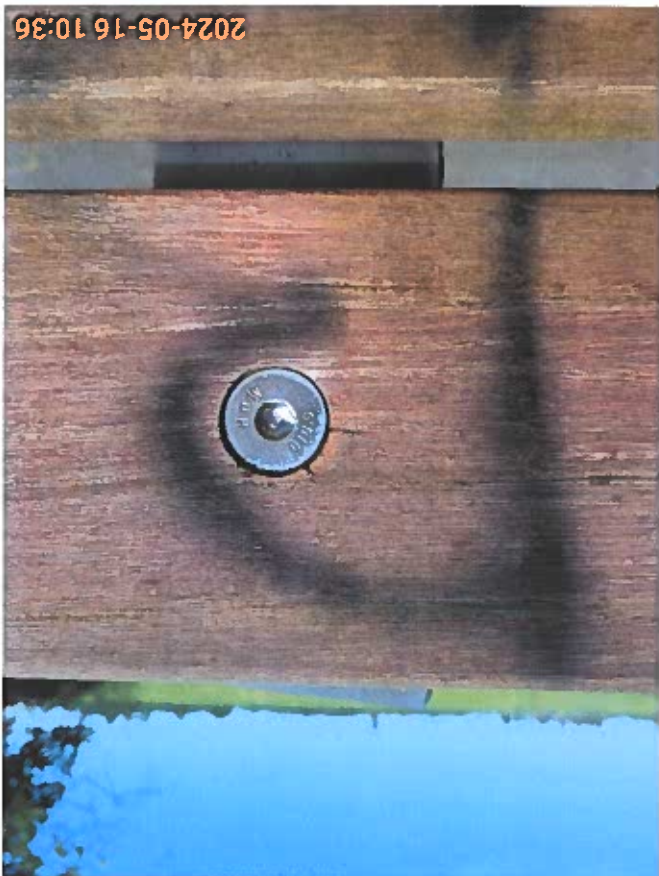
5.1.2e



Algemeen	
Datum/vrijd	16-05-2024 10:34
Verbalisant	
Tweede verbalisant	
Volgnummer	414965
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aansluitgegevens uitingen
Beoordeling	Niet ok
Locatie	
Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	64 Westeinde
Buurt	Westeinde
Straat	De Skieding
Locatie	
Overtreding	
Categorie indeling	
Categorie	
Overtreding	
APV grondslag	n.v.t.
Toelichting	
Lijkt op een dunne laag zwarte spuitverf.	
Ondertekening	
Opgemaakt op Ambtseed :	
Opgemaakt op Ambtsbelofte :	
Datum:	
Plaats:	

5.1.2e

5.1.2e



Algemeen	
Datum/tijd	13-05-2024 15:49
Verbalisant	
Tweede verbalisant	
Volgnummer	413674
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aanstootgevendende uitingen
Beoordeling	Niet ok

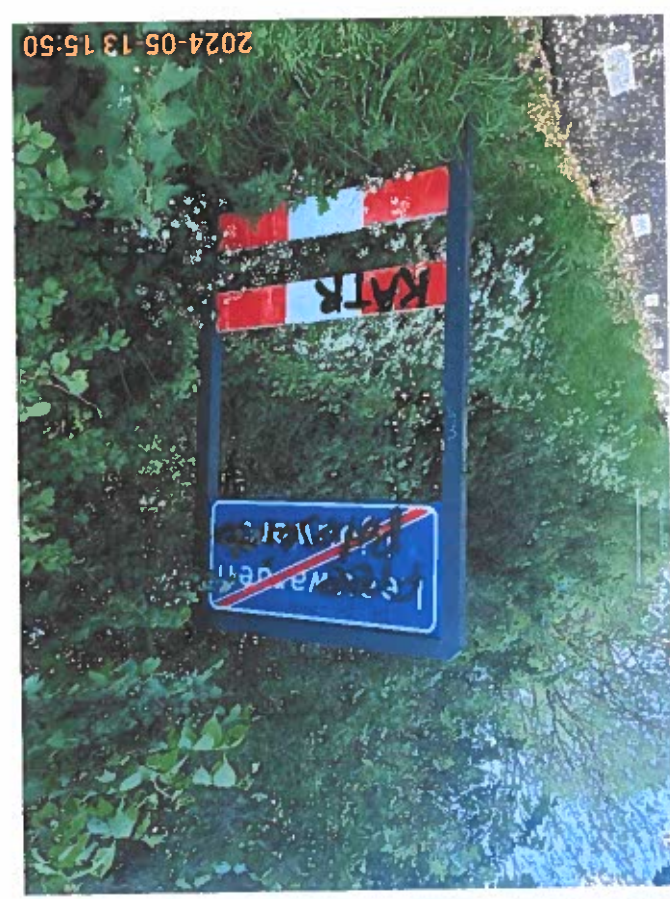
Locatie	
Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Camminghaburen e.o.
Buurt	Camminghaburen-Noord
Straat	Groningerstraatweg
Locatie	

Overtredding	
Categorie indeling	
Categorie	
Overtredding	
APV grondslag	n.v.t.
Toelichting	

Op het bord welke zichtbaar is wanneer men te fiets Leeuwarden verlaat vanaf de Groningerstraatweg is o.a. de tekst "free palestina" geklad.	
Ondertekening	
Opgemaakt op Ambtsbelofte :	Opgemaakt op Ambtsbelofte :

Datum:	
Plaats:	
Datum:	
Plaats:	

5.1.2e



Bijlage: foto's

Algemeen	
Datum/tijd	05-05-2024 10:34
Verbalisant	
Volgsnummer	413081
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie	
Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Binnenstad
Buurt	Zaailand
Straat	Ruiterskwartier
Locatie	Hammonie

Overtreding	
Category index	
Category	

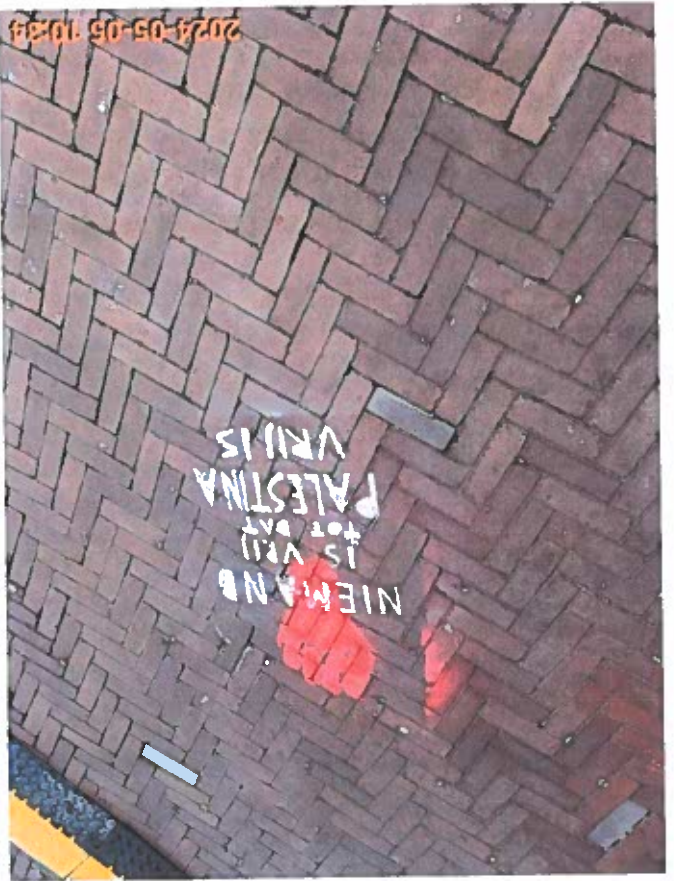
Overtreding	APV grondslag
	n.v.t.

Toelichting	
Aanstootgevende tekst gespoten op straat.	

Onderkenning	
Opgemaakt op Ambtsbelofte :	

5.1.2e

Datum:
Plaats:



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 4, 5, 7, 9, 11, 13

Brondocument: Waarneming

Algemeen	
Datum/tijd	05-05-2024 10:18
Verbalisant	5.1.2e
Volgnummer	413223
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie	
Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Binnenstad
Buurt	Nieuwestad
Straat	Oude Lombardsteeg
Locatie	

Overtreding	
Categorie indeling	
Categorie	
Overtreding	
APV grondslag	n.v.t.

Toelichting	
Aanstootgevende tekst 1312.	

Ondertekening	
Opgemaakt op Ambtsbelofte :	

5.1.2e

Datum:
Plaats:



Brondocument: Waarneming

Algemeen

Datum/tijd	05-05-2024 10:07
Verbalisant	5.1.2e
Volgnummer	413080
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie

Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Binnenstad
Buurt	Oldehove
Straat	Hofplein
Locatie	Stadhuis

Overtreding

Categorie indeling	
Categorie	
Overtreding	
APV grondslag	n.v.t.

Toelichting

Tekst beoordeeld als aanstootgevend.

Ondertekening

Opgemaakt op Ambtsbelofte :

5.1.2e

Datum:

Plaats:



Brondocument: Waarneming

Algemeen	
Datum/tijd	04-05-2024 18:56
Verbalisant	5.1.2e
Volgnummer	413052
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie	
Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Binnenstad
Buurt	Grote Kerkbuurt
Straat	Sacramentsstraat
Locatie	Tegen de gevel van de Chinees

Overtreding	
Categorie indeling	
Categorie	
Overtreding	
APV grondslag	n.v.t.

Toelichting	
Op het elektriciteitskastje tegen de gevel van de Chinees is een Palestijnse vlag geverfd.	

Ondertekening	
Opgemaakt op Ambtsbelofte :	

5.1.2e

Datum:
Plaats:



Brondocument: Waarneming

Algemeen

Datum/tijd	03-05-2024 16:12
Verbalisant	5.1.2e
Tweede verbalisant	
Volgnummer	
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie

Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Binnenstad
Buurt	Oldehove
Straat	Prinsentuin
Locatie	

Overtreding

Categorie indeling	
Categorie	
Overtreding	
APV grondslag	n.v.t.

Toelichting

Stickers van Palestijnse vlag op lantaarnpaal. Vlak bij hoofdingang tuin. Deze konden we zelf niet voldoende verwijderen.

Verder geen uitingen aangetroffen van oorlog Palestina en Israël.

Ondertekening

Opgemaakt op Ambtseed :	Opgemaakt op Ambtsbelofte :
-------------------------	-----------------------------

5.1.2e

Datum:	Datum:
Plaats:	Plaats:



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3, 5, 7

Brondocument: Waarneming

Algemeen	
Datum/tijd	03-05-2024 16:03
Verbalisant	5.1.2e
Tweede verbalisant	
Volgnummer	412941
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie	
Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Binnenstad
Buurt	Grote Kerkbuurt
Straat	Jacobijnerkerkhof
Locatie	

Overtreding	
Categorie indeling	
Categorie	
Overtreding	
APV grondslag	n.v.t.

Toelichting	
Palestijnse vlag op een sticker geplakt op een regenpijp. Deze hebben wij verwijderd.	

Ondertekening	
Opgemaakt op Ambtsbelofte :	Opgemaakt op Ambtseed :

5.1.2e

Datum:	Datum:
Plaats:	Plaats:



Brondocument: Waarneming

Algemeen	
Datum/tijd	03-05-2024 11:42
Verbalisant	5.1.2e
Volgnummer	412907
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie	
Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Sonnenborgh e.o.
Buurt	Rengerspark
Straat	Noorderbrug
Locatie	Stoplicht

Overtreding	
Categorie indeling	
Categorie	
Overtreding	
APV grondslag	n.v.t.

Toelichting	
Onder stoplicht Noorderbrug aanstootgevende tekst ACAB.	

Ondertekening	
Opgemaakt op Ambtsbelofte :	

5.1.2e

Datum:
Plaats:



Brondocument: Waarneming

Algemeen	
Datum/tijd	03-05-2024 11:26
Verbalisant	5.1.2e
Volgnummer	412905
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie	
Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Binnenstad
Buurt	De Waag
Straat	Weaze
Locatie	

Overtreding	
Categorie indeling	
Categorie	
Overtreding	
APV grondslag	n.v.t.

Toelichting	
Tekst NSB op rolluiken zijkant winkel Sabria. Op prullenbak de Palestijnse vlag geleverd.	

Ondertekening	
Opgemaakt op Ambtsbelofte :	

5.1.2e

Datum:

Plaats:



Brondocument: Waarneming

Algemeen

Datum/tijd	03-05-2024 10:23
Verbalisant	5.1.2e
Volgnummer	412893
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie

Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Vossepark & Helicon
Buurt	Vossepark
Straat	Molenstraat
Locatie	

Overtreding

Categorie indeling	
Categorie	
Overtreding	
APV grondslag	n.v.t.

Toelichting

In Westerparkje op bovenzijde prullenbak een hakenkruis en op bankje een "mislukte" Davidster aangetroffen.
Brondocument wordt doorgestuurd naar schoonmaakbedrijf.

Ondertekening

Opgemaakt op Ambtsbelofte :

5.1.2e

Datum:
Plaats:



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3, 5, 7

Brondocument: Waarneming

Algemeen

Datum/tijd	01-05-2024 16:43
Verbalisant	5.1.2e
Volgnummer	412714
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie

Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Oud-Oost
Buurt	Zeeheldenbuurt
Straat	Bleeklaan
Locatie	

Overtreding

Categorie indeling
Categorie

Overtreding

APV grondslag n.v.t.

Toelichting

Aanstootgevende uitingen waargenomen. Kruising Bleeklaan Noordvliet.
Palastijnse vlag en de volgende tekst: "free palestine stop genocide".

Ondertekening

Opgemaakt op Ambtsbelofte :

5.1.2e

Datum:
Plaats:



Brondocument: Waarneming

Algemeen

Datum/tijd	05-04-2024 10:42
Verbalisant	5.1.2e
Tweede verbalisant	
Volgnummer	409098
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie

Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	46 Nijlân
Buurt	Nijlân
Straat	Willem-Alexanderplein
Locatie	

Overtreding

Categorie indeling	
Categorie	
Overtreding	
APV grondslag	n.v.t.

Toelichting

Graag met spoed verwijderen.

Op het willem alexanderplein in Nylân kwamen wij deze graffiti bekladdingen tegen op de gevel van het winkelcentrum.

Te zien op de foto zijn racistische uitingen, een geslachtsdeel en een hakenkruis boven op een Palestijnse vlag.

Ondertekening

Opgemaakt op Ambtsbelofte : Opgemaakt op Ambtsbelofte :

5.1.2e

Datum: Datum:
Plaats: Plaats:



Brondocument: Waarneming

Algemeen	
Datum/tijd	01-05-2024 16:59
Verbalisant	5.1.2e
Volgnummer	412723
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie	
Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Binnenstad
Buurt	Grote Kerkbuurt
Straat	Wortelhaven
Locatie	

Overtreding	
Categorie indeling	
Categorie	
Overtreding	
APV grondslag	n.v.t.

Toelichting	
Op de hoek van wortelhaven ruiterskwartier op de zijkant van de container	

Ondertekening	
Opgemaakt op Ambtsbelofte :	

5.1.2e	
Datum:	
Plaats:	



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3, 5

Brondocument: Waarneming

Algemeen

Datum/tijd	02-05-2024 16:11
Verbalisant	5.1.2e
Tweede verbalisant	
Volgnummer	412844
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie

Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Binnenstad
Buurt	De Waag
Straat	Raadhuisplein
Huisnummer	30

Overtreding

Categorie indeling
Categorie

Overtreding

APV grondslag n.v.t.

Toelichting

Vastgelegd i.v.m. aankomende dodenherdenking.

Ondertekening

Opgemaakt op Ambtseed : Opgemaakt op Ambtsbelofte :

5.1.2e

Datum:
Plaats:

5.1.2e

Datum:
Plaats:



Brondocument: Waarneming

Algemeen

Datum/tijd	02-05-2024 15:08
Verbalisant	5.1.2e
Volgnummer	
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie

Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Binnenstad
Buurt	Nieuwestad
Straat	Nieuwestad
Huisnummer	80

Overtreding

Categorie indeling
Categorie

Overtreding

APV grondslag n.v.t.

Toelichting

Aan de Nieuwestad bij steiger van robdvaartpramen (tegenover boekhandel van der Velde). Aan de kade de aanstootgevende tekst " From the river to the sea, Palestine will be free..
Met verf op bakstenen gespoten.

Ondertekening

Opgemaakt op Ambtsbelofte :

5.1.2e

Datum:

Plaats:



Brondocument: Waarneming

Algemeen	
Datum/tijd	01-05-2024 21:22
Verbalisant	5.1.2e
Tweede verbalisant	
Volgnummer	
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie	
Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Binnenstad
Buurt	De Waag
Straat	Wortelhaven
Locatie	

Overtreding	
Categorie indeling	
Categorie	
Overtreding	
APV grondslag	n.v.t.

Toelichting

Ondertekening	
Opgemaakt op Ambtsbelofte :	Opgemaakt op Ambtsbelofte :

5.1.2e

Datum:
Plaats:

5.1.2e

Datum:
Plaats:

Brondocument: Waarneming

Algemeen

Datum/tijd	01-05-2024 20:48
Verbalisant	5.1.2e
Tweede verbalisant	
Volgnummer	
Status	
Situatie	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie

Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Binnenstad
Buurt	De Waag
Straat	Weaze
Locatie	

Overtreding

Categorie indeling
Categorie

Overtreding

APV grondslag	n.v.l.
---------------	--------

Toelichting

Ondertekening

Opgemaakt op Ambtsbelofte :	Opgemaakt op Ambtsbelofte :
-----------------------------	-----------------------------

5.1.2e

Datum:
Plaats:

5.1.2e

Datum:
Plaats:



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3, 5, 6

5.1.2e

Van: Jacobse, Gijs <[redacted]@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 25 juni 2024 19:38

Aan: [redacted]@leeuwarden.nl> (Leeuwarden) [redacted]@leeuwarden.nl>

CC: [redacted]@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Re: Beantwoording graffiti

Ik zou nog toevoegen bij 1 " omdat die gehandeld heeft volgens het door de raad vastgestelde beleidskader".

Van: [redacted]@leeuwarden.nl>

Verzonden: maandag, juni 24, 2024 5:46 PM

Aan: Jacobse, Gijs <[redacted]@leeuwarden.nl>; [redacted]@leeuwarden.nl>

CC: [redacted]@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Beantwoording graffiti

Dag allen,

Onderstaande concept beantwoording beantwoordt niet echt de vraag en leidt o.i. tot verdere discussie.
In overleg met Sybrand kom ik tot de volgende beantwoording van onderstaande twee vragen:

1. De opdracht om de graffiti weg te halen is gemaakt door de ambtelijke dienst. Deze keuze wordt gesteund door b. en w.
2. Het punt is dat deze plek niet tot doel heeft een 'politiek muur' te worden. Daarom is deze uiting verwijderd.

Als jullie, Gijs [redacted] akkoord zijn met bovenstaande beantwoording, dan kan [redacted] deze delen met [redacted]

Groot

Van: Persvoorlichting <[redacted]@leeuwarden.nl>

Verzonden: vrijdag 21 juni 2024 15:37

Aan: Buma, Sybrand <[redacted]@leeuwarden.nl>

CC: [redacted]@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Fw: Beantwoording graffiti

Dag Sybrand,

Gijs Jacobse stelt onderstaand antwoord op de vraag van [redacted]
Kun jij je daarin ook vinden?

Vraag

- Wie bepaalt dat 'Free Palestine' aanstootgevend zou zijn?
- Waarom is 'Free Palestine' aanstootgevend?

Antwoord

In ons beleid staat dat de gedooggebieden bedoeld zijn voor "het stimuleren en reguleren van de artistieke waarden van de graffiti, dat wil zeggen de graffitikunst, met inzet van het jongeren-/opbouwwerk;" en niet voor:

- de taggers. Het verwerven van bekendheid is van belang, evenals het aantal tags dat wordt gezet en de locatie hiervan;
- de rebellen. **Mensen die zich tegen bepaalde zaken af willen zetten of iets kenbaar willen maken;**
- de vandalen. Bekladt en klievert uitsluitend uit baldadigheid.

De beoordeling of er sprake is van uitingen van taggers, rebellen of vandalen gebeurt naar eer en geweten door de daartoe aangestelde medewerkers van de gemeente.

Ik verneem graag.

Hartelijke groet,



Persvoorlichting
E persvoorlichting@leeuwarden.nl
T

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://www.facebook.com/leeuwarden)



Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 26 jun 2024 om 08:56 heeft Persvoorlichting [REDACTED] leeuwarden.nl> het volgende geschreven:

Goedemorgen [REDACTED]

Onderstaand de antwoorden op je vragen.

1. De opdracht om de graffiti weg te halen is gemaakt door de ambtelijke dienst. Deze keuze wordt gesteund door b. en w. omdat is gehandeld volgens het door de raad vastgestelde beleidskader
2. Het punt is dat deze plek niet tot doel heeft een 'politiek muur' te worden. Daarom is deze uiting verwijderd.

Vraag

1. Wie bepaalt dat 'Free Palestine' aanstootgevend zou zijn?
2. Waarom is 'Free Palestine' aanstootgevend?

Hartelijke groet,



5.1.2e [REDACTED]

Persvoorlichting

E
T

5.1.2e [REDACTED]

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | [Twitter](#) | [Facebook](#)



Dag Gijs,

Kan onderstaande beantwoording naar [redacted]
Ik verneem graag.

Dag [redacted]

In de notitie 'Integrale aanpak graffiti; tussen kunst en kladden' (2001) wordt nadrukkelijk alleen ruimte gegeven aan graffiti die het kenmerk 'kunst' kan dragen. Hiervoor is een gedoogzone in het leven geroepen. Alle andere vormen van graffiti zijn niet toegestaan en worden verwijderd.

De algemene instructie is dat uitingen liefst binnen 24 uur moeten worden verwijderd. Het begrip 'aanstootgevend' is een dienstopdracht die inhoudt dat de betreffende uiting binnen 24 uur wordt verwijderd. Deze term had in eerdere beantwoordingen beter niet gebruikt kunnen worden omdat het om een dienstopdracht gaat.

Hartelijke groet,



[redacted]
5.1.2e

E
T [redacted]
5.1.2e

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058

[Twitter](#) [Facebook](#)



Van: [redacted] 5.1.2e [@lc.nl](#)>

Verzonden: woensdag 26 juni 2024 09:01

Aan: Persvoorlichting [redacted] 5.1.2e [@leeuwarden.nl](#)>

Onderwerp: Re: Beantwoording graffiti

4.1.1.4

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Van: Persvoorlichting <[redacted]@leeuwarden.nl>

Verzonden: vrijdag 28 juni 2024 14:21

Aan: Jacobse, Gijs <[redacted]@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Concept: Beantwoording graffiti

Dag Gijs,

Prima. Ik voeg dat toe en stuur het naar [redacted].
Dank voor de snelle reactie.

Hartelijke groet,



Persvoorlichting
E [redacted]@leeuwarden.nl
T [redacted]

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | [redacted] [Twitter](#) [Facebook](#)



Van: Jacobse, Gijs <[redacted]@leeuwarden.nl>

Verzonden: vrijdag 28 juni 2024 14:14

Aan: Persvoorlichting <[redacted]@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Concept: Beantwoording graffiti

Ha [redacted]

Ik weet niet of het laatste duidelijk genoeg is. Wat dat je van deze tekst?

De algemene instructie is dat uitingen liefst binnen 24 uur moeten worden verwijderd. Het begrip 'aanstootgevend' (ergerniswekkend), is een dienstopdracht die inhoudt dat de betreffende uiting niet past binnen het beleidskader en indien mogelijk, zo snel mogelijk, moet worden verwijderd. Deze term had in eerdere beantwoordingen beter niet gebruikt kunnen worden omdat het om een dienstopdracht gaat. De term staat dus voor alle uitingen die niet zijn toegestaan.

Van: Persvoorlichting [redacted]@leeuwarden.nl

Verzonden: vrijdag 28 juni 2024 13:40

Aan: Jacobse, Gijs <[redacted]@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Concept: Beantwoording graffiti

5.1.2e

Van: Jacobse, Gijs <[redacted]>@leeuwarden.nl>
Verzonden: woensdag 17 juli 2024 13:38
Aan: Persvoorlichting <[redacted]>@leeuwarden.nl>
Onderwerp: RE: Concept Beantwoording graffiti

akkoord

Van: Persvoorlichting <[redacted]>@leeuwarden.nl>
Verzonden: woensdag 17 juli 2024 13:10
Aan: Jacobse, Gijs <[redacted]>@leeuwarden.nl>
Onderwerp: Concept Beantwoording graffiti

Dag Gijs,
Kan onderstaande reactie jouw goedkeuring krijgen?
Ik verneem graag.

Dag

We zijn het erover eens dat de gemeente uitsluitend graffiti met een artistieke waarde toestaat op daarvoor bestemde plekken. Alle andere graffiti is niet toegestaan en wordt verwijderd.
In hoeverre de kunstzinnige graffiti een politieke lading kan of mag hebben is niet nader gepreciseerd. Mocht dit tot discussie leiden, dan wordt het per geval afgehandeld.

Hartelijke groet,



5.1.2e
Persvoorlichting
E
T
5.1.2e

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058

[Twitter](#) | [Facebook](#)



Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 16 juli 2024 10:23
Aan: Persvoorlichting <[redacted]>@leeuwarden.nl>
Onderwerp: Re: Beantwoording graffiti

Hallo [REDACTED],

4.1.4

Groet [REDACTED]

Op 28 jun 2024, om 14:22 heeft Persvoorlichting <[REDACTED]@leeuwarden.nl> het volgende geschreven:

Dag [REDACTED],

In de notitie 'Integrale aanpak graffiti; tussen kunst en kladden' (2001) wordt nadrukkelijk alleen ruimte gegeven aan graffiti die het kenmerk 'kunst' kan dragen. Hiervoor is een gedoogzone in het leven geroepen.

Alle andere vormen van graffiti zijn niet toegestaan en worden verwijderd.

De algemene instructie is dat uitingen liefst binnen 24 uur moeten worden verwijderd. Het begrip 'aanstootgevend' (ergerniswekkend), is een dienstopdracht die inhoudt dat de betreffende uiting niet past binnen het beleidskader en indien mogelijk, zo snel mogelijk, moet worden verwijderd. Deze term had in eerdere beantwoordingen beter niet gebruikt kunnen worden omdat het om een dienstopdracht gaat. De term staat dus voor alle uitingen die niet zijn toegestaan.

Hartelijke groet,



[REDACTED]
Persvoorlichting

E [REDACTED]
T [REDACTED] @leeuwarden.nl

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | [REDACTED] | [Twitter](#) | [Facebook](#)



4.1.4

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 4.1 lid 4	Buiten reikwijdte verzoek	3, 5, 8
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 5, 6, 7, 8

bij antwoord a)



Vragen actualiteit graffiti

Afgelopen week is door de gemeente een graffitiwerk weggehaald uit de fietstunnel onder de Dammelaan.

Uit artikelen in de Leeuwarder Courant blijkt dat in eerste instantie door de gemeente is aangegeven dat het werk 'op dit moment' als aanstootgevend was beoordeeld en dus was verwijderd.

Bij nadere vragen bleek dat niet het college hierover had geoordeeld, maar dat een ambtenaar opdracht had gegeven om het werk te verwijderen. En werd vanuit de gemeente aangegeven dat dit zo niet had moeten. Een dag later werd vanuit het college aan de krant te kennen gegeven dat de plek niet tot doel heeft een politieke muur te worden en dat de graffiti terecht was verwijderd.

De fractie van GroenLinks heeft hierover de volgende vragen

- Het is de regel dat aanstootgevende graffiti snel kan worden verwijderd in Leeuwarden. Volgens het Graffitiplatform Leeuwarden zou dit volgens de afspraken enkel kunnen gaan om racistische, seksistische of discriminerende afbeeldingen en teksten. Het college geeft aan dat betreffende gedoogplek in de tunnel onder de Dammelaan niet het doel heeft een politieke muur te worden. Schaart het college politieke uitingen daarmee onder de noemer aanstootgevend?
- Is het college in het voornemen om het werk te verwijderen vooraf gekend? En zo nee, als het college hierin wel gekend was, had het college het werk dan ook als aanstootgevend aangemerkt en opdracht gegeven het werk binnen 24u te verwijderen?
- Waar ligt volgens het college de scheidslijn tussen een politieke uiting en een aanstootgevende uiting en hoe verhoudt deze scheidslijn zich tot de vrijheid van meningsuiting en het plegen van censuur?
- Door een inwoner van Leeuwarden is een klacht ingediend naar aanleiding van het verwijderen van het werk. Kan het college toezeggen deze klacht, gezien de gevoeligheid van deze kwestie, met spoed te behandelen?

In zijn algemeenheid het volgende. De openbare ruimte is van en voor iedereen. Gemeentelijke eigendommen, gebouwen maar ook kunstwerken als bruggen, viaducten tunnels etc zijn ook van en voor iedereen. Uitgangspunt is dat het aanbrengen van plakкатen, graffiti of andere uitingen hierop niet zijn toegestaan.

Er zijn een beperkt aantal plaatsen waar het aanbrengen van graffiti wordt gedoogd. Die ruimte is altijd bedoeld voor creatieve uitingen en niet voor politieke uitingen.

Natuurlijk heeft kunst en dus ook graffiti soms een boodschap, aan de andere kant geeft dat geen vrijbrief als het gaat om uitingen op onze eigendommen in de openbare ruimte.

De algemene instructie is dat aanstootgevende uitingen liefst binnen 24 uur moeten worden verwijderd.

Naar aanleiding van berichten in de LC van begin mei jongstleden over de traagheid van de gemeente als het gaat om het verwijderen van graffiti op eigendommen van de gemeente in de openbare ruimte is door ons aan de afdeling meldingen en de buitendienst gevraagd om extra alert te zijn op uitingen en deze conform instructie zo snel mogelijk te verwijderen.

Ik kom bij de vragen:

Schaart het college politieke uitingen onder de noemer aanstootgevend?

Aanstootgevend is een ander woord voor ergerniswekkend. Dat is een subjectief begrip en ieder zal dat anders beoordelen, één en ander wellicht ook vanuit zijn of haar levensovertuiging of politieke overtuiging.

Politieke uitingen zijn niet per definitie ergerniswekkend / aanstootgevend. Er zijn politieke stromingen die uitingen hanteren die door anderen als beledigend, godslasterend, stigmatiserend, angst zaaiend of bedreigend worden ervaren. Uitingen die niet strafbaar zijn maar waarvan we toch niet willen dat onze burgers daar ongevraagd via uitingen op onze eigendommen mee worden geconfronteerd.

- Is het college in het voornemen om het werk te verwijderen vooraf gekend?

Nee, daar is het college niet in gekend. Het is wel in lijn met de vraag aan de organisatie om alert te zijn en snel te reageren.

Als het college erin was gekend had het college aangegeven dat het verwijderd zou moeten worden. Een graffiti gedoogplek is bedoeld voor kunstuitingen en niet voor politieke doeleinden.

- Waar ligt volgens het college de scheidslijn tussen een politieke uiting en een aanstootgevende uiting en hoe verhoudt deze scheidslijn zich tot de vrijheid van meningsuiting en het plegen van censuur?

Die scheidslijn is niet strak aan te geven, ook niet door het college. Het college heeft dat ook niet besproken.

Het college vindt de vrijheid van meningsuiting uiteraard een belangrijk recht in Nederland.

Het gaat er hier om dat politieke uitingen niet op onze graffitimuren horen.

Is het college bereid de klacht met spoed te behandelen.

Ja, daar wordt al aan gewerkt

Eventueel vragen 2^e termijn

Er is, voor zover ons bekend, noch door het college, noch door de afdeling voorlichting, noch door een door het college of afdeling voorlichting daartoe gematigde ambtenaar aan de pers gemeld dat het weghalen van de graffiti onjuist was gebeurd. Er is een vraag binnengekomen bij de afdeling voorlichting en daar is gemeld dat die er later op terug zou komen.

Een afspraak dat alleen racistische, seksistische of discriminerende afbeeldingen of teksten niet zijn toegestaan hebben we niet terug kunnen vinden (wordt nog nader uitgezocht). Zoals gezegd staat in de instructie waarmee onze medewerkers werken racistisch en aanstootgevende uitingen.

Vragen Christen Unie (mail d.d. 13 juni 2024 van [REDACTED])

De afgelopen dagen is er vaker gesproken over het Graffiti Platform Leeuwarden.

- Wat is de status van dit platform.
- Welke afspraken zijn er gemaakt met het platform.
- Welke kaders zijn er voor het aanbrengen van Graffiti en aan wie is het om te bepalen of deze kaders worden gehouden?
- Hoe is de verhouding van het platform ten opzichte van andere initiatieven zoals Writers Block wat betreft positionering?

Hieronder de beantwoording van de vragen van [REDACTED] over het Graffiti platform.

- Wat is de status van dit platform.
Het GPL is een stichting die voor de gemeente een aantal taken uitvoert op het gebied van graffiti. Zij ontvangt hier jaarlijks een bijdrage voor.

- Welke afspraken zijn er gemaakt met het platform.

Het GPL zorgt onder andere voor:

- *Het contact leggen, het goed contact onderhouden en het organiseren van de graffiti-sputters.*
- *Het beheren van graffiti gedoogplekken die samen met de gemeente zijn aangewezen als Hall Of Fame (HOF);*
- *Het schoonmaken- en opruimen door vrijwilligers van de locaties waar een graffiti-project plaatsvindt of plaats heeft gevonden;*
- *Het vrijhouden van zwerfafval van bestaande HOF's.*

Daarnaast proberen ze de nieuwe schrijvers in beeld te krijgen en te betrekken bij activiteiten met als doel dat minder tags op ongewenste plekken worden geplaatst.

En ook verzorgen ze de afstemming met andere partijen als Liander en Vitens, in verband met de graffiti op hun kastjes en trafo's e.d.

- Welke kaders zijn er voor het aanbrengen van Graffiti en aan wie is het om te bepalen of deze kaders worden gehouden?

Op een aantal plekken wordt het aanbrengen van graffiti gedoogd, de bovengenoemde HOF's. Deze plekken zijn bedoeld voor creatieve uitingen.

Het aanbrengen van graffiti op gemeentelijke gebouwen en eigendommen is niet toegestaan. Dit geldt ook voor particuliere gebouwen en eigendommen.

Op basis van eigen waarneming door onze gemeentelijke medewerkers of op basis van meldingen wordt doorgegeven dat sprake is van graffiti op plekken die daarvoor niet bestemd zijn.

Het oordeel over afbeeldingen en tags wordt in eerste instantie gedaan door de beleidsambtenaar Graffiti.

- Hoe is de verhouding van het platform ten opzichte van andere initiatieven zoals Writers Block wat betreft positionering?

Er is vanuit de gemeente beperkt contact met Writers Block. Dit is meer een commerciële organisatie. In onze beleving werken Writers Block en Graffiti platform voornamelijk naast elkaar. GPL richt zich op de gemeente Leeuwarden. Writers Block is ook daarbuiten actief.

Vraag VVD Integrale aanpak graffiti; tussen kunst en kladden uit 2001

(mail d.d. 19 juni 2024)

Het huidige beleid rond (het gedogen van) graffiti gebaseerd is op de doelstellingen/kaders van de nota Integrale aanpak graffiti; tussen kunst en kladden uit 2001.

1. 3 weken geleden is in de ogen van sommige mensen een verkeerde keuze gemaakt door de Palestijnse vlag van een gedoogmuur te verwijderen. Is het sinds 2001 vaker voorgekomen dat op basis van het beleidskader in de ogen van bepaalde personen een verkeerde afwijking is gemaakt inzake het verwijderen van graffiti. En zo ja hoe vaak is dit dan voorgekomen.
2. Hoe vaak is sinds 2001 graffiti op basis van het beleidskader aangemerkt als ongepast en vervolgens verwijderd?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Fractievoorzitter VVD Leeuwarden

5.1.2e

[leeuwarden.nl](https://www.leeuwarden.nl)

06



1. 3 weken geleden is in de ogen van sommige mensen een verkeerde keuze gemaakt door de Palestijnse vlag van een gedoogmuur te verwijderen. Is het sinds 2001 vaker voorgekomen dat op basis van het beleidskader in de ogen van bepaalde personen een verkeerde afwijking is gemaakt inzake het verwijderen van graffiti. En zo ja hoe vaak is dit dan voorgekomen.
Voor zover bekend is dit niet eerder voorgekomen.

2. Hoe vaak is sinds 2001 graffiti op basis van het beleidskader aangemerkt als ongepast en vervolgens verwijderd?
Het Graffiti Platform heeft als opdracht om de zogenaamde Halls of Fame (HOF) te beheren. In de verantwoording over 2022 is door GPL aangegeven dat zij op deze plekken 8 x uitingen van haat verwijderd hebben.

In 2023 is dat 3 x gebeurd.

Voor wat betreft overige locaties registreert de gemeente de uitingen sinds 2016. Daaruit komen de volgende gegevens:

2016: 7 meldingen

2017: 13 meldingen

2018: 31 meldingen

2019: 57 meldingen

2020: 49 meldingen

2021: 40 meldingen

2022: 34 meldingen

2023: 32 meldingen

2024: 36 meldingen tot 19-06-2024

Totaal: 299 meldingen.

NB. Vanaf 19 juni t/m 24 oktober zijn er nog eens 6 meldingen geweest.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 4, 5

5.1.2e

(F) (N)

✓ zie meldingen

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 4 juni 2024 10:23
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Aanstootgevende graffiti tunnel fietstunnel
Bijlagen: Meldingen-25694.pdf

Hoi

5.1.2e

Zie onderstaande, dit is de eerste mail met bijlage die ik aan Eresde gestuurd heb.

Met vriendelijke groet/ Mei freonlike groetnis,



[redacted] Coachend Werkleider | Buitenkans
Voorman/Uitvoerder | Buitendienst
Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte
E [redacted]@leeuwarden.nl
T [redacted]
Vrijdags afwezig

Gemeente Leeuwarden
Orionweg 1
Postbus 21000, 8938 AG LEEUWARDEN
T 14 058 | [redacted]



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 april 2024 07:55
Aan: Bedrijfsbureau Eresde [redacted]
CC: [redacted]@leeuwarden.nl
Onderwerp: Aanstootgevende graffiti tunnel fietstunnel

Goedemorgen

5.1.2e

Hierbij weer een melding aanstootgevende graffiti in de tunnel onder de Dammelaan richting Bilgaard te Leeuwarden. Graag ook deze weer met spoed verwijderen.

Alvast bedankt voor de medewerking.

Met vriendelijke groet/ Mei freonlike groetnis,

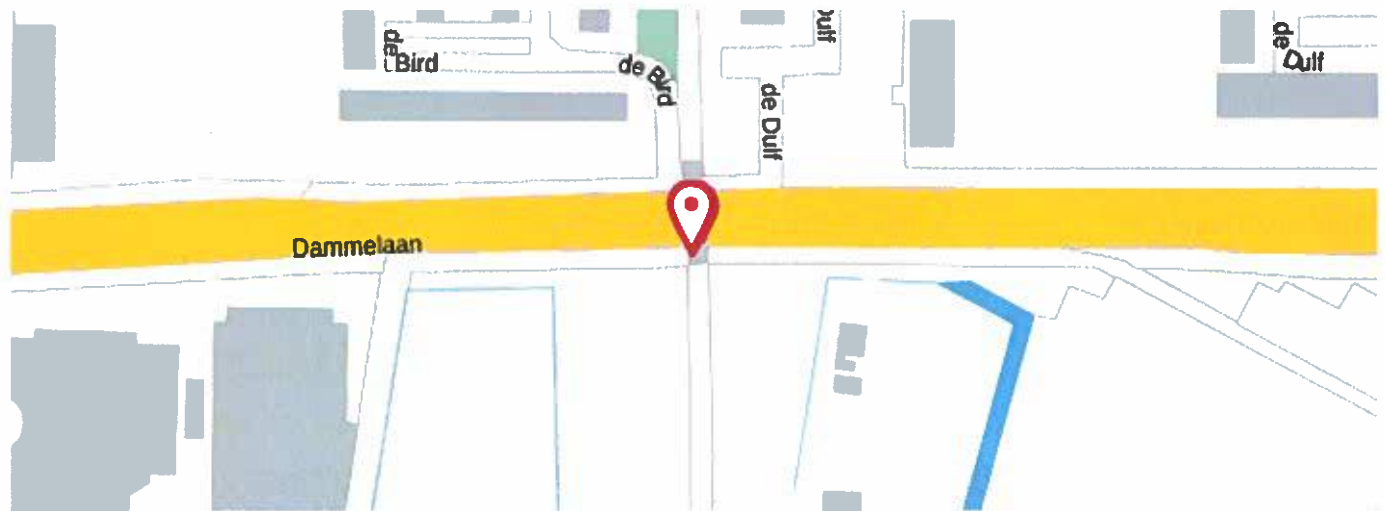


[redacted] Coachend Werkleider | Buitenkans
Voorman/Uitvoerder | Buitendienst
Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte
E [redacted]@leeuwarden.nl
T [redacted]
Vrijdags afwezig

Gemeente Leeuwarden
Orionweg 1
Postbus 21000, 8938 AG LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl



SIG-25694



Melding

Toelichting	: Goedemorgen is het toegestaan dat onze graffiti kunstenaars ook controversiële politieke boodschappen mogen etaleren op de muur van de fietstunnel Bilgaard?
Overlast	: 23-04-2024 14:50
Stadsdeel	: Sonnenborgh e.o.
Adres	:
Gemeld op	: 23-04-2024 14:50
Hoofdcategorie	: Overlast Openbare Ruimte
Subcategorie	: Graffiti
Urgentie	: Normal
Bron	: Whatsapp/chat

Extra eigenschappen

Waar gaat uw melding over? : Graffiti in de openbare ruimte
Is de graffiti aanstootgevend? : Weet ik niet

Melder

E-mail : [REDACTED]@gmail.com

Telefoonnummer : [REDACTED]

Verklaring contactgegevens delen : Niet toegestaan

Foto's



ARV_1_L3bbukC.jpeg op 23-04-2024 14:50 door melder

Geschiedenis

Gewijzigd op 16-05-2024 om 12:10:09 door Signalen systeem	Status gewijzigd naar: Verzoek tot heropenen "De melder is niet tevreden blijkt uit feedback. Zo nodig heropenen."
Gewijzigd op 16-05-2024 om 12:10:09 door Signalen systeem	Feedback van melder ontvangen "Nee, de melder is ontevreden Waarom: Ik denk dat er niets met mijn melding is gedaan Toestemming contact opnemen: Ja"
Gewijzigd op 15-05-2024 om 12:51:33 door Signalen systeem	Notitie toegevoegd: "Automatische e-mail bij afhandelen is verzonden aan de melder."
Gewijzigd op 15-05-2024 om 12:51:33 door 5.1.2e @leeuwarden.nl	Status gewijzigd naar: Afgehandeld "Wij hebben uw melding afgehandeld."
Gewijzigd op 24-04-2024 om 07:55:43 door 5.1.2e @leeuwarden.nl	Status gewijzigd naar: In behandeling
Gewijzigd op 23-04-2024 om 15:43:38 door 5.1.2e @leeuwarden.nl	Melding toewijzing gewijzigd naar 5.1.2e @leeuwarden.nl
Gewijzigd op 23-04-2024 om 15:43:34 door 5.1.2e @leeuwarden.nl	Routing: afdeling/afdelingen gewijzigd naar: BGY
Gewijzigd op 23-04-2024 om 15:43:32 door 5.1.2e @leeuwarden.nl	Routing: afdeling/afdelingen gewijzigd naar: CTE
Gewijzigd op 23-04-2024 om 15:43:23 door 5.1.2e @leeuwarden.nl	Routing: afdeling/afdelingen gewijzigd naar: HTO
Gewijzigd op 23-04-2024 om 15:43:13 door 5.1.2e @leeuwarden.nl	Routing: afdeling/afdelingen gewijzigd naar: HTO
Gewijzigd op 23-04-2024 om 14:50:40 door Signalen systeem	Notitie toegevoegd: "Bijlage toegevoegd door melder: ARV_1_L3bbukC.jpeg"
Gewijzigd op 23-04-2024 om 14:50:40 door Signalen systeem	Routing: afdeling/afdelingen gewijzigd naar: HTO

Gewijzigd op 23-04-2024 om 14:50:40 door Signalen systeem

Notitie toegevoegd:
"Automatische e-mail bij registratie van de melding is verzonden aan de melder."

Gewijzigd op 23-04-2024 om 14:50:39 door [REDACTED]@leeuwarden.nl

Type gewijzigd naar: Melding

Gewijzigd op 23-04-2024 om 14:50:39 door [REDACTED]@leeuwarden.nl

Urgentie gewijzigd naar: Normaal

Gewijzigd op 23-04-2024 om 14:50:39 door [REDACTED]@leeuwarden.nl

Servicebelofte:
"We doen ons best om uw melding binnen 35 werkdagen op te pakken. Indien het langer duurt krijgt u van ons bericht."

Gewijzigd op 23-04-2024 om 14:50:39 door [REDACTED]@leeuwarden.nl

Categorie gewijzigd naar: Graffiti

Gewijzigd op 23-04-2024 om 14:50:39 door [REDACTED]@leeuwarden.nl

Status gewijzigd naar: Gemeld

Gewijzigd op 23-04-2024 om 14:50:39 door [REDACTED]@leeuwarden.nl

Locatie gewijzigd naar:
"Locatie is gepind op de kaart 5.793153047561646, 53.21311805278475"

Geschiedenis

Gewijzigd op 23-04-2024 om 15:43:38 door 5.1.2e @leeuwarden.nl Melding toewijzing gewijzigd naar: 5.1.2e @leeuwarden.nl

Gewijzigd op 23-04-2024 om 15:43:34 door 5.1.2e @leeuwarden.nl Routing: afdeling/afdelingen gewijzigd naar: BGY

Gewijzigd op 23-04-2024 om 15:43:32 door 5.1.2e @leeuwarden.nl Routing: afdeling/afdelingen gewijzigd naar: CTE

Gewijzigd op 23-04-2024 om 15:43:23 door 5.1.2e @leeuwarden.nl Routing: afdeling/afdelingen gewijzigd naar: HTO

Gewijzigd op 23-04-2024 om 15:43:13 door 5.1.2e @leeuwarden.nl Routing: afdeling/afdelingen gewijzigd naar: HTO

Gewijzigd op 23-04-2024 om 14:50:40 door Signalen systeem Notitie toegevoegd: "Bijlage toegevoegd door melder: ARV_1_L3bbukC.jpeg"

Gewijzigd op 23-04-2024 om 14:50:40 door Signalen systeem Routing: afdeling/afdelingen gewijzigd naar: HTO

Gewijzigd op 23-04-2024 om 14:50:40 door Signalen systeem Notitie toegevoegd: "Automatische e-mail bij registratie van de melding is verzonden aan de melder."

Gewijzigd op 23-04-2024 om 14:50:39 door 5.1.2e @leeuwarden.nl Type gewijzigd naar: Melding

Gewijzigd op 23-04-2024 om 14:50:39 door 5.1.2e @leeuwarden.nl Urgentie gewijzigd naar: Normaal

Gewijzigd op 23-04-2024 om 14:50:39 door 5.1.2e @leeuwarden.nl Categorie gewijzigd naar: Graffiti

Gewijzigd op 23-04-2024 om 14:50:39 door 5.1.2e @leeuwarden.nl Servicebelofte: "We doen ons best om uw melding binnen 35 werkdagen op te pakken. Indien het langer duurt krijgt u van ons bericht."

Gewijzigd op 23-04-2024 om
14:50:39 door

@leeuwarden.nl

Status gewijzigd naar: **Gemeld**

Gewijzigd op 23-04-2024 om
14:50:39 door

@leeuwarden.nl

Locatie gewijzigd naar:

"Locatie is gepind op de kaart 5.793153047561646, 53.21311805278475"

5.1.2e

(F) (N)

zie melding

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 4 juni 2024 10:24
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Melding aanstootgevende grafitti
Bijlagen: Meldingen-25694.pdf

5.1.2e

Zie hier ook onderstaande. Dit is de 2^e met bijlag

Met vriendelijke groet/ Mei freonlike groetnis,



[redacted] Coachend Werkleider | Buitenkans
Voorman/Uitvoerder | Buitendienst
Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte
E [redacted] @leeuwarden.nl
T [redacted]
Vrijdags afwezig

Gemeente Leeuwarden
Orionweg 1
Postbus 21000, 8938 AG LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 21 mei 2024 08:34
Aan: Bedrijfsbureau Eresdé <[redacted]>
CC: [redacted] @leeuwarden.nl
Onderwerp: Melding aanstootgevende grafitti

Goedemorgen,

Hierbij een melding aanstootgevende graffiti die reeds eerder is gemeld maar schijnbaar niet is opgepakt/verwijderd.

Bij deze het verzoek om deze z.s.m te verwijderen.

Met vriendelijke groet/ Mei freonlike groetnis,

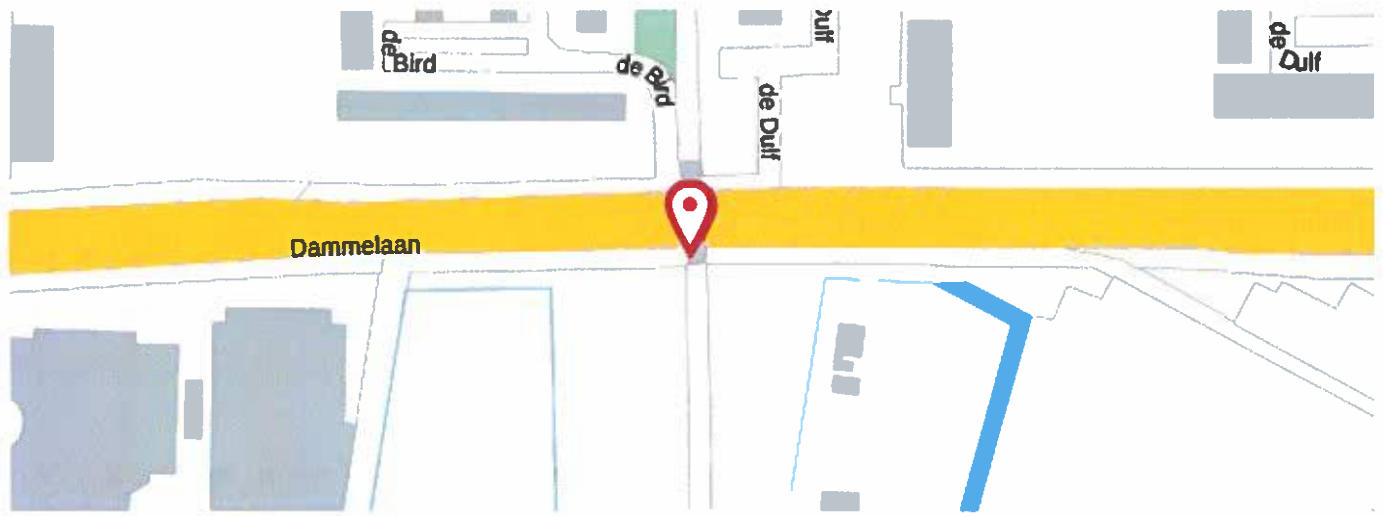


[redacted] Coachend Werkleider | Buitenkans
Voorman/Uitvoerder | Buitendienst
Sector Inrichting en Beheer Buitenruimte
E [redacted] @leeuwarden.nl
T [redacted]
Vrijdags afwezig

Gemeente Leeuwarden
Orionweg 1
Postbus 21000, 8938 AG LEEUWARDEN
T 14 058 | 



SIG-25694



Melding

Toelichting	: Goedemorgen is het toegestaan dat onze graffiti kunstenaars ook controversiële politieke boodschappen mogen etaleren op de muur van de fietstunnel Bilgaard?
Overlast	: 23-04-2024 14:50
Stadsdeel	: Sonnenborgh e.o.
Adres	:
Gemeld op	: 23-04-2024 14:50
Hoofdcategorie	: Overlast Openbare Ruimte
Subcategorie	: Graffiti
Urgentie	: Normal
Bron	: Whatsapp/chat

Extra eigenschappen

Waar gaat uw melding over? : Graffiti in de openbare ruimte
Is de graffiti aanstootgevend? : Weet ik niet

Melder

E-mail : [REDACTED]@gmail.com

Telefoonnummer [REDACTED]

Verklaring contactgegevens delen : Niet toegestaan

Foto's



ARV_1_L3bbukC.jpeg op 23-04-2024 14:50 door melder

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12

Brondocument: Waarneming

Algemeen

Datum/tijd	01-05-2024 16:48
Verbalisant	5.1.2e
Tweede verbalisant	
Volgnummer	412716
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie

Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Vossepark & Helicon
Buurt	Welgelegen
Straat	Vredeman de Vriesstraat
Locatie	

Overtreding

Categorie indeling
Categorie

Overtreding

APV grondslag	n.v.t.
---------------	--------

Toelichting

Ondertekening

Opgemaakt op Ambtsbelofte :	Opgemaakt op Ambtsbelofte :
-----------------------------	-----------------------------

5.1.2e

Datum:
Plaats:

5.1.2e

Datum:
Plaats:





Brondocument: Waarneming

Algemeen

Datum/tijd	20-03-2024 17:24
Verbalisant	5.1.2e
Tweede verbalisant	
Volgnummer	405516
Status	Geregistreerd
Situatie	Graffiti > Aanstootgevende uitingen
Beoordeling	Niet ok

Locatie

Plaats	Leeuwarden
Gemeente	Leeuwarden
Wijk	Binnenstad
Buurt	Oldehove
Straat	Groeneweg
Locatie	

Overtreding

Categorie indeling
Categorie

Overtreding

APV grondslag n.v.t.

Toelichting

Op genoemde locatie zagen we tweemaal een Palestijnse vlag met graffiti.

Ondertekening

Opgemaakt op Ambtsbelofte : Opgemaakt op Ambtseed :

5.1.2e

Datum:
Plaats:

5.1.2e

Datum:
Plaats:



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 4

**Verslag van de handelingen van de raad van de gemeente
Leeuwarden van maandag, 19 februari 2001.**
(vervolg van de vergadering van 12 februari 2001)

RAADSVERGADERING van 19 februari 2001, om 19.30 uur.

Aanwezig: 32 leden.

PvdA: de dames A.J. Dikken, H.J. de Haan-Laa-
gland (weth.), W.H. de Jong, S. Sijsma,
en drs. M.C.M. Waanders en de heren H. ten
Hoeve, J. van Olffen, P.E.J. den Oudsten
(weth.), drs. R.K. Veldhuis en vacature.
CDA: mevrouw Y.A. Mol en de heren B. Bilker
(weth.), H. Drewel, D. Feenstra, G. Krol,
J.P.W. de Vries en R. Wijmenga.
VVD: mevrouw F.J. van Ulzen-Hakker en de heren
J. de Beer, drs. A.A.M. Brok (weth.) en T.
van Mourik.
PAL/GL: de dames drs. H. Hafkamp (weth.) en T. Ui-
terwijk Winkel en de heer en A.S.
Roekiman.
NLP: de heren K.S. van der Brug, G. Jacobse en
J.B. de Jong.
SP: de heren R.K. Boorsma en F.J. Kalsbeek.
D66: mevrouw S. Inberg-Mulder en de heer M.J.M.
Hoogeveen.
ChristenUnie: de heer A. Stoker.
Leefbaar Leeuwarden: mevrouw G. Dolstra.

Afwezig: D.A. Kruithof, W.R. Sluiter, K.J. Zwart
(allen PvdA) en W.S. Feddema (VVD).

Voorzitter: mevrouw L.B.M. van Maaren-van Balen.
Secretaris: de heer mr. F.M.J. Steijvers.

Voorts zijn aanwezig: dr. A. Hofman, directeur Concernstaf
en W. Top, directeur dienst Welzijn.

De **Voorzitter**: Ik heropen de vergadering.

Mevrouw T. Uiterwijk Winkel wil een ordevoorstel doen en dat gaat altijd voor.

Mevrouw **Uiterwijk Winkel**: Mevrouw de voorzitter, ik wilde u graag het volgende verzoeken: met het opschorten van de raadsvergadering van vanavond vinden wij dat er onvoldoende rekening is gehouden met dat wij vanavond een debat hebben in de Harmonie over de bereikbaarheid van Leeuwarden. Wij konden daar niets aan veranderen, want de uitnodigingen waren reeds de deur uit. We hebben daarna contact met u gezocht om uitstel te vragen en helaas is daar niet op ingegaan. Normaal gesproken zou dit reden genoeg voor ons zijn om de raadsvergadering demonstratief te verlaten, maar gezien het feit dat er een belangrijk punt momenteel op de agenda staat, wat nog niet afgehandeld is, namelijk de Cultuurnota, zijn wij van mening dat dit alsnog afgewikkeld moet worden.

Maar ik wilde u wel graag verzoeken om een tweetal punten naar de vergadering van maart te verplaatsen en dat behelst agendapunt nummer 9, Integrale aanpak graffiti en agendapunt nummer 14, Vaststelling nieuwe Verordening voorzieningen gehandicapten Leeuwarden.

De **Voorzitter**: Mevrouw Uiterwijk Winkel, u zei, helaas is daar niet op ingegaan. Er is wel op ingegaan door mij, maar helaas zijn wij hier in deze zaal gebonden aan voorschriften, dat wil dus zeggen, een andere dag dan maandag was niet haalbaar, vandaar deze maandag.

Ik wil graag uw voorstel in stemming brengen om de twee agendapunten van de vergadering van de agenda af te halen.
(Mevrouw **Uiterwijk Winkel**: Mevrouw de Voorzitter, dan wilde ik ook nog even zeggen dat volgens het Reglement van de orde de dag daarna voor het vervolg van de raadsvergadering in aanmerking komt. Als het alleen om de zaal gaat, vind ik dat toch overlegd had moeten worden met de fractievoorzitters.)

Er is u uitgelegd dat wij in deze zaal niet de dag daarop kunnen vergaderen. Het lijkt mij goed, gezien ook de aanwezigheid van de mensen, toch een behoorlijke accommodatie te moeten hebben. Een rondje van de fractievoorzitters graag.
(De heer **Jacobse**: Ik kan mij voorstellen dat het college ook een mening heeft over het al dan niet afhandelen van deze twee punten, wellicht ook gelet op het feit dat er misschien mensen speciaal voor gekomen zijn op de publieke tribune, maar goed dat is dan een verhaal, maar ik kan mij ook voorstellen dat u een eigen programma heeft, dus ik zou ook wel uw mening willen hebben over dat voorstel.

Het college minus de wethouder, want die moet ook weg vanavond, heeft geen argumenten gevonden om u voor te stellen deze vergadering niet door te laten gaan, vandaag, en ook geen redenen om deze punten van de agenda af te nemen, omdat dit altijd een vrij uitgebreide procedure is en dan schort het heel erg lang op. Maar als de raad anders beslist, zullen wij ons daar graag bij neerleggen.

Ik breng het voorstel in stemming van mevrouw Uiterwijk Winkel.

Het voorstel van mevrouw Uiterwijk Winkel wordt verworpen.

Ik ga door met het agendapunt waar we gebleven waren vorige keer, de Cultuurnota.

De heer **Brok**: Voorzitter, ik wil de raad heel hartelijk danken voor de uitvoerige behandeling in de eerste termijn van de Cultuurnota en dat nog wel na een lange commissievergadering met 32 sprekers en vervolgens een tweede commissievergadering met 16 sprekers en maar liefst 60 brieven.

Het college is twee keer streng en weliswaar rechtvaardig door mevrouw Dikken behandeld in de commissiebehandeling toen daar dit punt op de agenda stond. Het zal u niet verbazen als ik zeg dat ik blij ben dat we vanavond een hele avond voor ons hebben, waarin dit punt nu uitvoerig aan de orde gesteld kan worden. Ik zal proberen het zo kort mogelijk te houden en ik zal op drie manieren reageren. Ik zal eerst een algemene ronde doen, vervolgens op een aantal vragen ingaan, zoals die door de fracties naar voren zijn gebracht en vervolgens de moties behandelen.

Voorzitter, er is veel besproken ook al in de reactienota en de meeste zaken zijn daar ook in behandeld. De fracties uit de raad hebben in de eerste termijn met name nog een keer de aandacht gevraagd voor een aantal zaken, die wat krap geformuleerd waren in de reactienota.

De pijlers uit de Cultuurnota, daarvan merk ik op dat ze, ook na de eerste termijn van de raad, staan als een huis: productie, participatie, kunst in openbare ruimten, festivalstad, bundeling van krachten, de historie en de Friese taal en cultuur. Het verbaast het college ook niet als ze ziet dat deze pijlers ook al benoemd waren in de profiel-schets, zoals die in het voorjaar door de raad is vastgesteld.

Sommige pijlers, zoals die vanavond ter besluitvorming voorliggen, waren ook reeds pijler in de vorige Cultuurnota, vastgesteld onder mijn voorganger, de heer De Beer. Een tweetal nieuwe zijn eraan toegevoegd, in ieder geval kunst en cultuur in openbare ruimten, ook in relatie tot het be-

leid van staatssecretaris Van der Ploeg. Ik verwijs in dit verband naar bijvoorbeeld de nota Belvédère. Daarmee maakt het college ook heel duidelijk een keuze in de discussie, zoals we die voeren op dit moment in de uitbreidingsgebieden, dat het niet alleen maar is het stapelen van stenen, maar ook dat wij vanuit de culturele invalshoek deze discussie willen voeden.

Een ander punt, een nieuwe pijler, is de Friese taal en cultuur, om daarmee nog eens onze unieke positie als hoofdstad van een tweetalig taalgebied te onderstrepen en onszelf te segmenteren.

Ik constateer dat er geen moties zijn ingediend die een van de pijlers omver haalt. Er is wel een aantal moties die grote consequenties hebben voor één van de pijlers uit de Cultuurnota. Ik zal u zo dadelijk bij de behandeling van de moties ook aangeven welke moties dat bijzonder aangaat en waarom in de beleving van het college die moties niet gesteund zouden moeten worden.

Voorzitter, een Cultuurnota zonder discussie is eigenlijk geen echte Cultuurnota, want over cultuur in het bijzonder moet altijd discussie plaatsvinden. Toch als je terugkijkt naar de twee commissievergaderingen, zoals we die gehad hebben, dan moet ik concluderen en vaststellen dat het overgrote deel van de reacties is gegaan vanuit de insteek we krijgen geen geld structureel of we krijgen te weinig geld structureel of we krijgen geen geld incidenteel. Er zijn eigenlijk maar weinig onderwerpen geweest die ook over bijvoorbeeld een koers en hele duidelijke keuzes gingen, die ook een breuk betekenden met het beleid, zoals we dat in het verleden gekend hebben.

Voor één onderwerp gaat dat niet op en dat is voor alles wat gezegd is de afgelopen maanden over de popmuziek en in het bijzonder over de popmuziek vanuit de locatie waar die popmuziek de komende jaren geprogrammeerd moet gaan worden. Het leek op een gegeven moment meer een discussie tussen jongere ouderen en oudere jongeren, tussen onafhankelijken en autonomen, tussen anarchisten en wat minder anarchisten, waarbij ook het persoonlijk belang van bepaalde actoren niet werd geschuwd en in de correspondentie goed naar voren werd gebracht. Deze discussie is op z'n minst als buitengewoon fascinerend te kwalificeren. Sinds het aantreden van dit college is er al gediscussieerd over de popmuziek. Dat is goed, want de popmuziek is juist de discipline in onze gemeente die te plaatsen valt in de categorie 'witte vlek'. In tegenstelling tot andere steden in deze provincie, maar al helemaal in vergelijking met andere steden, provinciehoofdsteden in dit land, hebben wij relatief weinig gedaan in het verleden de popmuziek en de gelden die daarvoor beschikbaar zijn gesteld. Daarvan moet het college zeggen dat die op een buitengewoon creatieve manier door de instellingen, die dat geld mochten ontvangen, zijn weggezet.

We hebben heel duidelijk gekozen voor het geconcentreerd inzetten van die gelden. We hebben drie keer zo veel geld voor die popmuziek willen reserveren, weliswaar ook via het actieplan cultuurbereik, maar daardoor hebben we heel duidelijk ook bij de matching van die gelden extra geld kunnen verkrijgen voor de popmuziek. Het college is ervan overtuigd dat het een goede zaak is, als je die keuze voor de popmuziek wilt maken, dat je hem geconcentreerd moet maken, bestemmen moet voor één locatie, waardoor er ook een bepaalde bezoekerstraditie gerealiseerd kan worden vanuit die locatie. Het zal u niet ontgaan zijn dat het college heeft gezegd, Romein lijkt ons daarvoor een buitengewoon interessante locatie, vooral ook - en ik heb dat in de commissie ook benadrukt - omdat Theater Romein zich de afgelopen jaren op het terrein van de wereldmuziek en de nieuwe muziek buitengewoon goed gemanifesteerd heeft. In die zin is het ook heel goed dat we aandacht voor de popmuziek juist daar hebben, omdat daarmee en daardoor het theater zich verder kan specialiseren als zijnde het Muziektheater van onze gemeente. Een zelfstandig theater, ik zeg het nog maar eens heel duidelijk, met een duidelijk eigen profiel, complementair aan de andere podia, zoals wij die kennen in onze gemeente.

Bij de discussie over de popmuziek en de locatiekeuze is ook veel gesproken vanuit de instellingen die de belangen behartigen voor de podiumkunsten. Met name of er ook in de toekomst gebruik gemaakt kan blijven worden van Theater Romein als we het hebben over het neerzetten van de podiumproducties, maar ook voor het vervaardigen van die producties. En terecht. Tegelijkertijd is in die discussie wel onderbelicht gebleven dat het produceren van popmuziek en nieuwe popmuziek en bandjes kans geven om optredens te verzorgen, natuurlijk ook binnen de pijlerproductie gevat kan worden. In die zin is de aandacht voor podiumkunsten niet belangrijker dan bijvoorbeeld de aandacht voor popmuziek, als we het hebben over de productie ervan. Maar hoe het ook moge zijn, ook podiumkunsten, dat heb ik ook benadrukt in de tweede commissievergadering, ik hecht eraan om dat vanavond nog een keer te doen, moet in de beleving van het college een plaats kunnen krijgen het komende tijdvak in Theater Romein. Weliswaar, zegt het bestuur, hebben wij begrepen, zal dit kostendekkend moeten gebeuren. Ik kan mij heel goed voorstellen dat het bestuur die insteek kiest. Tegelijkertijd zijn daarvoor verschillende fondsen open. Afgelopen periode hebben wij louter de mogelijkheid gekend van het gemeentelijk productiefonds van f 50.000,-, waar de laatste jaren een grote run op is geweest en erg succesvol is gebleken. Het college heeft daarom gemeend naast die productiepot ook een pot artistieke dynamiek en artistiek klimaat in te stellen, waardoor instellingen, theatergezelschappen, die zich bezig houden met de podiumkunsten en de productie daarvan, meer geld kunnen verkrijgen om die pij-

lers van ons gemeentelijk cultuurbeleid ook verder vorm te geven.

Ik heb nog eens even nagekeken hoeveel van die instellingen de afgelopen jaren nu echt aanspraak hebben gemaakt op de subsidiemogelijkheden en dat is buitengewoon verwaarloosbaar. Dus als vanavond de Cultuurnota op deze punten wordt overgenomen is daar op zich een ruimere mogelijkheid voor die disciplines, waar ik het zo juist over heb, om ook in de toekomst plaats te kunnen blijven nemen en te krijgen in Theater Romein. Bovendien zijn er natuurlijk meerdere podia hopelijk in de stad. Ik heb in dit verband benoemd dat wellicht ook een optie is - en ik wil dat toch vanavond ook nog een keer zeggen - het podium van Tryater. Weliswaar is in het verleden gezegd door het college dat het niet direct concurrerend zou zijn met Theater Romein, maar in de beleving van het college is het toch te gek voor woorden dat wat door de Raad van Cultuur, maar ook door de staatssecretaris is benoemd als zijnde het voorbeeld van hoe een regionaal theatergezelschap moet functioneren, dat we niet toelaten dat die instelling de luiken, de deuren openzet, om ook een actief podium in onze binnenstad te zijn. Het college ziet de ontwikkelingen van Tryater en ook in de locatie, waar ze binnenkort het hoogste punt gaan bereiken - deze vrijdag om precies te zijn - met veel vertrouwen tegemoet.

Hoe gaan we nu verder als we hebben over die popmuziek? Daar hebben velen van u aandacht voor gevraagd in de eerste termijn en eigenlijk heeft u het college gevraagd om daar sterk de regie op te voeren, omdat - en dat hebben sommigen van u ook gezegd - het overzicht op een gegeven moment er niet meer was over hoe nu precies te handelen. Krijgen we wel waar voor ons geld en wordt het beleid, zoals wij het op het netvlies hebben als raad, als fracties, althans een merendeel van de fracties van onze raad, ook wel goed geïmplementeerd? Ik kom daar zo dadelijk bij de moties nog op terug. Ik denk dat het besluit van de motie, zoals die ingediend is door de PAL/GroenLinks-fractie, heel goed uitvoerbaar is en dat het college graag de regie naar zich toe trekt om die programmeringsraad ook in te stellen. Laat mij daarbij heel duidelijk opmerken dat het natuurlijk zo is, daar is de afgelopen week wel eens misverstand over geweest, de mensen hebben mij dat ook gezegd omdat zij zich daarin miskend hebben gevoeld, dat daarbij natuurlijk de expertise nodig is van ook instellingen zoals de Opzet en de Ooievaar, maar ook van nieuwe initiatieven zoals die daar zijn. Het college ziet het zo voor zich, dat iedere instelling, die zich heeft aangemeld, ook vraagt om iemand voor de programmeringsraad te leveren. Daar zit heel veel expertise, daar zit heel veel kennis en die moeten we ook in die programmeringsraad, al helemaal aan het begin, goed weten te benutten. Daarbij is het natuurlijk wel zo dat de programmeur niet slechts een uitvoerder is van hetgeen in

die programmeringsraad wordt besloten, zo werkt dat natuurlijk niet, zo kun je ook helemaal niet flexibel inspelen op datgene wat er is en op het aanbod zoals dat er is. Ik denk dat die programmeringsraad een goed raamwerk moet neer weten te zetten en vervolgens dat de programmeerder zich bezig moet houden met de contracten en het afspreken met allerlei bandjes en belangenbehartigers om dan vervolgens ook die invulling in te kleuren.

*(De heer **Boorsma**: Zou de wethouder kunnen uitleggen wat hij verstaat onder dat raamwerk, want dat is mij een raadsel.)*

Dat wil ik heel graag uitleggen. In de popmuziek zijn vele disciplines, meneer Boorsma, en ik kan mij voorstellen dat die programmeringsraad vraagt in zo'n vergadering om aandacht te schenken aan de verschillende disciplines, zoals die daar zijn in de popmuziek en niet louter de programmeur te laten beperken bij de inkleuring tot een of twee disciplines.

Er wordt gezegd, dat is een heel subjectief iets. Maar ik ga ervan uit dat er in die programmeringsraad heel veel kennis zit, daar heb ik zojuist al iets over gezegd, en die mensen zijn heus wel mans genoeg om daar een beeld bij te geven van waar ook behoefte aan is. Sterker nog, ik denk dat het ook heel erg goed is om popconcerten te programmeren waar weinig behoefte aan is, als we het hebben over pluriform aanbod, maar waarvan het goed is dat het aangeboden wordt. Daarom in dit verband en met de formulering, zoals wij die gekozen hebben in de reactienota, dan heb ik het over de programmeur, zoals die beschikbaar is gesteld door Theater De Harmonie, omdat daarmee de samenwerking verder wordt vorm gegeven. Ik wijs er op dat één van de speerpunten van onze Cultuurnota is de bundeling van krachten. Er worden ook geen extra kosten gemaakt, in tegenstelling tot het voorstel van de heer Boorsma, in zijn motie. Het geld, de ruim f 100.000,-, is ook echt beschikbaar voor Theater Romein, voor die programmering van de popmuziek en er worden dus geen kosten gemaakt voor andere zaken.

Voorzitter, ik ga nu over naar de algemene reacties, zoals die verder nog uit de fracties gekomen zijn en die niet te maken hebben met de onderwerpen die ik zojuist heb benoemd. De woordvoerder van de Partij van de Arbeid-fractie heeft nog een keer gewezen op het grote festival, het straatfestival zoals we dat al kennen, Sirkus Ljouwert, en heeft daarbij gezegd dat het op dit moment toch wel een elitair tintje heeft. Ik ben dat niet met haar eens. Wij hebben in de pijlers van de Cultuurnota gezegd dat we inzetten op productie en participatie en dat het dan ook niet zo kan zijn dat je het profiel van zo'n Sirkus Ljouwert alleen een straatfestival laat zijn. Als we het hebben over participatie, wat ook een pijler is, dan is het college het er wel van harte mee eens, dat staat ook in de reactienota, dat het straatfestival weer opnieuw het karakter moet krijgen,

zoals het dat ook vroeger had. Dat is een toezegging van mij, we zullen dat ook opnemen in de subsidievoorwaarden en in de programmering voor dit jaar, om het profiel van die zaterdag heel manifest naar voren te laten komen. Maar als je inzet op productie en extra geld inzet in producties, dan is het ook heel erg aardig om daarvoor die Leeuwarder producerende instellingen de ruimte te geven en die producties niet alleen te laten brengen in de theaters en op de podia, maar dat ook tijdens zo'n manifestatie, zijnde Sirkus Ljouwert. In die zin is de laatste brief van mevrouw Soldaat van theatergroep De Angel - zij heeft de afgelopen tijd erg veel brieven gestuurd - in mijn beleving ook geheel terecht, als zij stelt: houd Sirkus Ljouwert ook open voor het neerzetten van die producties die misschien niet op straat gezet kunnen worden, maar op een andere manier naar voren gebracht kunnen worden. Dus wat ik graag zou willen, is weliswaar dat zaterdagprofiel sterk terug laten komen bij Sirkus Ljouwert, maar daarnaast ook de mogelijkheden bieden voor het culturele veld in Leeuwarden, om andere disciplines breed de aandacht te geven.

Voorzitter, de heer Stoker van de ChristenUnie heeft in eerste termijn gezegd dat er toch een aantal elementen in de Cultuurnota benoemd zijn waardoor hij niet in kan stemmen met de nota, zoals die nu voorligt. Dat spijt mij, omdat als je alles rubriceert en ook kijkt waar de heer Stoker het wel mee eens is, er in mijn beleving voldoende dingen over blijven waar hij zich toch bij uitgenodigd zou kunnen voelen, om toch op z'n minst een deel van de nota te ondersteunen. Maar ik hoor graag zijn reactie in tweede termijn.

Mevrouw Mol van de CDA-fractie heeft in de eerste termijn gezegd dat er in deze Cultuurnota te veel aandacht is voor de passieve kunstbeleving en cultuuruitingen. Ik kan dat niet met haar eens zijn, als je kijkt wat voor uitzettingen er mogelijk worden met deze Cultuurnota, als we het hebben over de fondsen, zoals die daar komen, al die instellingen, zoals we die kennen, die verenigingen, zoals we die hier hebben, kunnen uit die fondsen gelden halen, waardoor er een heel actief en dus niet een passief cultuurbeleid vorm gegeven kan worden. Ik verwijs in dit verband naar het Fonds artistieke dynamiek, productiefonds en ook het flexibele budget van ongeveer f 1 ton, zoals dat beschikbaar is. Wat mevrouw Mol, denk ik, probeert te zeggen, is dat wij niet kiezen voor de subsidiesystematiek, zoals we die gekend hebben voor 1995, namelijk de verenigingen zelf direct subsidiëren voor de directe exploitatiekosten, zoals die er zijn. Het college heeft er bewust voor gekozen, omdat gebleken is de afgelopen jaren dat ook voor die fondsen erg veel belangstelling is, waardoor er ook heel veel extra

activiteit is gekomen. Wij denken dat die lijnen doorgetrokken moeten worden.

Mevrouw Mol vraagt ons tevens naar een actief beleid op het terrein van de bibliotheek. Ik heb haar verteld, maar dat staat ook in de reactienota, dat 2001, wat het college betreft, het jaar van de contracten is. Er zijn geen of geen goede contracten met onze grote culturele instelling en het wordt hoog tijd dat dat wel wordt ingekleurd. Dan hebben we het over huurcontracten, die er niet of nauwelijks zijn, over inhoudelijke contracten, die er niet of nauwelijks zijn. Dit is dan ook het moment, mevrouw Mol, om afspraken te maken over hoe gaan we bijvoorbeeld om met een bibliotheekvoorziening in Camminghaburen. Als zij dat anders wil en zij vindt dat het specifiek of breder benoemd moet worden, dat heb ik ook tegen woordvoerder Wijmenga gezegd in de commissie, dan moet zij duidelijker aangeven, ook binnen de gelden die we daarvoor beschikbaar hebben gesteld, waar zij dat uit wil dekken.

Zij vraagt ook om jeugdcircus Saranti dit jaar op te lossen. Ik heb gezegd, maar waarschijnlijk niet duidelijk genoeg, dat ik best wil kijken wat de mogelijkheden van het college zijn op dit gebied. Ik heb daarbij ook aangegeven, daar reeds nu bekend is dat de financiële mogelijkheden bij Saranti er niet zijn, dat ik hier niet vanavond de indruk wil wekken dat wij het wel even regelen met Saranti en daarmee ook een indirecte subsidie toekennen aan Saranti om daarmee de huisvesting te kunnen regelen. Ik wil wel toezeggen dat wij, in het verlengde van wat we in het verleden voor andere instellingen hebben gedaan, zullen kijken wat wel tot de mogelijkheden behoort.

De fractie van PAL/GroenLinks heeft nog een keer aandacht gevraagd voor Theater Romein en ook de financiële positie en stelt bij de komende Perspectiefnota met een voorstel te willen komen. Het college stelt zich op het standpunt dat er met deze Cultuurnota veel geld beschikbaar is en dat het ook zo moet zijn dat we daarbinnen de keuzes maken en dan voorlopig ook niet weer opnieuw bij de Perspectiefnota met claims voor additionele of aanvullende middelen komen.

De VVD-fractie verwijst naar het actieplan cultuurbereik en vraagt hoe het zit, de gemeente heeft het moeten indienen, wat gebeurt er nu als dat actieplan niet goedgekeurd wordt. Deze week is het actieplan cultuurbereik naar het departement gestuurd. Mocht het nu zo zijn dat het departement zegt, met dit actieplan gaan wij niet akkoord, dan moeten we binnen de gelden, zoals die beschikbaar zijn gesteld binnen onze Cultuurnota, nieuwe keuzes maken. Dus het kan zo zijn dat het Rijk zegt bij die f 100.000,- matching, u zou het anders moeten inkleuren. Dat zou kunnen betekenen dat een deel van de dekking, zoals die vanavond wordt voorgesteld, wellicht anders uitvalt. Maar het spreekt voor

zich dat mocht dat zo zijn, ik daar de commissie van op de hoogte zal stellen.

De VVD-fractie heeft ook vragen gesteld over Noorderlicht. Dat hebben trouwens heel veel gedaan en ik heb gezegd dat daarvoor eerst overleg nodig is met de provincie. Noorderlicht is opgenomen in de festivalparagraaf. De meerderheid van de commissie heeft gezegd, wij vinden dat Noorderlicht de komende twee jaar ook twee keer opnieuw zijn plaats moet krijgen in Leeuwarden. In Groningen was het een groot succes al jarenlang, het is vorig jaar ook een groot succes bij ons gebleken. Wij moeten daar om en om mee doorgaan, in samenwerking met de provincie en met de gemeente Groningen. We willen daar graag invulling aan geven. Betekent dit dat er een herschikking moet komen van het festivalbudget, dan zullen we dat ook terugkoppelen op het moment dat we daar meer duidelijkheid over hebben. Ook hier moet nog overleg over plaatsvinden met de nieuwe directeur van het Prinsessehof/het Fries Museum, omdat een deel van het tentoonstellingsbudget vooralsnog geoormerkt is voor de manifestatie Noorderlicht. Maar wij kunnen ons voorstellen dat ook de directeur van het Prinsessehof/het Fries Museum zo z'n eigen invulling wil van dat tentoonstellingsbudget. Mevrouw Van Ulzen heeft ook nog aandacht gevraagd voor de Jumelage en of er vorderingen gemaakt zijn op het congres in Belfast en Dublin. Het moge duidelijk zijn dat iedereen met ons een stedenband wil, we zijn heel erg populair in Europa, er is echt veel contact geweest, dus dat wordt kiezen uit velen voor ons. Maar we hebben afgesproken dat we die analyse eerst zullen maken met de Stifting Fryske Klub Ljouwert en pas daarna zullen we een voorstel doen. Overigens moet wel opgemerkt worden dat het aangaan van een Jumelage met een nieuwe hoofdstad van een tweetalig taalgebied in Europa niet betekent dat we de banden en de contacten, zoals we die op dit moment hebben met Orjol, door gaan snijden. U kent misschien de voorbeelden in het land waar maar liefst drie Jumelages zijn. Nou lijkt drie ons ook wat teveel, maar twee moet toch zeer zeker tot de mogelijkheid behoren.

De D66-fractie is nog eens ingegaan op de participatie en heeft daarmee een onderbelicht deel van de discussies in de commissie nog eens opnieuw en vanuit een nieuwe invalshoek accent gegeven. Ik ben heel erg blij met de woorden die mevrouw Inberg daarbij gekozen heeft en de keuzes die zij daarbij gemaakt heeft. Ik zal daar zo dadelijk bij de motie op terugkomen.

De SP-fractie heeft vragen gesteld over het cultureel kwartier, waarom moet dat en waarom moet dat nu. In de discussie over de culturele profielschets is reeds aandacht geschonken aan het cultureel kwartier. Niet alleen om aandacht te hebben voor het cultureel kwartier vanuit de in-

trinsieke waarde van de cultuurbeleving, maar ook omdat het vanuit die economische invalshoek zo belangrijk is voor de binnenstad van Leeuwarden. Er zijn gelden beschikbaar vanuit de Langmangelden, de Kompas 4.2 maatregel, er zijn miljoenen daarvoor beschikbaar, er zijn ook een aantal miljoenen vooralsnog gereserveerd in het kader van het stadsconvenant. Gebleken is in de onderhandelingen dat wij op relatieve korte termijn ook inzage moeten geven in de projecten zoals die daar zijn. Daarom heeft het college gezegd dat het erg belangrijk is om die plannen voor het cultureel kwartier voor de binnenstad en al die culturele projecten, zoals die daar verder vorm kunnen krijgen, ook uit te voeren. We hebben inmiddels via een onderzoeksrapport duidelijk gekregen dat een aantal tientallen procenten stijging van culturele voorzieningen in de binnenstad ook direct tot gevolgen heeft dat er honderden arbeidsplaatsen in de detailhandel en de horeca bijkomen. Om maar een voorbeeld te geven, dat het vanuit die economische invalshoek ook belangrijk is om dat cultureel kwartier verder in te kleuren. De SP-fractie vraagt ook naar het museumwinkeltje, hoe is het gesprek verlopen met het bestuur van het museumwinkeltje over de toekomst. Dat is buitengewoon goed verlopen. We hebben nog een keer gesproken over de suggesties, zoals die daar kunnen zijn om in de toekomst toch meer geld te genereren ook bij externen. We hebben afgesproken dat we gezamenlijk op zullen trekken om die gelden ook te krijgen.

De NLP-fractie heeft veel aandacht voor cultuureducatie. Ik heb met buitengewoon veel plezier mogen luisteren naar de analyse van meneer Van de Brug, in zijn eerste termijn. Nu wordt op het terrein van de cultuureducatie erg veel gedaan de komende periode. Op dit moment stellen we f 60.000,- beschikbaar, ook in relatie tot kunst naar de wijken, dat wordt het komende jaar f 120.000,- oplopend naar f 150.000,-. Daarmee geven we dus ook invulling aan datgene we nu naar aanleiding van een wijkbezoek, ik meen Bilgaard dat u vorige week zei, verder in gaan zetten. Ook op dit punt kom ik zo dadelijk terug bij de behandeling van de moties.

Een ander punt bij die cultuureducatie is dat we themagericht gaan werken, waarbij het ons en het veld ook heel erg aardig lijkt om typische Leeuwarder zaken in die cultuureducatie een plaats te geven, met name ook aandacht te hebben voor de geschiedenis van onze eigen stad en de geschiedenis van onze provincie. Het zal u in dat verband niet verbazen dat wij in het jaar 2001, het jaar van de taal, maar ook het jaar waarin het 50 jaar geleden is dat het Kneppelfreed was, gekozen hebben voor een project op het terrein van Kneppelfreed. In 2002 voor een project voor nieuwe media en popmuziek, ook zo'n pijler. In het derde jaar, in het kader van omgevingskunde, als we het hebben over kunst en cultuur in de openbare ruimte, een punt waar

mevrouw Inberg aandacht voor heeft gevraagd, dat we stad en platteland centraal stellen. In 2004, daar kunnen we natuurlijk haast niet op wachten, zal het thema centraal staan van Leeuwarden 500 hoofdstad van Fryslân. Daarnaast is er ook aandacht vanuit kunst, cultuureducatie en kunst en de werken voor het project Meet the Stars, in samenwerking met het Filmfestival, een van onze grotere festivals, een jongerenplatform en een project om het lezen te bevorderen. Een punt waar mevrouw Van Ulzen zich ook altijd voor heeft ingezet.

Ik ga naar de moties, mevrouw de voorzitter.

Motie 1 van PvdA-fractie, het afschaffen van de inkomensafhankelijke tariefstelling voor het muziekonderwijs niet te overwegen, is in het besluit gesteld. Toen ik die motie hoorde, dacht ik, waarom komt die motie nu opeens, want wat staat er in de reactienota op bladzijde 14? Daar staat en ik citeer: "Wij willen laten onderzoeken of gedeeltelijke afschaffing van de inkomensafhankelijke tariefstelling mogelijk is". Meer staat er niet in de reactienota. Waarom willen wij dat laten onderzoeken? Ik heb zojuist gezegd dat wij in 2001 al die contractbesprekingen aangaan en dat het dan ook goed is om die transparantie te krijgen ook bij het vervaardigen van de contracten van hoe het een en ander geregeld is. Het is dan ook te voorbarig, vind het college, om reeds op dit moment te zeggen, die inkomensafhankelijke tariefstelling, het beleid zoals we dat nu kennen, via Parnas, dat zou u niet ter discussie mogen stellen. Ik merk daarbij een aantal dingen op.

Ten eerste, het inkomensbeleid via gemeentelijke tarievenstructuur is formeel niet toegelaten, anders dan als je dat op een hele gedoceerde manier doet. Wij hebben er in onze gemeente voor gekozen een actief minimabeleid te voeren. Het college is van mening dat wil je dat in ieder geval transparant houden en maken, dan je ook de keuze zou moeten kunnen maken om het via die kanalen te laten lopen, dus op z'n minst dat onderzoek te laten plaatsvinden.

Een ander punt is dat er misschien wel op dit moment gemiste les gelden zijn bij Parnas, doordat dat systeem er is zoals het er is. Wat betekent dat en mag je dan ook als gemeente, als geldgever, als actor, die samen met Parnas een contract aangaat, dat op deze manier in de toekomst zo blijven doen? Wat zegt het LOKV daarover, de landelijke belangenorganisatie voor al die instellingen. Dat soort zaken moeten we beter op het netvlies zien te krijgen, wat dat voor de instellingen ook zelf betekent. Onderwerpen zoals privacy en dat soort zaken komen dan natuurlijk ook aan de orde en ook hoeveel mensen er eigenlijk van buiten Leeuwarden gebruik maken van Parnas en hoeveel wij daardoor subsidiëren ook voor inwoners van andere gemeenten. Dat soort zaken moet je onderzoeken, als je zo'n nieuw contract aangaat. Dan bent u er zelf bij, op het moment dat de on-

derzoeksgegevens er zijn, om te zeggen: dat willen we wel of dat willen niet. Maar laten we dat eerst afwachten. Dus motie 1, nu maar even niet, zou ik zeggen, althans dat is mijn advies.

Motie 2 gaat heel snel, althans voor mij, omdat de heer Bilker die zo dadelijk gaat behandelen.

Motie 3, Sirkus Ljouwert. Die is beleidsondersteunend. Ik geloof niet dat ik moties mag overnemen, mevrouw de voorzitter, maar al datgene wat in dat besluit staat, ben ik zojuist op ingegaan. Dus die motie van de PvdA-fractie zullen we vormgeven in het af te sluiten subsidiecontract. Ik stel de raad voor om het profiel van Sirkus Ljouwert, zoals ik dat de afgelopen twee jaar heb gedaan, ook naar de Commissie Welzijn ter kennisname te sturen, dat die ook weet hoe dat er uit ziet. Trouwens de eerste zaterdag van september lijkt mij geen probleem, maar ik heb eerder vanuit de PvdA-fractie de opdracht gekregen om het niet meer samen te laten vallen met de open monumentendag. Ook die toezegging heb ik gedaan, dus dat moet dan niet samenvallen.

De motie van de CDA-fractie over de amateurkunst. Ik heb inmiddels van de heer Wijmenga een mail gekregen, waarin wordt ingegaan op de dekking, het gat dat er in de dekking zat. Hij had inderdaad niet een hele dichte dekking gepresenteerd de vorige keer, om die te halen bij het afromen van Sirkus Ljouwert. Ik reageer daar nu maar direct op. Die dekking voel ik niet zoveel voor. Waarom niet? Volgens mij wil hij dat zelf ook niet, maar misschien kan hij daar in zijn tweede termijn nog op ingaan, want anders zou wel eens de indruk kunnen ontstaan, dat het CDA de enige fractie in deze raad is die minder geld voor cultuur uit wil trekken de komende periode. Ik zie meneer Krol herkend lachen, dus ik vrees dat ik dan toch gelijk heb, dat de CDA-fractie minder geld voor cultuur uit wil trekken in de komende periode, want zij schiet namelijk gaten in de matchingsgelden, waardoor sowieso twee ton blijft liggen. Dat kan toch niet de bedoeling zijn van de CDA-fractie. Bovendien als we nu kijken naar alle potten zoals we die gekend hebben de afgelopen drie jaar voor cultuur, is er één post waar onderuitputting is, dat is bij de amateurkunst. Nu wilt u, juist voor die post, waar een onderuitputting is, waar geld overbleef wat teruggevloed is naar de algemene reserve, dat daar meer geld voor moet komen. Maar ik denk dat u tegelijkertijd met die discussie voor amateurkunst, die systematiek, waar ik net al naar verwees, van voor 1995 terug wil brengen, om daar ook die directe steun voor verenigingen mogelijk te laten blijven. Ik heb eerder toegezegd om ook iets te doen naar verenigingen die in de problemen zitten, daar hebben we nu ook een deel voor geormerkt. Dat is een stimuleringsregeling voor verenigin-

gen, of individuen, een aanvulling van mevrouw Van Ulzen, die een ambassadeursfunctie vervullen. Laten we dan eerst eens kijken het komende jaar, of we die ruim f 50.000,- op krijgen, dan kunnen we daarna nog altijd verder zien.

De motie van de PAL/GroenLinks-fractie ben ik ook in mijn algemeen verhaal op ingegaan, de open procedure. Ik stel voor dat we aan al die instellingen vragen iemand te leveren voor de programmeringsraad. Mevrouw Uiterwijk Winkel zegt 40 concerten. Wij hebben gezegd 40 uiteindelijk, laten we beginnen met 20. Toen heb ik in de commissie gezegd, als zij dan 30 wil, dan 30, nu zijn het er 40. Ik vind het prima om in het subsidiecontract die 40 af te spreken, des te meer druk ligt er op de discussie om dat profiel er ook op korte termijn te laten zijn en in de loop van het tweede jaar een nieuwe onafhankelijke programmeur aan te stellen. Dat zal dan ook beleid van het theater zelf moeten zijn. Op een gegeven moment moet dat daar in de organisatie ook zelf z'n plaats krijgen. Met die opmerking is ook deze motie geheel in de lijn van hoe het college het ziet en in ieder geval graag wil uitvoeren, gehoord hebbende mijn reactie van zojuist. Dit is ook in die zin beleidsondersteunend.

Dan het voorstel van D66-fractie, de motie stedelijke vernieuwing, kwaliteit openbare ruimte, cultuurparticipatie, allemaal items waar ik zojuist al op ben ingegaan. Ik heb gezegd dat we de komende jaren stijgen van f 60.000,- naar f 150.000,-. Mevrouw Inberg zegt, laat dat toch vooral via Parnas lopen, die wil daar een belangrijke actor in zijn. Sterker nog, ik heb van Parnas begrepen, dat zij regisseur willen zijn, als het om dit soort zaken gaat, en ik sluit ook niet uit, dat dat gaat gebeuren. In de Cultuurnota staat wel, laten we die discussie eerst met elkaar voeren, alvorens de echte keuzes daarin gemaakt worden en bij de contractbesprekingen dit verder een plaats geven, wel los van de contractbesprekingen, maar wel zo kort mogelijk daarna. Ik stel voor om die suggestie in ieder geval mee te nemen bij die discussie in de werkgroep, zoals die nog aanstaande is, van hoe gaan we met deze thema's om, hoe gaan we met dat extra geld om. Mevrouw Inberg stelt nog twee ton er extra bij. Gezien de gang die we maken de komende jaren, is er al heel veel extra geld voor, dus nog eens twee ton extra, lijkt mij vooralsnog te veel gevraagd. Dan komen we hier, wilde ik voorstellen, omdat de motie wel sympathiek is, op een ander moment op terug.

Motie nummer 7, van de SP-fractie, daarvan moge duidelijk zijn dat we daar niet veel voor voelen, al was het alleen maar omdat we dan ruzie krijgen met de NLP-fractie, die zo'n vurig pleidooi heeft gehouden voor cultuureducatie in onze gemeente. De SP-fractie roemt de cultuureducatie per jaar met f 60.000,- af, als dit voorstel aangenomen wordt.

De heer Boorsma wijst naar die onafhankelijke programmeur. Het college heeft ervoor gekozen om in ieder geval een oplossing voor twee jaar te zoeken, die de gemeente, maar bovenal Theater Romein, geen geld kost. Dus die motie wordt ontraden.

Motie nummer 1 van de NLP-fractie is een hele mooie motie, de kern van de motie is eigenlijk, betrek meer jonge mensen in onze gemeente bij de amateuristische kunst, zoals we die kennen. Wij hebben nog niet een instrument om dat ook te bewerkstelligen. Eigenlijk vraagt u het college, of vraagt u de raad, om daar in de toekomst meer op in te zetten. De dekking die wordt aangegeven voor Artists Residence, in tegenstelling tot wat meneer Van der Brug heeft gezegd in zijn eerste termijn, is wel bedoeld om dingen te scheppen en te produceren. Het is een productiepot in het kader van ook beeldende kunst. Daardoor zal er minder geproduceerd kunnen worden, met name door mensen die we dan als gast van buiten uitnodigen om de productie vorm te geven. We hebben daarbij gedacht aan bijvoorbeeld keramisten, om daarmee aan te sluiten op ons keramiekmuseum, maar ook artiesten uit andere delen van Europa en van de wereld. Ik wil wel kijken of wij middels de dag voor de amateurkunst wat kunnen doen, dat is een heel groot succes is geweest, waar alle amateuristische verenigingen ook heel erg enthousiast over zijn en waarvan het college ook echt verzoeken krijgt, wanneer is dat ook al weer, want we willen zo graag weer die zaterdag in De Harmonie ook een optreden verzorgen, met name jongeren kunnen bereiken, om die jongeren te betrekken bij de amateuristische kunstbeoefening in onze gemeente. Misschien mag ik voorstellen de motie in te trekken, maar dan zeg ik toe dat ik bij de vormgeving van de dag van de amateurkunst op specifiek dit onderdeel terugkom.

Dan de laatste motie over het grafisch atelier. Nu werd in de eerste termijn de indruk gewekt dat het grafisch atelier helemaal geen geld krijgt. Dat is niet waar, het grafisch atelier krijgt twee subsidiestromen, dat is de huisvestingssubsidie en de activiteitensubsidie. Beeldende kunst is, ik heb net iets gezegd van de amateurkunst, de enige post met onderuitputting, maar de beeldende kunst is de enige discipline die er de komende periode geen geld bij krijgt en toch zijn er heel veel ambities. Ik verwijs in dit verband vooral naar de ambitie om weer een gemeentelijk kunstbezit op te bouwen. Daarvoor zijn ook gelden nodig en dat betekent dat je een aantal dingen moet wegstrepen. We hebben er toen voor gekozen om de gelden die we op dit moment beschikbaar stellen voor het grafisch atelier, als zijnde een activiteitensubsidie, te laten vervallen, de huisvestingssubsidie blijft gewoon bestaan. Overigens kan het grafisch atelier, er zijn productiefondsen genoeg over

op incidentele basis, op jaarlijkse basis gewoon subsidie blijven aanvragen, wellicht zelfs wel van f 10.000,-.

Voorzitter, hier wilde ik het in de eerste termijn bij laten.

De heer **Bilker**: Ik heb sterke aanwijzingen dat ten aanzien van het graffiti-beleid meer moties komen. Ik wilde voorstellen om deze motie tot dat punt te bewaren, want dan kan ik het in samenhang bekijken en beantwoorden. Als ik de motie lees, dan wordt aangehaakt bij de integrale aanpak van het beleid en het gaat over de kosten, die in de graffiti-aanpak staan. Dus wij gaan die motie behandelen bij dat punt. Nogmaals er komen meer moties op dit vlak.

De **Voorzitter**: Dank u wel, ik wil voorstellen te schorsen, dan kunt u nu uw beraadslagingen doen en dan tegelijkertijd een kop koffie drinken.
Ik schors de vergadering.

De **Voorzitter** schorst om 20.20 uur de vergadering.

De **Voorzitter** heropent om 20.45 uur de vergadering.

Mevrouw **Sijtsma**: Ik wilde eerst nog wat opmerkingen maken over de moties die door of samen met de PvdA-fractie ingediend zijn.

Ten eerste de graffiti motie. Die was vooral bedoeld als idee hoe de positieve kant van graffiti te belichten. Het voorstel van het college is om die aan te houden tot de behandeling van het graffiti-beleid, daar kunnen wij mee instemmen.

Wat betreft onze motie ten aanzien van Sirkus Ljouwert zijn wij blij met de reactie van de wethouder. Die motie wordt integraal overgenomen, wat wil je nog meer.

Inkomensafhankelijke tariefstelling, deze motie willen wij zeker in stemming laten brengen. Het is voor ons erg belangrijk. Een onderzoek heeft altijd een bedoeling en daarom zeggen wij, omdat wij dit een belangrijke regeling vinden, laat het onderzoek maar achterwege wat dit punt betreft. Voor zover mijn informatie strekt is deze regeling ook alleen maar toegestaan voor mensen die in Leeuwarden wonen. Er worden dus, als de regeling goed uitgevoerd wordt, geen mensen van buiten Leeuwarden toegestaan in deze regeling.

Ook betreffende de motie rond het poppodium in Romein kunnen wij instemmen met wat de wethouder daarover zegt. Wij hopen natuurlijk dat 40 optredens ook in het eerste jaar al gerealiseerd kunnen worden en denken dat deze motie wat dat betreft ook wel druk op de ketel zet.

De motie van de CDA-fractie over amateuristische kunst is ons op zich wel sympathiek, maar op dit moment, dat heeft wethouder Brok ook al gezegd, gebruiken amateurs nog niet alle mogelijkheden die er voor hen zijn. Ik zou er eigenlijk nog op willen aandringen dat de Subsidieverordening amateuristische kunst bij de beoefenaars meer onder de aandacht wordt gebracht. Dat zou bijvoorbeeld ook heel goed kunnen door daar de website van de gemeente voor te gebruiken. Daar zou ook door het Fonds voor artistieke dynamiek meer ruchtbaarheid aan kunnen worden gegeven. Mocht het zo zijn dat, dat is ook eigenlijk iets wat al gezegd is, blijkt dat met het bekend maken van deze regeling de vraag het subsidiebedrag overschrijdt, dan zouden we inderdaad in de toekomst moeten kijken of er misschien meer geld beschikbaar kan worden gesteld, maar dan moet er eerst wel vraag voor zijn.

Wat de overige moties betreft kan ik kort zijn, daar zullen wij niet mee instemmen.

Mevrouw **Van Ulzen**: De wethouder heeft wat ons betreft prima geantwoord op met name onze vragen, die wij zelf natuurlijk het meest interessant vinden.

Ik kom even terug op die Jumelage, ik begrijp dat wij vreselijk gewild zijn.

Nu ga ik even naar de moties, dat onderzoek naar de inkomensafhankelijketarieven van de PvdA-fractie, is de gebruikelijke Pavlov-reactie, zoals Kok dat natuurlijk van u verwacht. Ik vind het inderdaad onbegrijpelijk dat je je daar zo aan vast klemt. Dat onderzoek wordt landelijk gedaan, dus ik vind eigenlijk dat zij daar ook aan mee zouden moeten willen doen. Maar de PvdA-fractie is gewoon een beetje bang voor de uitkomst en vanuit hun achtergrond begrijp ik dat wel. Ik wil zeggen, angst is een slechte raadgever, heb ik altijd geleerd.

De motie van het CDA-fractie vinden wij ongelooflijk sympathiek, maar duur. Ik vind het idee van mevrouw Sijsma wel leuk, we geven meer aandacht aan de mogelijkheden via de website, we hebben die website.

De motie van de D66-fractie zullen we niet steunen. De motie van de SP-fractie zullen wij ook niet steunen, hoewel - en nu spreek ik absoluut voor eigen rekening - dat

gedoe van Kneppelfreed, ik denk daar net zo over als jul-lie, hoor jongens.

Het grafisch atelier, die motie zullen wij ook niet steu-nen.

De motie van de NLP-fractie ook niet.

Mevrouw **Mol**: In tweede termijn een reactie allereerst op hetgeen de wethouder heeft geantwoord. Dan hebben we het over de bibliotheek. Hij zegt in zijn verhaal dat dit het jaar is voor de contracten. Dat begrijpen wij en hij heeft al vaker gezegd dat we dit jaar met die huurcontracten aan de gang zullen. Onze bedoeling is te vragen om een actieve opstelling wat betreft de bibliotheekvoorziening. Dat is iets anders als we komen er wel op terug. We vinden het heel belangrijk en we vinden ook dat we van de wethouder zelf een mening daarover mogen verwachten. We hopen ook dat we dat dit jaar dus in de commissie kunnen behandelen.

Datzelfde geldt eigenlijk ook wel wat voor circus Saranti. Natuurlijk weten we dat al jaren wordt gezocht naar een locatie, maar aangezien die tot nu toe nog niet gevonden is, denk ik dat het zo in ieder geval niet erg lang meer door kan gaan. Ook daarin willen we toch graag tot een op-lossingen komen. We hebben in eerste termijn het idee aan de hand gedaan om eens te kijken of dat bij Tryater zou kunnen. Ik moet zeggen dat ik daar nog geen antwoord op heb gehad.

Datzelfde geldt voor de subsidie van het grafische atelier, om die in vier jaar af te bouwen, om het atelier de ge-le-genheid te geven zelf naar mogelijke financiën te zoeken. Ook daarover heb ik nog geen reactie gehoord en daar zou ik toch nog wel graag iets over willen horen.

Er wordt in de reactienota erg veel toegeschreven aan de pot amateuristische kunstbeoefening. Gezien de tekorten van gezelschappen als Tryater, waarvoor de wethouder verwijst naar deze pot, denk ik dat er binnenkort een heleboel aan-vragen uit zullen komen. Als iedereen wordt verwezen naar die pot, is die heel gauw leeg. Bovendien zijn de criteria zo streng, dat velen er geen subsidie uit kunnen krij-gen. Hoe kan een brassband in de problemen hier niets uit krij-gen, zodat ze ook haar ambassadeursfunctie niet kan uitoe-fenen?

De wethouder zegt iets over de keuze van onze dekking. Het verbaast mij dat hij bij de D66-fractie helemaal niet over de dekking begint en men daar een dekking heeft gezocht die uit dezelfde pot komt. Ik vind dat een beetje meten met twee maten. De wethouder gaat er bij de D66-fractie aan voorbij, terwijl hij ons verwijt dat wij niet voor cultuur-

beleid zouden zijn. Niets is minder waar, want anders maakten wij er ook niet zo'n punt van. Het is wel zo dat Sirkus Ljouwert voor ons best iets minder zou mogen ontvangen, daar zijn we ons ook best wel van bewust. Dat doen we wel-overwogen, want als we moeten kiezen tussen deze instanties, dan geeft de CDA-fractie de voorkeur voor de amateurkunst boven Sirkus Ljouwert.

Wij hebben gezegd dat we graag het straatfestival in juni willen. Ik begrijp uit de reacties van de andere partijen dat daar geen meerderheid voor te krijgen is. Dus wij trekken die motie in.

Dat was eigenlijk wat wij erover wilden opmerken. U zult begrijpen dat wij op zich best wel met deze nota in kunnen stemmen, maar dat wij ten opzichte van bepaalde onderdelen nogal wat van opvatting verschillen en natuurlijk dat mag ook best.

Motie 1 van de PvdA-fractie over de inkomensafhankelijke tariefstelling. Onderzoek is ons inziens zonde van het geld. Wij stemmen in met deze motie om dit niet uit te voeren.

Graffiti komt bij wethouder Bilker aan de orde.

De wethouder zegt van motie 3 over het straatfestival, wij zouden dit het liefste weer in juni houden. Op zich zijn we tegen de motie maar de wethouder ziet hem als overname. Ik weet niet of ik dat helemaal goed aanvoel. Begin september denk ik dat we naast dus de monumentendag wel rekening moeten houden met ook de vakanties. Dat is ook nog al eens een struikelblok.

De motie van een kernpodium en een onafhankelijke programmaad hebben wij mee ingestemd.

De motie van D66-fractie is ons sympathiek, maar hoe de dekking daar verder uit komt, is mij nog niet helemaal duidelijk. Ik had daar van de wethouder een andere reactie op verwacht, maar dat komt misschien in tweede termijn nog.

De motie van de SP-fractie zijn wij tegen.

Motie NLP-fractie, nummer 1. We moeten maar eens even kijken hoe het verder met die moties loopt. Op zich willen wij voor die jongeren graag geld hebben voor de amateurkunst. Hier wordt de leeftijd aangehouden tot zestien jaar, dat vind ik wat jammer, maar op zich is de motie ons sympathiek en we stemmen er wel mee in.

Dan het grafisch atelier. Ik wil graag eerst nog een reactie op onze stellingname ten aanzien van het grafisch atelier.

De heer **Stoker**: Waarom stemmen tegen deze Cultuurnota? Ik heb er nooit een geheim van gemaakt dat ik normaal gesproken altijd bereid om een compromis te sluiten, behalve als het gaat om zaken waarbij leven en handelen volgens de normen van de bijbel in het geding zijn. Wanneer we het hebben over het respecteren van de zondag als dag van zondagsrust, als dag afgezonderd voor de Heer, omdat Hij je schepper is, dan ben ik dus niet bereid tot het sluiten van een compromis.

*(De heer **Jacobse**: Ik zou de heer Stoker erop willen wijzen dat er heel veel mensen zijn die ook op dezelfde gronden uitvoering geven aan de bijbel en diezelfde bijbel geheel anders interpreteren. Dus ik ga ervan uit dat het gaat om zijn interpretatie en het is niet zo stellig als hij soms beweert.)*

Die theologische discussie kunnen we heus nog wel eens aangaan, maar niet hier. De heer Jacobse is te allen tijde bij mij welkom om daarover te praten. Het gaat er nu om hoe we als ChristenUnie tegen deze zaak aankijken, dat standpunt verwoord ik hier.

Wethouder Brok heeft in zijn beantwoording gezegd dat hij verwachtte dat ik nog wel even daarop terug zou komen, waarom wij nu tegen deze hele nota stemmen. Dat sta ik nu dus uit te leggen. Voor mij is het dus gewoon zo dat ik op dit punt niet tot het sluiten van een compromis bereid ben, hoeveel goeds er verder in de nota deels ook mag staan.

Voor wat betreft de Jumelages wij weten dat mevrouw Van Ulzen graag op verre excursies zou willen, maar wij vinden nog steeds dat internationale samenwerking geen gemeentelijke taak is.

Voor wat betreft de moties.

De motie van de PvdA-fractie over het onderzoek naar inkomensafhankelijke tariefstelling steunen wij van harte. De kans is inderdaad groot dat dit onderzoek uiteindelijk gevolgen zal hebben voor de toegankelijkheid van dit onderwijs. Men onderzoekt het toch niet voor niets en het lijkt mij beter om dan maar direct duidelijk te zijn over hetgeen je wel en niet wilt op dat punt.

De motie van de PvdA-fractie over de festivals schijnt overgenomen te zijn. Ik vind het toch jammer dat men daarin dan weer spreekt over het eerste weekend van september, want dan zit daar die ruimte in, die ik liever niet zou zien.

De CDA-motie voor wat betreft de amateuristische kunstbeoefening, ik had begrepen dat die teruggetrokken was. Als hij niet wordt ingetrokken, dan zal ik er in elk geval voor zijn. Ik heb in de eerste termijn ook al gezegd dat ik elk goed initiatief in die richting zou steunen, dus dan zal ik dat ook doen.

De motie van de D66-fractie over de cultuurparticipatie, dat lijkt ons een goede zaak. Men wil de dekking halen bij het straatfestival. Men is in de eerste termijn ook duidelijk geweest over het Fries straatfestival op één dag, dat betekent in de praktijk terug naar de zaterdag, dat zou een vooruitgang zijn.

De motie van de NLP-fractie betreft ook amateuristische kunstbeoefening, namelijk de verenigingen beter in staat stellen leden te verwerven, jonge leden te verwerven. Daar zijn wij voor.

Motie 2, grafisch atelier, daarvan vinden wij dat er inderdaad al veel geld naar het grafisch atelier is gegaan en dat men ook incidenteel een beroep kan doen op gelden. Dus wij stemmen niet in met deze motie.

De motie van de SP-fractie betreffende een eigen programmeur voor Theater Romein, stemmen wij ook niet mee in. Wij denken dat dit nu juist een van de punten is waarop het collegevoorstel wel goed is.

Mevrouw **Mol**: Voorzitter, mag ik even een correctie aanbren-
gen? Ik heb zojuist gezegd dat wij een motie indienen. Nu was dat een motie die ik nog niet eens voorgelezen had, dat ging namelijk over het verplaatsen van Sirkus Ljouwert. Die trekken wij dus in. Maar onze motie over de f 50.000,- amateurkunst handhaven wij. Die van amateuristische kunst hebben wij wel ingediend.

De **Voorzitter**: Mevrouw, mag ik even, want anders snappen we er niks van. Ik heb één motie van u, en volgens mij had u die ingetrokken.

(Mevrouw **Mol**: Die ene motie handhaven wij. De andere motie, die wij in tweede termijn hadden over Sirkus Ljouwert, omdat die geen meerderheid zal krijgen, hebben we die eraf gehaald.

De nog niet ingediende motie wordt ingetrokken.

(Mevrouw **Mol**: We hadden een motie achter de hand over Sirkus Ljouwert, maar die gaat niet door.)

Nee, dat klopt. Zoekt u niet, want hij is er niet.

Mevrouw **Uiterwijk Winkel**: Zoals u zich kunt voorstellen, wil ik het graag kort houden. Wij zijn ook oprecht verheugd, dat de PvdA-fractie in een paar maanden tijd van gedachten is veranderd en nu niet meer alle beoefenaars van graffiti als vernielzuchtige vandalen ziet, maar nu ook de kunstzinnige kant van deze straatcultuur apprecieert en deze zelfs wil bevorderen. Wij zullen deze motie dan ook van harte ondersteunen. Wanneer de definitieve graffiti-nota op de agenda komt, want dat is vanavond nog niet aan de orde, zullen wij met een voorstel komen, met een meer structureler karakter. Dus vanavond doen wij dat niet.

In eerste instantie was ik al ingegaan op de motie over de tariefstelling. Toen heb ik de PvdA-fractie al meegedeeld dat wij daar in meegingen. We gaan dus ook met de andere motie mee, ook wat Sirkus Ljouwert betreft.

We kunnen met de inhoud van de motie de D66-fractie helemaal meegaan. We hebben echter wel in eerste instantie het college echt beloofd de financiële onderbouwing van de Cultuurnota niet onderuit te halen. Daarom zullen wij ook deze zeer sympathieke motie niet ondersteunen.

Dezelfde reden, dat wij anders de financiële onderbouwing helemaal ondergraven, geldt ook voor de overige moties.

De heer **Boorsma**: Even een paar korte opmerkingen over de inbreng van de wethouder in eerste termijn. Wat betreft het Cultureel Kwartier, de heer Brok doet een beetje alsof wij nogal vraagtekens zetten bij de beleidsmatige insteek daarvan, waarom wij vinden dat dat zou moeten. Zo hebben wij dat niet gebracht. Wij hebben wel onze onvrede geuit over het feit dat er een extern bureau aan het werk is gezet nog voordat de Cultuurnota in dat kader is aangenomen. Daar ging het ons om. Het uitgangspunt op zich is wat ons betreft oke. Alleen, en dat heb ik ook de vorige keer gezegd, het is allemaal nog een beetje abstract. We hopen op wat meer concrete zaken en vooral burgers erbij betrekken. Dat is het enige wat erover gezegd is.

De opmerkingen, die over Saranti zijn gemaakt, hebben wij in de commissie ook al een aantal keren gezegd, wat dat betreft kunnen wij de opmerkingen van mevrouw Mol ondersteunen.

Museumwinkel, wij zijn in de commissie van mening geweest, dat er naar moet worden gekeken in hoeverre dat toch een beetje rendabel kan blijven allemaal. Ik ben blij dat er openingen zijn gevonden.

De moties.

Over de moties van de PvdA-fractie heb ik in eerste termijn al gezegd, dat die op onze steun kunnen rekenen. Zeker wat betreft die tariefstelling.

De CDA-motie betreffende de amateuristische kunstbeoefening en de verruiming van de subsidiecriteria. In het licht van hetgeen wij bij de behandeling over onder andere Cambuur al eens gezegd hebben, kunt u zich waarschijnlijk voorstellen dat deze motie onze steun verdient, ook al als dit betekent dat dit voor Sirkus Ljouwert gevolgen zal hebben. Die keus nemen wij dan inderdaad.

Voordat ik naar de motie ga van de PAL/GroenLinks-fractie wil ik eerst even op onze eigen morie ingaan, betreffende de onafhankelijke popprogrammeur. Wij zijn en blijven van mening dat een onafhankelijke popprogrammeur voor de popmuziek in Leeuwarden het beste is. Een frisse start maken om er dan vervolgens vol tegenaan te gaan. Een programmeringsraad heb ik expliciet naar gevraagd, hoe men dat ziet, aanzien een programmeringsraad een vrij unieke situatie is, er wordt niet veel mee gewerkt. Daarom lijkt het mij verstandig om daar goed zicht op te hebben. De opmerkingen die de wethouder maakt in eerste termijn over de manier waarop dat zijn beslag moet krijgen, zijn natuurlijk terecht, dat is logisch. Het kan natuurlijk ook niet zo zijn dat een programmeringsraad voor een bepaalde tijd concerten vast gaat leggen, dat is onmogelijk, en gelukkig moet dat ook niet, maar desalniettemin zijn wij van mening dat dat toch nog steeds een second best oplossing is. Een onafhankelijke programmeur, zoals ons die voor ogen staat, zien wij toch meer zitten.

De motie die is ingediend door de PAL/GroenLinks-fractie heeft al brede steun, dus wat dat betreft is de onze niet nodig en is het, zoals de wethouder zelf zegt, vooral beleidsondersteunend. Neemt niet weg dat hetgeen er in staat, wij daar principieel op tegen zijn. Daar gaat het niet persé om.

We hebben gekozen voor de dekking uit Kneppelfreed. Niet zozeer omdat wij problemen hebben met het feit dat er veel aan het Fries wordt gedaan, integendeel, maar als ik kijk naar de invulling of de mogelijke invulling van dit project, dan zien wij dat toch niet erg zitten en ligt onze prioriteit bij een onafhankelijke popprogrammeur. Dan moet je het geld toch ergens vandaan zien te halen.

De motie van de PAL/GroenLinks-fractie daaropvolgend brengt ons inziens vrij weinig nieuws. Wij zullen die dus niet steunen.

De motie van de D66-fractie over Parnas. Bij de steun voor de CDA-motie gaat er al een deel ten koste van Sirkus Ljouwert. Als wij deze motie ook zouden volgen, had dat in el-

kaar moeten schuiven. Ik moet nu een keuze maken, vandaar dat ik het zo eventjes breng. Ik vind het op zich geen enkel probleem om te kijken bij de contractbesprekingen wat de mogelijkheden zijn, want de gedachte achter die motie is natuurlijk op zich goed. Komt nog een ander punt bij, wij trekken al wat meer geld uit voor wat andere zaken, en om nu vervolgens nog f 200.000,- daar doorheen te knallen, wordt een klein beetje moeilijk. Nogmaals als het aankomt op de contractbesprekingen, dan kunnen daar wat ons betreft zeer waarschijnlijk best zaken gedaan worden.

De NLP-motie betreffende de activiteiten gericht op jongeren heeft onze steun. Daar kunnen wij ons prima in vinden, ook wat betreft de dekking.

Tot slot het grafisch atelier, ook een motie van de NLP-fractie. Wij zullen die niet steunen. Het gaat hier om f 10.000,- en net zoals vele andere instellingen zijn er potten voor incidentele subsidie, daar is ons heel vaak op gewezen. Dat is wat ons betreft juist.

Mevrouw **Inberg**: Ik kom even op ons meest principiële punt terug. De nota over het laten toekomen van subsidiegeld in plaats van voor Sirkus Ljouwert aan Parnas en met name voor de projecten kunst in de wijken. De wethouder antwoordt daarop dat wij wat dat betreft de zaken nog moeten onderzoeken en dat wij daar bij de Perspectiefnota eventueel op terug moeten komen. Dat vinden wij een beetje merkwaardig, want hij heeft altijd gezegd, wij willen het bij de Perspectiefnota niet overdoen en nog een keertje extra geld hier en daar los peuteren. Dus wij willen graag op dit moment wel die duidelijkheid verschaffen. Er zit ook een principiële verschuiving in. Punt is dat wij Sirkus Ljouwert willen laten inkrimpen ten gunste van projecten, die onder de speerpunten vallen, die hij juist gekozen heeft en waar wij het volstrekt mee eens zijn, cultuurparticipatie en de kwaliteit van de openbare ruimte. Tegenover de CDA-fractie komt hij meen ik, en ik neem aan dat dat argument ook voor ons geldt, met het feit dat dan de matchinggelden verloren gaan en dat hij daar zo zijn best voor heeft gedaan. Dat prijzen wij natuurlijk zeer, dat begrijpt u wel, maar dat doet er niets aan af, dat het aan deze raad is om toch nog een principieel besluit te nemen ten gunste van welke projecten men het wil laten komen. Als daarvoor het huiswerk moet worden overgedaan en er moeten andere bronnen worden aangeboord op andere gronden, dan is hiervoor het moment, lijkt ons. Het lijkt ons ook een hele goede zaak. Wij denken ook dat de wethouder op andere gronden heel goed kan matchen. De andere bronnen zouden dus zijn grotestedenbeleid en stedelijke vernieuwing. Wij zouden toch willen vragen of hij zijn tomeloze energie ook nog daar eens op

los zou willen laten en deze raad duidelijkheid wil verschaffen of hij daar op dit moment ruimte voor wil zoeken. Overigens verbaast het ons dat de pot voor amateuristische kunstbeoefening, want dat is waar wij ook steeds voor pleiten daar vallen al deze projecten in feite ook onder, niet is opgebruikt. We hebben vaak vragen gehad van de brassband Wirdum, waarom heeft die dat geld dan niet gekregen? Ik begrijp dat het criterium is, volgens mevrouw Van Ulzen, dat het zelfs naar individuen kan gaan. Ik denk dat we dan bijvoorbeeld Auke van Cambuur ook nog wel wat subsidie kunnen verstrekken, want hij heeft ook een ambassadeursfunctie voor Leeuwarden. Ik denk dat er toch wel meer mensen gebruik zouden kunnen maken van die pot. Waarom dat niet is gebeurd, zouden wij graag duidelijkheid over willen hebben. Wij handhaven dus onze oude motie.

De motie van de PvdA-fractie, inkomensafhankelijke tariefstelling zijn wij tegen.

Motie 3, Sirkus Ljouwert, vinden wij toch een beetje een tussenoplossing, het vroegere straatfestival moet in oude glorie worden hersteld binnen Sirkus Ljouwert. Wij vinden dat niet een duidelijke keus. Wij wijzen deze motie af.

De motie van de CDA-fractie ten aanzien van amateuristische kunstbeoefening zouden we zeker willen steunen en we hadden die ook willen steunen, wanneer ze dat uit Sirkus Ljouwert-geld hadden willen halen.

PAL/GroenLinks-motie 5 is akkoord.

Motie 7, is onze eigen motie, akkoord.

SP-motie programmeur, tegen.

Motie 9 van de NLP-fractie, over amateuristische kunstbeoefening voor jongeren ten laste van het project Artists in Residence kunnen wij ook in meestemmen.

Motie NLP-fractie, grafisch atelier extra geld, niet.

Mevrouw **Dolstra**: Ik hou nog even een verhaaltje vooraf. Vorige week tijdens dizze vergadering kwam de vraag van ut FNP waarom de bijdrages in het Fries deen werden en vaak in het Nederlands vertaald werden. De FNP fynt dus dat as der Fries sproken wurdt, dat ut dan oek Fries in de verslagen mot. Als Liwadder beheers ik gien Fries en kin ik ut niet festaan. Of ik ken ut wel festaan, maar niet leze, laat ik ut su segge. En die reacties die in het Fries staan, slaan ik dan oek altyd over. Maar as wij dan zoas vermeld, toch drietalig binne, want dat komt der wel op neer, dat hewwe we dus lezen in die Cultuurnota, dan su in feite de bijdrages, die in het Liwadders deen wurde, oek op syn Liwadders noteerd motte wurde, in de verslagen. Want het Liwadders is een vijfhonderdjarig cultureel historisch erfgoed, dat

vroeger alleen deur de notabelen sproken werd, so hew ik ut mij vertelle laten. En ik fyn dat wij dat in ere mutte houwe. Dat was gewoan even een ferhaaltsje derbij.

Wat Circus Saranti aangaat, bin wij ut der eigenlijk toch oek wel mee eens dat de gemeente hier even heel hard met moet denke om een nieuw onderkomen, want we magge wel stelle dat de gezondheid van die kienders der eigenlijk met op ut spel staat. Ut voorstel van de PvdA om eventueel onderdak te combineren met bijvoorbeeld een dans of dat soort groepen, fine wij daarom oek een prachtig idee.

Het winkeltsje, ik bin hiel blyd dat meneer Brok so ver is dat er inderdaad een opening maakt is voor wat ut winkeltsje betreft, want ut is uteinlik oek eerder een stadshistorisch erfgoed, dan toeristisch. Alleen ut feit al dat de skolen en andere clubs regelmatig besoeckjes aflegge an dit museumke en oek gelyk educatief bezig binne, seit ut immers al. We binne blyd met de ondersteuningen die al deen binne, maar fine oek dat de educatieve kant best wel een finansjele tegemoetkoming verdient.

De moties.

De eerste van de PvdA-fractie over ut straatfestival. Ik loof dat dat niet meer hoeft, as ik ut goed begrepen he.

Motie 2, over die inkomensafhankelijke tariefstelling voor ut muziekonderwiis. Oek hier kenne we ons in fine.

Het argument van mevrouw Van Ulzen dat ut niet noadig is, omdat men altyd gebruik kin make fan eventueel de aanvullende bijstand, fyn ik onbegripelik. Ut mut niet so weze dat as je wille swemme of sporte of wat dan oek, je der iedere keer om mutte skooie. Daarom ondersteune we motie 2 van de PvdA-fractie.

Motie 3 van de PvdA-fractie, want ik hew ut self maar even nummerd, om tidens het bevrijdingsfestival, un graffiti wedstryd te houden het niet onse voorkeur. Nou weet ik wel dat de graffiti so meteen apart nog weer op de agenda komt, maar tidens een bevrijdingsfeest het ut, wat ons betreft, eigenlijk gien pas, omdat die 5 mei wat ons betreft meer echt in het licht staat van de bevrijding van ut Dútse juk. We fyne eigenlijk sowieso al dat het onderhand wat een cultuurfeestje wurdt en dat fine we jammer. Cultuurfeestjes op zich, niks mis met, maar liever niet op 5 mei, want dat hadden we toch eigenlijk voor de echte 5 mei bevrijding houden. Maar ja, ut is nou een keer so.

De GroenLinks motie ondersteune we wel. Ik hew alleen een vraag over die verplaatsbare graffitiwanden. Trek je just niet meer graffitikunst aan?

Wat de moties betreft van de SP- en het CDA- en de NLP-fractie, die alle wij niet ondersteunen.

De heer **Van der Brug**: Mevrouw de voorzitter, Ik begin meteen maar met de moties.

De motie van de SP-fractie kan ik niet steunen, omdat de SP-fractie de gelden wil halen uit het budget voor cultuur en school en dat is voor mij een doodzonde om te doen.

PvdA-motie 1. Inkomensafhankelijke tariefstelling. Wij zijn eigenlijk tegen een inkomensbeleid op deze manier. De wethouder heeft allerlei verdere tegenargumenten aangevoerd en wij zullen deze motie niet steunen.

De graffiti mag ik het niet over hebben, dat is geen cultuur, geloof ik. Dat was bij ons in een andere portefeuille.

Dan motie 3 van de PvdA-fractie over het straatfestival. Leeuwarden is een festivalstad, dat staat ook zo in onze Cultuurnota. Er zijn ook van de kant van de provincie forse bedragen ter beschikking gesteld, want Leeuwarden is ten slotte de culturele hoofdstad. Het is dus niet goed mogelijk om zo maar gezamenlijke festivals af te schaffen, die we in het noorden hebben afgesproken. De motie van de PvdA/VVD/PALGroenLinks wil het college opdragen dat de programmering van Sirkus Ljouwert voorziet in een breed aanbod, voor elk wat wils. Nu heb ik de festivalkrant van Sirkus Ljouwert 2000 erbij genomen, waarin een aanbod staat dat meer dan ooit voor elk wat wils biedt. Dan volgt een opsomming. De wethouder schrijft op 26 juni 2000 aan de Commissie Welzijn: 'gebleven is de straatfestivaldag op zaterdag. Het festival is nog niet wat de PvdA, de VVD, PALGroenLinks voor ogen staat'. Wat staat ze dan eigenlijk voor ogen? Waarschijnlijk niet een ander programma, maar meer publiek. Als er meer publiek zou komen, dan was het programma wel goed. Ik hoop niet dat het college of de PvdA/VVD deze motie opvat alsof ze nu zelf het programma willen of moeten opstellen. De wethouder heeft beloofd het straatfestival zijn oude karakter terug te geven. Wij kunnen in deze zin de motie wel steunen.

Dan hebben we een motie van de CDA-fractie, die is heel sympathiek, over amateuristische kunstbeoefening. Er blijft een hoop geld liggen, onderuitputting. Hoe komt dat? We hebben, dacht ik, vorig jaar nog de criteria afgesproken met een adviescommissie, die bestond uit allemaal professionals. Ik had altijd al een beetje onbehaaglijkheid over die striktheid. Het moest daaraan voldoen, daaraan voldoen, onder andere uitstraling hebben, vernieuwend zijn. Daar kunnen de meeste amateuristische verenigingen niet aan vol-

doen. Er staat bij dat ook de deskundigheidsbevordering ter hand genomen moet worden bij de amateuristische verenigingen. Misschien dat de wethouder dan toch nog eens zou willen kijken of de gelden, die er nog liggen, die dus niet uitgeput zijn geraakt, hij niet op de een of de andere manier de striktheid wat zou kunnen aanpassen en misschien daar een draai aan zou kunnen geven, zodat er toch meer amateuristische verenigingen gebruik van zouden kunnen maken.

In diezelfde orde ligt eigenlijk ook de eerste motie van D66-fractie. Ik heb de vorige keer al gezegd, dat ik grote waarde hecht aan cultuureducatie en aan actieve cultuuredeelnemers. Parnas is een instelling, welke op dat gebied een grote taak vervult. Daarom sprak het mij bijzonder aan Parnas ruim te steunen. Alleen de motie gaat wel een beetje mank aan het woord participatie. In alle nota's heb ik trouwens het gevoel dat dit woord niet goed uitdrukt wat er bedoeld wordt. Ik zou dit liever willen vervangen door actieve en passieve deelnemers, want participatie kan ook gewoon passieve deelnemers zijn, terwijl ik met participatie toch graag actieve deelnemers zou willen lezen. De motie kan ~~eigenlijk moeilijk ondersteund worden verder vanwege de~~ financiële onderbouwing. Wat men hier vraagt is f 200.000,-, dat kan niet eens uit Sirkus Ljouwert betaald worden, dan moet er nog meer bijkomen en er wordt een van de pijlers uit het noordelijk convenant met andere provincies vandaan gehaald. Ik denk dat ik moeite heb om die motie te steunen, tenzij daar een andere oplossingen voor zou komen.

Dat ligt eigenlijk precies hetzelfde met de motie van de CDA-fractie, die ook zulk soort dingen vraagt van het Sirkus Ljouwert.

De motie van de PAL/GroenLinks-fractie is meeondertekend door de VVD-, CDA- en PvdA-fractie, dus eigenlijk hebben we dan niet zoveel meer in te brengen. Die motie constateert dat binnen de gelederen van de oude en de nieuwe subsidierelaties naijver bestaat. Ik constateer dat er gewoon een stofwolk hangt door de rituele subsidieregendans. Als ik de verdoevende tamtam en de e-post probeer te vertalen naar een ordentelijke boodschap, dan wordt mij duidelijk dat er veel persoonlijk en collectieve belangen op het spel staan met de nodige frustraties. Mevrouw Uiterwijk Winkel heeft het allemaal wel goed toegelicht nog en ik denk dat deze motie dan wel verder onze steun verdient. Wat ze van de programmaraad heeft verteld, stond trouwens ook precies zo in de reactienota. Ik begrijp dan ook eigenlijk de zin van deze motie niet. Maar wij zullen hem welwillend ondersteunen.

Dan hebben we zelf nog een motie ingediend en de wethouder heeft sympathiek daarover gesproken. Daar zijn we zeer blij

mee, vooral over die gedachte van de cultuureducatie. Hij heeft ook zijn inzet toegezegd voor het doel van cultuureducatie. Ik heb begrepen dat hij op de dag van de amateurkunst de verenigingen erop zou willen wijzen dat zij zich meer moeten inzetten om jeugd bij de cultuur te betrekken. Maar de motie heeft nog een beetje een andere achtergrond, namelijk om de amateurverenigingen ook te kunnen ondersteunen als ze veel jeugd nemen. Het is natuurlijk volkomen vrijblijvend om te zeggen, op de dag van de amateurkunst ga ik de verenigingen zeggen van jullie moeten meer jeugd aantrekken. Dat is toch een beetje goedkoop, vind ik, ondanks de vriendelijke woorden van de wethouder.

Motie 2. De zorgen blijven en wij zouden graag over twee jaar geïnformeerd willen worden of de incidentele subsidies aangevraagd en toegekend zijn geweest en of het grafisch museum zich zal kunnen handhaven. Als de wethouder dat toezegt, trek ik motie 2 in want ja, in wijs man miicht net tsjin de wyn yn.

Wethouder **Brok** (weth.): Voorzitter, ik denk dat ik in tweede termijn heel erg kort kan zijn, desalniettemin hecht ik toch aan een hele korte schorsing.

De **Voorzitter** schort om 21.35 uur de vergadering.

De **Voorzitter** heropenend om 21.40 uur de vergadering.

Wethouder **Brok** (weth.): Ik begin bij de laatste spreker, meneer Van der Brug van de NLP-fractie. Hij vraagt met betrekking tot zijn laatste motie de toezegging van het college om over twee jaar inzichtelijk te maken hoe precies die verschillende fondsen, zoals die er zijn, besteed zijn. Dat zeg ik graag toe, daar wordt invulling aan gegeven en ik koppel dat tegen die tijd terug.

Met betrekking tot de andere door hem ingediende moties zegt hij, op de dag van de amateurkunst dan wel meer acties. Dat was mijn bedoeling, meer aandacht geven aan het onderdeel van hoe betrek je meer jongeren bij de amateuristische kunst. Dan lijkt mij de dag van de amateurkunst het moment om dat breed uit te meten. Dat is in tegenstelling tot zijn formulering absoluut niet vrijblijvend. Als ik een toezegging doe, dan wordt die ook ingevuld en dan wordt er niet met een stenciltje in de hoek van de Harmonie bijvoorbeeld - als het de dag van de amateurkunst daar weer plaatsvindt - invulling aan gegeven. Nee, dan wil ik dat ook een onderdeel laten zijn van de opbouw van die dag van het totaal van die dag. Zo moet u mijn toezegging zien. Ik hoop dat ik daarmee in ieder geval het sympathieke karakter

van de motie overneem en ook omzet in de uitvoering, zoals ik zojuist heb geformuleerd.

De heer Van der Brug verwijst terecht naar de discussie die we gehad hebben over de amateurkunst en de verordening. Daar heeft hij helemaal gelijk in, die verordening is opgesteld door professionals, weliswaar professionals uit het amateurveld, die hebben zelf dat voorstel aan de raad gedaan, aan de commissie gedaan en daarmee heeft de raad ingestemd, althans niet iedereen heeft ermee ingestemd, om via die criteria de subsidie te verlenen. Dat is een onderuitputting, hij vraagt het geld wat over is gebleven dit jaar in te zetten. Dat kan niet, want dat geld is over en dat vloeit dan terug dat jaar naar de algemene middelen. Maar wat ik wel toegezegd heb in de reactienota is om de criteria te verruimen, waardoor die ambassadeursfunctie in ieder geval daar al een plaats in krijgt. Dat zal dus vanaf 2001, die criteria moeten nu wel weer opnieuw naar de commissie toe, ook z'n vorm krijgen. Dus die criteria, zoals die vorig jaar zijn vastgesteld, worden verruimd en daarvoor wordt er dus ook meer subsidiabel.

Ik ga er snel doorheen. Mevrouw Dolstra van de fractie Dolstra vraagt ook aandacht voor het Liwadders. Ook daar zijn subsidiemogelijkheden voor, maar gebleken is dat daar vorig jaar maar één aanvraag op binnen is gekomen, dat doet niets af aan ons taal- en cultuurbeleid om daar in de toekomst subsidiemogelijkheden voor te houden. Maar veel vraag is er niet voor geweest.

(Mevrouw Van Ulzen: Voordat u wethouder werd, is er een keer f 10.000,- voor het Leeuwarders uitgetrokken. Toen is gebleken dat niemand daar behoefte aan had en daardoor is het ooit weer afgevoerd. Dus is het toch een beetje vreemd om het dan nu weer te willen opvoeren.)

Maar het is wel zo, dat binnen de pot Friese taal en cultuur, binnen de criteria van die subsidiemogelijkheid, ook projecten die ingediend worden voor het Liwadders - vorig jaar was er een voorstel voor een boekje met gedichten in het Liwadders - wel subsidiabel zijn en daar verwijs ik naar.

Wirdum, de post van vorig jaar, daar heb ik net richting de D66-fractie een antwoord op gegeven. Doordat die criteria toen nog geformuleerd waren, zoals ze op dit moment nog geformuleerd zijn, was die subsidiemogelijkheid er niet. Door dat nu te verruimen, is het in 2001 wel mogelijk. *(De heer Krol: Voorzitter, even over die criteria. Er staat nu nog heel nadrukkelijk in dat de ambassadeursfunctie een heel duidelijk criterium is. De wethouder zegt eigenlijk met zoveel woorden dat hij dat intrekt en dat we opnieuw met elkaar gaan formuleren wat de criteria worden van het fonds of blijft het nog wat wazig?)*

Nee, de criteria van het Fonds amateurkunst blijven zo tot dat de commissie en de raad anders beslissen en de criteria

voor de amateuristische kunstbeoefening zijn vorig jaar door de commissie en door de raad vastgesteld. Ik heb nu de opening geboden via de reactienota en de discussie, gezien ook onder andere gevoelens zoals die daar leven in uw fractie, om die criteria opnieuw aan de orde te stellen en dat zal ik dus het komend jaar ook doen in de commissie.

(De heer Krol: Maar dan moet de wethouder ook een opening bieden op dit moment om de CDA-fractie te kunnen laten reageren om die ambassadeursfunctie, zoals we dit nu laten vervallen. Want waarom die nu vaststellen, terwijl je de intentie hebt om hem te verruimen. Dat klopt niet. Een ander verhaal met betrekking tot geld dat over is. Die criteria waren zo vastgesteld, dat er niet geld hoefde te worden uitgegeven en daardoor blijft er over. Dus er klopt iets niet in het beleid als zodanig en daar willen we wat aan doen.)

Nee, dat is niet waar, de heer Krol haalt nu heel veel dingen tegelijkertijd bij elkaar en in mijn beleving door elkaar. De raad heeft in meerderheid de criteria overgenomen die door die werkgroep zijn geformuleerd. Daardoor was het fonds amateurkunst beschikbaar voor die verenigingen die aan professionalisering deden en dergelijke projecten wilden opvoeren. Zo is het lopende beleid. Ik heb voorgesteld in het kader van de Cultuurnota, mede door de CDA-fractie geïnspireerd, die heeft daar tijdens de vorige begrotingsbehandeling ook al aandacht voor gevraagd, om dit jaar bij de discussie over die criteria die wat ruimer te laten zijn, zodat vanaf 2001 meer dingen subsidiabel zijn als we het hebben over de amateurkunst. Dat voorstel moet nog behandeld worden in de commissie en in de raad.

(De heer Krol: Die ruimte geeft de wethouder op dit moment niet door die ambassadeursfunctie op te voeren. Want het is natuurlijk van de dwaze dat op het moment dat een vereniging iets aanvraagt, omdat ze financieel moeilijk zitten, je natuurlijk niet de ambassadeursfunctie kunt waarmaken, omdat dat geld kost. Dus het is gewoon een cirkel die rond draait, waar je niet uitkomt en ik had graag gewild dat we daar vanavond een opening voor hadden kunnen vinden, zodat wij misschien de vrijheid zouden kunnen vinden om die motie in trekken. Maar die mogelijkheid biedt de wethouder niet, want hij draait in een cirkeltje rond.)

Nee, ik heb eerder gezegd, het college kiest er niet voor, als we het over die criteria gaan hebben om een systematiek te kiezen waarbij problemen van verenigingen gesubsidieerd worden uit de post amateurkunst, daar heeft de heer Krol gelijk in. Maar we hebben toen gezegd, laten we het positief benaderen, als er een vereniging is en die vervult een ambassadeursfunctie, is er wel op incidentele basis een subsidiëring mogelijk voor bijvoorbeeld nieuwe uniformen of nieuwe instrumenten of noem maar op.

Ik ga door naar de reactie van D66-fractie, omdat zij ook Sirkus Ljouwert hadden opgevoerd als zijnde iets waar dekking vandaan gehaald zou kunnen worden. De D66-fractie zegt dat is geen speerpunt. Festivals als zodanig is wel een speerpunt. Dat is mijn interpretatie, ik geef nog een keer aan dat de festivals als zodanig wel een speerpunt zijn voor het college met betrekking tot de matching en het niet eens zijn met de matching. Dat kan inderdaad gevolgen hebben waardoor dan gelden, die wel zijn toegezegd door het Rijk of door de provincie, niet benut kunnen worden. Maar over één ding mag geen misverstand bestaan. Ondanks dat we van die f 6 ton die f 1,3 miljoen hebben gemaakt in de Cultuurnota, kan de raad uiteindelijk anders beslissen. Ook inclusief het niet aanvaarden van matchingsgelden, zoals die bij anderen aanwezig zijn. Dat zou jammer zijn, maar de keuze, dat moet volstrekt duidelijk zijn, is aan de raad.

De SP-fractie, heel kort even over het cultureel kwartier. In de profielschets bent u reeds akkoord gegaan met het doen van een onderzoek dit jaar en dit jaar was toen 2000. Ik denk dat ik daarmee voldoende inga op de opmerking.

~~Dan ga ik naar het standpunt van de heer Stoker van de ChristenUnie.~~ Het college respecteert in ieder geval zijn opvatting, die hij heeft aangaande dit onderwerp.

De CDA-fractie, daar ben ik in de eerste termijn voldoende op ingegaan. De CDA-fractie handhaaft de motie over de amateurkunst. Ik zal niet herhalen wat ik daar eerder over gezegd heb.

Het grafische atelier, mevrouw Mol, daarvan heb ik gezegd, laten we daar keuzes in maken, omdat dat geld nodig is voor de andere speerpunten op het terrein van de beeldende kunst, opbouw van het gemeentelijk kunstbezit. Daar horen dus ook keuze bij en omdat het grafisch atelier die f 30.000,-- blijft houden, denken wij, dat wij die f 20.000,-- activiteitensubsidie niet structureel moeten houden, maar dat we die incidenteel mogelijk moeten maken.

De CDA-fractie zegt nog een keer in tweede termijn over de bibliotheek, wees actief in de opstelling, hetzelfde geldt voor Saranti. Dat komt duidelijk over, ik zal daar actief in blijven.

De VVD-fractie, mevrouw Van Ulzen, zegt nog iets over Knepelfreed. Dat valt mij bijzonder tegen van mevrouw Van Ulzen, want zij heeft zich de afgelopen jaren zo ongelooflijk ingezet om ook de Friese taal en cultuur een wezenlijk onderdeel te laten zijn van de gemeentelijk cultuur. Dat vind ik jammer.

De PvdA-fractie vraagt voor de amateurkunst meer aandacht op de website, sowieso ook een initiatief om te kijken of de website meer benut kan worden voor culturele doeleinden.

Tenslotte de motie die ingediend is over de inkomensafhankelijkheid. Laten we geen discussies krijgen over iets wat in de toekomst zelfs nog discussie moet worden. Ik kijk naar bladzijde 14 van de reactienota, waar een formulering gekozen is, over dat onderzoek over de gedeeltelijke afschaffing van de inkomensafhankelijke tariefstelling, of dat mogelijk is. Ik stel voor dat we die passage schrappen en daarmee hoeft de motie ook niet ingediend te worden en komt die motie te vervallen. Dus ik stel voor die passage te schrappen uit de reactienota.

Voorzitter, ik stel vast, dat we met deze Cultuurnota een heel mooi raamwerk hebben, wat de komende jaren, het komende jaar in het bijzonder, verder ingekleurd moet worden, en dat daarmee onze stad zich verder kan profileren en manifesteren als culturele hoofdstad van onze provincie.

De **Voorzitter:** Ik stel voor dat we gaan stemmen en ik hanteer de volgorde van binnenkomst van de moties.

Dat betekent dat de eerste motie over de graffiti naar het agendapunt van de heer B. Bilker gaat.

Aan de orde is de stemming over motie 2 van de PvdA-fractie over Sirkus Ljouwert.

De motie van mevrouw Sijsma namens de PvdA-fractie, mede-ondertekend door mevrouw Van Ulzen namens de VVD-fractie en mevrouw Uiterwijk Winkel namens de PAL/GroenLinks-fractie wordt aangenomen met 22 tegen 9 stemmen. Tegen stemden de leden van de D66-fractie, de CDA-fractie minus de wethouder en de CristenUnie.

Motie 3 betreffende de inkomensafhankelijke tariefstelling.

De motie van mevrouw Sijsma namens de PvdA-fractie wordt ingetrokken. Met de toezegging dat in de reactienota op blz. 14 de passage over het onderzoek van de gedeeltelijke afschaffing van de inkomensafhankelijke tariefstelling, of dat mogelijk is, wordt geschrapt.

Aan de orde is de stemming over motie nr. 4 van de CDA-fractie om voor amateuristische kunstbeoefening jaarlijks f 50.000,- extra uit te trekken enz.

De motie van mevrouw Mol en de heer Wijmenga namens de CDA-fractie wordt verworpen met 11 tegen 21 stemmen. Voor stemden de leden van de CDA-fractie (minus de wethouder), de ChristenUnie, de D66-fractie en de SP-fractie.

Aan de orde is de stemming over motie 5 van de PAL/GroenLinks-fractie betreffende de programmaraad.

De motie van mevrouw Uiterwijk Winkel namens de PAL/GroenLinks-fractie wordt aangenomen met 29 tegen 3 stemmen. Tegen stemden de leden van de SP-fractie en de ChristenUnie.

Aan de orde is motie 6 van D66-fractie.
Het college op te dragen structureel de f. 200.000,-- per jaar vrij te maken voor Parnas.

De motie van mevrouw Inberg en de heer Hoogeveen namens de D66-fractie wordt verworpen met 11 tegen 21 stemmen. Voor stemden de leden van de D66-fractie, de ChristenUnie, de CDA-fractie (minus de wethouder) en Leefbaar Leeuwarden.

Aan de orde is motie nr. 7 van de SP-fractie. Dat gaat over de popmuziek in Theater Romein en een onafhankelijk popprogrammeur aan te stellen.

De motie van de heer Kalsbeek en de heer Boorsma namens de SP-fractie wordt verworpen met 2 tegen 30 stemmen. Voor stemden de leden van de SP-fractie.

Aan de orde is de stemming over motie nr. 8 van de NLP-fractie om f 50.000,- extra te bestemmen voor activiteiten van verenigingen op het gebied van amateuristische kunst.

De motie ondertekend door de heer Jacobse en de heer De Jong namens de NLP-fractie wordt verworpen met 12 tegen 18 stemmen. Voor stemden de leden van de NLP-fractie, de CDA-fractie, de ChristenUnie, de D66-fractie en de SP-fractie.

Aan de orde is de stemming over motie nr. 9 van de NLP-fractie, om f. 10.000,-- extra beschikbaar te stellen aan het grafisch atelier.

De motie ondertekend door de heer Jacobse en de heer De Jong namens de NLP-fractie wordt ingetrokken.

Aan de orde is de stemming over Nota Kunst en Cultuur 2001-2004.

Zonder hoofdelijke stemming wordt besloten overeenkomstig het voorstel van het college, met de aantekening dat de ChristenUnie geacht wil worden tegen te hebben gestemd en met inachtneming van het schrappen van op blz. 14 van de reactienota 'of het onderzoek over de gedeeltelijke afschaffing van de inkomensafhankelijke tariefstelling mogelijk is', met inachtneming van de gemaakte opmerkingen en toezeggingen en de aangenomen moties.

(De PAL/GroenLinks-fractie verlaat de vergadering.)

De **Voorzitter**: Dan ga ik door en vraag u dringend te kijken naar de tijd. Het kan mij niet schelen, maar het kost u nog een hele avond dan.

Punt 7 en 8 (bijlage nrs. 14 en 10).

Zonder hoofdelijke stemming wordt besloten overeenkomstig de voorstellen van b. en w.

Punt 9 (bijlage nr. 17).

De **Voorzitter**: Aan de orde is Integrale aanpak graffiti.

Mevrouw **Waanders**: Voorzitter, de motie staat nog overeind. We wachten ook even de reactie van de wethouder af. Voor de rest kunnen wij vrij kort zijn, mede omdat er in de commissievergaderingen uitgebreid over het graffiti beleid is gesproken. Toen de eerste versie van het plan van aanpak aan de orde was, is daar behoorlijk wat kritiek op gekomen. Het plan zoals dat er nu ligt, heeft zeker onze instemming. Er zijn een boel verbeteringen in aangebracht, er is inderdaad sprake van operationele doelstellingen, die na twee jaar ook bij de evaluatie goed gehanteerd kunnen worden. Het plan is veel concreter en er is veel meer aandacht voor de artistieke waarde van graffiti. De aanpak is gericht op ongewenste graffitiuitingen in de binnenstad en het lijkt ons terecht om ook aandacht te vragen voor ongewenste graffitiuitingen buiten het binnenstadsgebied, met name ook in

de wijken. Ook daar is sprake van veel ongewenste graffiti-uitingen en vaak ook op gemeentelijke eigendommen, bijvoorbeeld op verkeersborden, tunnels en op speeltoestellen. Mijn vraag aan de wethouder is, in hoeverre is het verwijderen van die ongewenste graffitiuitingen opgenomen in onderhoudsprogramma's en kan dus ook langs de reguliere weg dat soort uitingen ongedaan gemaakt worden? Het zal duidelijk zijn, dat als dat niet of nauwelijks het geval is in de bestaande situatie, wij ervoor pleiten om dat in de onderhoudsprogramma's mee te nemen. Graag willen we daarop een reactie van de wethouder.

Het gaat om een pilot project, het plan zoals het nu is opgenomen in het stuk. Na twee jaar wordt er geëvalueerd. Dan wordt er geconstateerd: 'Succesvolle onderdelen worden gebruikt voor een gemeentebrede benadering van de graffiti-problematiek' (citaat). Mag ik daaruit afleiden dat gemeentebreed betekent dat na die twee jaar ook heel duidelijk gekeken wordt naar hoe om te gaan met het verwijderen van ongewenste graffitiuitingen in de wijken? Daarop vooruitlopend pleiten wij ervoor om bij de totstandkoming van de nieuwe wijkveiligheids- en wijkleefbaarheidsplannen ook te kijken hoe je de aanpak van die ongewenste graffiti mee kunt nemen in die plannen.

De heer **Stoker**: Voor ons ligt de uitwerking van onze motie bij de perspectiefbehandeling. Ik wil graag het college hiermee complimenteren, het ziet er goed uit, maar het kan toch nog beter.

De notitie, die ik enkele jaren geleden over dit onderwerp het licht liet zien, bevatte alle hiervoor gestelde elementen, op één na, een gratis schoonmaakbeurt voor de hele binnenstad als begin van dit beleid, als schone lei, zou je kunnen zeggen. Een zogenoemde nulbeurt. In het ambtelijk advies was zo'n nulbeurt in eerste instantie ook opgenomen. Maar het college heeft dat eruit gehaald. Het is dan eigenlijk als met een meerkeuzevraag. Wanneer je het niet goed weet, dan moet je altijd je eerste ingeving volgen, dan is de beantwoording meestal goed. Het is niet verstandig dat het college daarvan afwijkt, want nu moet ik weer punten aftrekken van dit goede resultaat. Maar u krijgt de kans om toch weer een 10 te scoren. Immers de aanpak van ongewenste graffiti is te lang blijven sloeren en daarom is het tijd om je nu eerst als overheid van je goede kant te laten zien en die gratis nulbeurt aan te bieden. Daarom wil ik de volgende motie indienen.

"De raad van de gemeente Leeuwarden,
in vergadering bijeen op 19 februari 2001;
overwegende:

dat in het kader van goed beleid ten opzichte van graffiti het de voorkeur verdient om met een schone lei te beginnen;

besluit:

een gratis schoonmaakbeurt (zogenaamde nulbeurt) in de binnenstad van Leeuwarden te doen uitvoeren en daarvoor f 100.000,-- ter beschikking te stellen, te dekken bij perspectiefbehandeling 2002/2003;
en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is medeondertekend door fractie Dolstra en de heer Hoogeveen namens de D66-fractie.

Sommigen zullen misschien wel vallen over de dekking en ik snap dat volkomen. Want u weet dat ook ik een gruwelijke hekel heb aan preprioriteiten. Maar toen voor de vorige perspectiefbehandeling het college zelf kwam met zoveel preprioriteiten, die echt niet meer op de vingers van twee handen te tellen waren, heb ik mij voorgenomen om dan ook maar, zonder in gewetensnood te komen, dit te doen wanneer nodig. Ook nu weer, anderhalve week geleden, kwam het college zelf nog weer met een preprioriteit, toen het ging om het huren van een etage aan de Stationsweg. Waarom zouden wij dan nog wel schroom hebben dit te doen?

Even over de motie van de PvdA-fractie, betreffende graffiti en het bevrijdingsfestival. Dat gaat dan toch weer ten koste van het schoonmaken. Het beetje wat het college nu nog wel wil aanwenden voor schoonmaken in haar voorstel, daar dat geld ook uithalen. Dus ik ben bang dat we, als mijn motie niet zou worden aangenomen, dan toch weer tekort komen voor iets wat ik heel noodzakelijk vind. Als dat niet zo is, dan word ik graag in de beantwoording overtuigd en dan zal ik mijn standpunt tot een negatief oordeel over de motie bijstellen. Maar dat hoor ik graag.

De heer **Van Mourik:** De VVD-fractie kan zich voor een groot deel vinden in de aangepaste voorstellen. Dat is ook logisch omdat wij door middel van het stellen van vragen geprobeerd hebben een bepaalde dadergerichte aanpak gerealiseerd te krijgen. Veel elementen daarvan zijn overgenomen in de voorstellen, waarvoor onze dank. We hebben de voorstellen, zoals die nu voorliggen, bekeken en als je dan terugkijkt naar de start van de discussie dan blijkt dat toen - en de motie van de GPV/RPF/SGP-fractie was daar een duidelijk beginpunt van - sprake was van een tweesporenaanpak: een eenmalige schoonmaakactie, maar ook een vorm van opsporing en verhaal van de daders, met als eindresultaat een schone binnenstad. Die aanpak heeft zich verbreed, waarbij ook het derde spoor, de artistieke beleving van graffiti, geïntroduceerd is. De VVD-fractie heeft daar niks

op tegen, we hebben dat in de Commissie Bestuur en Middelen naar voren gebracht en mevrouw Van Ulzen heeft namens onze fractie ook de PvdA-motie ondertekend. De kosten, die met de aanpak van die motie zijn gemoeid, komen uit een ander budget dan het budget dat voor de dadergerichte maatregelen is bestemd. Maar als je de discussie in zijn totaliteit bekijkt, hebben wij wel een klein beetje het gevoel dat de start van de discussie, het schoonmaken van de binnenstad, waar eigendommen van particulieren worden beklad, een heel klein beetje naar de achtergrond verschuift en dat vinden we toch wel een beetje jammer. Daarom heeft de motie, zoals meneer Stoker die heeft ingediend, ook grote sympathie bij ons ontmoet. Wij willen graag het antwoord van de wethouder afwachten daarop.

Waarom noem ik dat zo? In het voorstel staat die omslachtige werkwijze om toch een vrij beperkt probleem, zou ik willen zeggen, in beeld te brengen. Drie werkgroepen en een projectgroep gaan zich hiermee bezig houden. Er worden personele lasten geraamd, terwijl ik eerder in de commissie heb gezegd, we doen het fout, als we wel interne kosten maken, en er zijn extern niet op heel korte termijn, resultaten te melden. Onze binnenstad heeft ook een voorbeeldfunctie. ~~Als je daar een korte, felle schoonmaakslag organiseert en je combineert dat met een aanpak, die tien of vijftien mensen waar het om gaat, want daar praten we natuurlijk over. We zijn een gigantisch circus aan het optuigen, we praten over een kleine groep mensen, die moedwillig eigendommen van derden aan het vernielen zijn. Misschien dat als je ook heel gericht actie onderneemt tegen die groep, je bij het structureel inbedden over twee jaar bij de evaluatie, je tot de ontdekking komt dat het probleem drastisch geminimaliseerd is.~~

We wachten het antwoord van de wethouder af. Daarom onze sympathie voor de motie van de GPV/RPF/SGP-fractie. Voor het overige kunnen wij ons vinden in de voorstellen.

De heer **Boorsma**: Dit rapport, dat wij hebben gekregen, heeft, ondanks de behandelingen die wij in de commissie hebben gehad, toch nog een vrij hoog 'zou kunnen en kan gedacht worden aan' gehalte, als je het mij vraagt. Er zijn inderdaad wel, een aantal concrete zaken toegevoegd, dat moet gezegd worden. Het is ook verbeterd. Het is ook niet zo dat er dingen in staan, waar wij problemen mee hebben, die fout zijn, maar desalniettemin, vind ik toch dat het allemaal nog wat te vrijblijvend is. Maar goed, we moeten zien hoe dit zich ontwikkelt. Het wordt ondervangen door te zeggen dat het een lopend proces is, waarbij moet worden gekeken wat de waardevolle elementen zijn. Dat moeten we dan maar afwachten.

Er is echter één punt, waar ik toch nog wat vraagtekens bij heb, en dat heeft ook te maken met de motie, die net is ingediend. Het gaat om de manier waarop je het nu schoon wilt maken. Er komt nu een onderzoek, is het voorstel, over de gewenste aanpak, wat bij de eigenaren, zoals hier wordt gesteld, van de panden een nadrukkelijke input moet hebben. Je zou ook kunnen zeggen, dat er een bijdrage van de eigenaars wordt verwacht, bijvoorbeeld qua ideeën. Kennelijk moet het woord input gebruikt worden, maar dat even terzijde. Ik vraag mij af hoe dit nu zijn beslag krijgt. Stel ik heb een winkel en ik maak melding van graffiti op mijn pand, is het nu zo, dat er wordt gesteld: meneer, hoeveel wilt u kwijt voor het schoonmaken en de rest vullen wij aan, of zijn er bepaalde procedures, bepaalde vaste stappen, op basis waarvan kan worden gesteld, dit en dit is de bijdrage van de kant van de gemeente. Het is mij nog een beetje onduidelijk hoe dat nu ongeveer wordt aangepakt, wat de bedoeling is. Ook als het gaat om eventuele afspraken die gemaakt kunnen worden met grootverbruikers over de prijs, zoals het wordt genoemd, om daarmee te gaan werken, om zo de zaak schoon te krijgen. Dat staat mij nog niet helemaal helder voor ogen. Ik zou er graag een toelichting op willen hebben.

De heer **Feenstra**: De CDA-fractie is dan blij met het voorstel dat nu voor ons ligt om het graffitiprobleem hier in de stad te kunnen aanpakken. Graffitikunst op een aantal legale gedoogzones is geen enkel probleem en ook de stimuleringsbijdrage is positief. Meer problemen hebben wij met het zich schuldig maken aan het op illegale wijze bekladden van muren, deuren, trafo's, kabelkasten, etc. De stad krijgt hierdoor een vies en smering aanzicht en de eigenaar van het project krijgt de schoonmaakkosten geheel gepresenteerd. Dit moet grondig worden aangepakt en een schrik-effect krijgen bij de dader. Dus aanpakken en handhaven is een verplichting, die wij als gemeente krijgen met het aangaan van dit voorstel. Structureel en consequent schoonmaken en houden is van essentieel belang, maar ook de aanpak van de dader en het verhaal op de persoon is zeer belangrijk. De aan te stellen medewerker zal de nodige gegevens moeten aanleveren aan de politie. Ook de politie zal het nodige moeten doen aan de handhaving om vervolgens de schade financieel ook te kunnen verhalen op de graffiti 'kunstenaar'. De naam van deze doerspelen aan het slachtoffer moet mogelijk zijn. Nu het eerdere voorstel, gratis aangeboden schoonmaak, niet meer van toepassing is, zal de gemeente ook zelf een goed voorbeeld moeten geven en haar eigen beschadigde gebouwen direct laten schoonmaken, na constatering hiervan. Wij vertrouwen erop dat het een en ander resultaat zal opleveren en dat de evaluatie na twee jaar positief zal zijn.

Dan wat de motie aangaat.

De moties van de ChristenUnie staan wij sympathiek tegenover, maar het gaat wel even om f 100.000,- en om dat nu alvast te bespreken en uit te geven, dan lijkt het ons beter dat we dan eerst even het perspectiefverhaal voor 2002/2003 behandelen. Maar dat horen we dan wel van de wethouder.

Dan de andere twee voorstellen om hier en daar plaatsen aan te wijzen om ook graffiti op te spuiten, vinden we op zich wel mooi als het om kunstenaars gaat, maar wij zijn ook bang, dat er dan een hoop mensen zeggen, wij kunnen ook onze spuitbus wel even meenemen en hier en daar in de omgeving van waar op dat moment de activiteit is, maar eens wat rommel op de muren te spuiten. Het trekt misschien wat te veel aan. Willen wij als gemeente daar aansprakelijk voor zijn, voor die mensen die in de directe omgeving zijn waar dit soort locaties dan tijdelijk komen?

De heer **Hoogeveen**: De nota over het graffiti-beleid, zoals we die nu uiteindelijk voorgelegd krijgen in de raad, is een goede poging naar onze indruk om een evenwicht te zoeken in de aanpak enerzijds van de kladderaars en aan de andere kant het stimuleren van de kunstenaars. Over beide kanten, zowel de kladderaars als de kunstenaars, zijn door anderen voorstellen gedaan om dat nog wat verder aan te scherpen. Mede namens ons heeft de heer Stoker een motie ingediend om toch die nulbeurt uit te gaan voeren. In de commissie heb ik al gezegd dat ik daar graag een andere naam voor wil hebben, want dit heeft bij ons in de fractie in ieder geval tot allerlei fantasieën geleid over wat dan wel zo'n nulbeurt is. Het leidt tot grote verwarring. Maar het doel om een grote korte schoonmaakactie in de binnenstad te houden, zodat we vanaf dat moment ook echt met de aanpak kunnen starten, de start goed te markeren, heeft onze sympathie. Vandaar dat we de motie graag wilden ondersteunen, zoals die door de heer Stoker is ingediend. Aan de andere kant is er gesproken door vertegenwoordigers van VVD- en CDA-fractie over die dadergerichte aanpak. Ik denk dat dat heel erg belangrijk is, wanneer je echt iets wilt doen. De heer Van Mourik noemde het een relatief beperkt probleem. In het aantal daders is dat wellicht zo, maar voor de mensen die getroffen worden door het probleem is het zeker niet relatief beperkt. Daarom willen we toch wel graag dat die dadergerichte aanpak goed vorm krijgt. De andere kant, het stimuleren van de kunstenaars, daar zijn ook voorstellen over gedaan, eerder vorige week al bij de Cultuurnota. Ik moet zeggen dat daarbij het voorstel van de PvdA-fractie ons iets meer realistisch overkomt, dan dat van de PAL/GroenLinks-fractie, maar ik wil graag ook de reactie van de wethouder daar nog op horen. Als je dan het

verhaal, de start bij de Cultuurnota over dit onderwerp, wat doortrekt, zouden wij graag een beetje in dezelfde sfeer willen blijven en zouden wij eens willen vragen, ook aan de wethouder die over het Cultuurbeleid gaat, of het niet tijd wordt voor een cursus graffiti bij Parnas.

De heer **Jacobse**: Voorzitter, de conclusie in de commissie was eigenlijk als volgt: laten we het eerst maar eens proberen op deze manier. Er wordt een aantal maatregelen voorgesteld voor vergroten van de pakkans, voor het verbeteren van de mogelijkheden om de schade te verhalen. Ook een andere aanpak, meer samenwerking door diverse actoren in dit geheel zou uiteindelijk tot een bepaald resultaat moeten leiden. Natuurlijk hebben wij ook toen gezegd dat je eigenlijk meer zou moeten doen, maar ook toen in die commissie hebben wij uitgebreid gesteggeld over het geld.

De heer Stoker dient dan een motie in en zegt: we gooien er even een tonnetje tegenaan en dan kunnen we een begin maken met de schoonmaakbeurt. Gaan wij dat zo doen? Ik vind hem dan voor zijn doen niet zo erg normvast, door te zeggen dat dekken we uit Perspectief. Ik weet wel, het college doet het zelf ook, dus ik kan me dat voorstellen, het is zo langzamerhand een modebegrip, maar eigenlijk is de benaming, wij dekken het bij Perspectief niet anders dan dat je zegt: we geven het nu uit en we zien later wel waar we het geld vandaan halen. Dat betekent dat we nu nog niet weten waar we het geld dan vandaan halen.

Ik vind het te gemakkelijk om dat nu zo te zeggen. Het is heel aantrekkelijk en ook volledig in lijn met datgene wat in ons verkiezingsprogramma staat, maar we hebben ook met elkaar afgesproken, dat staat ook in ons verkiezingsprogramma, dat wij op een deugdelijke manier met elkaar de financiering zouden regelen.

Nu kom ik even bij de positieve kant, die door een aantal wordt weergegeven, ook onder andere door de motie van de PvdA-fractie. Dan lees ik toch uit de nota dat met nadruk dient te worden aangegeven dat naar alle waarschijnlijkheid het slechts voor een beperkt deel zal lukken om wildschrijver en/of -sputters met hun activiteiten te laten stoppen door ze te interesseren in en te stimuleren tot een meer kunstzinnige vorm van graffiti. Met andere woorden, de veronderstelling dat het graffiti-probleem zal worden opgelost door een regulering van de artistieke waarde van graffiti is, onjuist (bladzijde 19).

Als je dat dan ziet en je plaatst dat in dat kader, dan geeft het geen bijdrage aan de oplossing van het probleem, waar we eigenlijk voor staan. Dan is het dus niet meer, maar ook niet minder, dan een aardigheidje dat je doet op Bevrijdingsfestival, waarbij je ook nog wat aanverwante artikelen doet. De associatie kwam dan toch een beetje bij

mij op met vroeger op Koninginnedag, dat je straattekeningen had met stoepkrijt en zo, alleen dan nu voor wat groteren. In hoeverre je nu echt hierdoor een bijdrage levert aan het probleem, daar heb ik wel mijn vraagtekens bij. Op zichzelf is er niks tegen om zoiets te organiseren, maar dan is het gewoon een aardigheidje, dat je op zo'n dag organiseert. Dan ben ik het wellicht nog met mevrouw Dolstra eens, als zij zegt, is dan niet een andere dag veel geschikter voor zo'n een activiteit.

Ik wacht even het collegeantwoord af als het gaat om de dekking. Als zij wel een goede dekking vindt voor het schoonmaken, dan wil mijn fractie daar graag in meegaan, maar dekking uit Perspectief vindt mijn fractie op dit moment niet gepast.

De heer **Bilker** (weth.): Er is inderdaad sprake van tweesporrenbeleid. We hebben in de commissie tweemaal, in ieder geval de eerste keer in november, daar heel indringend over gesproken, daar is toen flink op aangescherpt. Zie hier het resultaat. Er is toen ook nog een budget gevonden voor het tweede spoor, het stimuleren, het regelen van de artistieke waarde van graffiti als creatieve uiting. Bij het uitspreken van het woord zelf al valt me op dat je heel creatief voortdurend daar mee om moet gaan, want het wordt op heel veel verschillende manieren uitgesproken. Ik houd mij altijd maar aan de originele uitspraak.

Er zijn verschillende vragen over gesteld, hoe zit het dan met die aanpak, wat doet u precies. Het zal er natuurlijk heel erg van afhangen hoe die vrijwillige medewerking van de eigenaren zal worden opgepakt. Want dat is een vereiste. We hebben inderdaad eerst gesproken over een gratis schoonmaakbeurt, om een goede start te maken, daar kom ik zo op terug in verband met die motie. Maar artikel 19 van de Woningwet, in verband met aanschrijving gaat het dan over, biedt geen enkelsoulaas op dat gebied, daar kun je ook heel weinig mee. Dus je moet het hebben van vrijwillige medewerking van de eigenaren. Als wij weten wat de eigenaren ervan vinden en wat zij willen, want dat was een vraag van de heer Boorsma met name, dan vraagt dat tijd. Door middel van een enquête/onderzoek moet je erachter zien te komen wie er dan meewerkt. Aan de hand van die uitkomsten moet je kijken of de eigenaren een meerjarig contract willen sluiten met elkaar - dat zou helemaal mooi zijn - en zo kan er ook gemakkelijker een contract worden afgesloten met een bedrijf om het schoon te maken. Hoe het dan precies gaat met de financiering, met de subsidiëring, vind ik, is een onderdeel van het schoonmaakcontract. Maar de verantwoordelijkheid van het schoonmaken ligt bij eigenaar. Dat geldt ook voor de gemeente, de gemeente moet natuurlijk ook zijn eigen gebouwen schoonhouden. Daar hebben wij een DSW-contract voor, wat nu ook al van toepassing is.

Ik had het nu even over het spoor van het ongewenste uiting van graffiti, maar er is ook een creatieve graffitiuiting, zoals u weet. Daarvoor is dan, naar aanleiding van de discussie in de commissie, een extra budget gevonden, dat is die f 80.000,- kosten voor het reguleren en stimuleren van de kunst. Daar gaat de motie, uiteraard, neem ik aan, me-
neer Stoker, niet over. De heer Stoker heeft het duidelijk over het eerste bedrag de f 100.000,- uit de experimenten dadergerichte situationele maatregelen.

Als ik dan spreek over de totale aanpak, dan komt de vraag van mevrouw Waanders heel duidelijk naar voren. Het gaat op dit moment inderdaad de komende twee jaar om de binnenstad, dat heeft prioriteit. Maar de succesvolle activiteiten, nu al in die twee jaar, zullen zich niet alleen tot de binnenstad beperken. Dus met zo nu en dan een uitloop, als dat dringend nodig is. Maar we houden het wel in de gaten. Zij stelt de vraag of dat op termijn mee zou kunnen in de wijkbeheerplannen, zo heb ik dat opgevat. Dan zal het dus een integraal onderdeel moeten worden op termijn van de wijkbeheerplannen, dan kan het. Maar dan moet je echt wel weten, na twee jaar, wat de effecten zijn.

Ik kom bij de moties.

PvdA-motie: graffitiwedstrijd tijdens het bevrijdingsfestival. Het voordeel dat die motie een week geleden is ingediend, bracht met zich mee dat we een week de tijd hadden om het op zijn merites te beoordelen. Wij hebben als volgt de motie opgevat, dat het inderdaad van toepassing verklaard kan worden als wij het op een bedrag van f 5.000,- zetten, dan is het te doen, het is uit te voeren, maar dat gaat dan af van de f 80.000,- GSB-middelen in verband met de graffiti als kunstuiting. Dan wil het college graag die motie van een positief advies voorzien.

De motie van ChristenUnie, fractie Dolstra en D66-fractie gaat over de gratis schoonmaakbeurt. Die was inderdaad in de eerste stukken aan de orde. Toen hebben wij zelf, ook mede naar aanleiding van de discussie, ontdekt dat dat toch niet zo handig is. Bovendien kan het ook niet zo, want - ik zal het even proberen kort samen te vatten - elke eigenaar moet toestemming geven voordat het schoonmaken plaatsvindt, dat is één. Twee er is een verplichting tot aangifte aan gekoppeld, dus dat moet eerst plaatsvinden, voordat er tot daadwerkelijke schoonmaak overgegaan kan worden. *(De heer Van Mourik: Maar het één hoeft het ander toch niet uit te sluiten? Een schoonmaakbeurt zouden we positief kunnen stimuleren nadat iemand aangifte heeft gedaan. Nu sluit het een het ander uit.)*

Er komt nog een derde argument. Wij zijn dan snel door onze f 100.000,- heen en nu zegt het college, dan moet je wel het effect daarvan op z'n merites beoordelen. Want dan kun je daarna niets en het is juist het sterke van alles om

zoveel mogelijk bedrijven en instellingen en particulieren mee te krijgen, zodat de input ook een follow-up krijgt. Wat dat betreft zijn we dus heel snel met zo'n gratis schoonmaakbeurt door het budget heen en dan is er dus geen vervolg. Dat is een heel zwaarwegend argument geweest voor het college om dat oorspronkelijke idee los te laten en meer een stimulerende subsidie ervan te maken. Dan komen we inderdaad op de financiering en het is duidelijk, ook na interventie van collega van Financiën en Middelen, dat het college daar niet voor kiest. Dat is ook een oneigenlijke weg. Ik geloof, voorzitter, dat ik het hierbij kan laten in eerste termijn.

De heer **Stoker**: Over een vervolg gesproken. Nu geen gratis schoonmaakbeurt instellen is een keuze voor de langere termijn, want je kunt, wanneer dit plan goed werkt, en je over twee jaar zou besluiten bijvoorbeeld om dat actiegebied uit te breiden, het niet alsnog gaan invoeren, terwijl je het in eerste instantie niet hebt gedaan, dat geeft een stuk rechtsongelijkheid. Dus het betekent wel, dat als je het ~~over vervolg hebt, je dan eerst goed zult moeten beginnen.~~

Ik pleit dus inderdaad voor extra geld, dat had mevrouw Waanders net goed gezegd. Het betekent niet dat het ten koste gaat van het andere wat in deze nota staat. Ik heb ook begrepen dat het geld voor de dekking van de motie van de PvdA-fractie niet ten koste gaat van het schoonmaken. Dus die motie zal ook mijn instemming krijgen.

Mevrouw **Waanders**: De motie van de PvdA-fractie wordt, tenminste dat leid ik af uit de beantwoording van de wethouder, overgenomen door het college. Daar zijn wij uiteraard content mee.

De wethouder heeft ook aangegeven dat als het gaat om het verwijderen van ongewenste graffiti in wijken, dat uit onderhoudsbudgetten zou moeten. Dat gebeurt ook, dat wordt meegenomen in het onderhoud. Dan is onze constatering dat dat nog wat intensiever zou moeten, als je kijkt van wat er nu nog aan graffitiuitingen in allerlei wijken en soms ook in de dorpen aan de orde is. Dus daar zou nog wat extra inspanning op gepleegd kunnen worden.

Dan de motie zoals die is ingediend door de heer Stoker. Ons voorstel zou zijn om die motie nog tot de Perspectiefnota aan te houden. De inhoud daarvan spreekt ons erg aan, maar het gaat wel weer om f 1 ton extra. Er staan voor Perspectief al heel wat wensen op het lijstje, ook een aantal wensen waarvan wij als PvdA-fractie hebben gezegd dat we daar een grote prioriteit aan toekennen. In de stukken staat ook dat in het eerste halfjaar gekeken wordt of de

nadere uitwerking van de voorstellen in deze nota aan de orde is, er wordt ook gekeken naar de bereidwilligheid van eigenaren van panden om mee te werken aan het hele plan van aanpak. Die uitkomsten kunnen we nog afwachten. Ik weet dat het wat uitstelgedrag is, maar we moeten wat schipperen met allerlei belangen die aan de orde zijn. Dus de inhoud spreekt ons erg aan, maar we willen de afweging ook graag echt bij Perspectief maken. Dan is misschien ook wat meer bekend over de bereidheid van alle betrokkenen om mee te werken aan de uitvoering van dit plan. Als die bereidheid gegarandeerd kan worden, dan is het des te verleidelijker om te zeggen, als een gebaar van goede wil van de gemeente gaan wij akkoord met extra uitgaven voor zo'n eerste schoonmaakbeurt. Daarbij wel overwegende dat f 1 ton waarschijnlijk bij lange na niet genoeg is om een hele schoonmaakbeurt door te voeren. Dan is dus ook nog de vraag, dat kan misschien ook nog uit worden gezocht, wat je voor die f 1 ton kunt doen. Maar wij willen op het moment van de behandeling van de Perspectiefnota daarop terugkomen.

De heer **Van Mourik**: We hebben ook geaarzeld, toen de ChristenUnie met het voorstel van hun motie kwamen, want het is natuurlijk niet onze gewoonte als VVD-fractie om claims door te schuiven richting Perspectief. Aan de andere kant hebben we gedacht, als je ziet hoe goed het mogelijk is gebleken om, ik dacht, ook door onderuitputting van GSB-budgetten de budgetten te vinden die nu in dit voorstel staan, je kijkt naar budgetten als flankerend beleid stedelijke vernieuwing, je kijkt naar de lopende begroting van BOR, dan moet het mogelijk zijn om voor f 1 ton dekking aan te geven. Dat zegt de motie in feite. De motie zegt niet dat het ten laste gebracht moet worden van algemene reserve, maar er moet dekking worden aangegeven. Dat is ook de reden dat wij als VVD-fractie deze motie zullen steunen. Het heeft er ook mee te maken dat het ons niet helemaal duidelijk is welke kant het college nu op wil met de besteding van die f 100.000,- die voor de aanpak beschikbaar wordt gesteld. Het oorspronkelijke voorstel ging ervan uit dat je eigenaren een kleine bijdrage gaf en dat je daarmee ook een handvat voor hen kreeg om aangifte te doen en om verhaal te kunnen plegen. Als ik zonet goed naar de wethouder heb geluisterd, dan zegt hij in wezen, we hebben de vrijwillige medewerking van eigenaren nodig. Ik dacht ook dat hij zei dat die jaarlijks moeten gaan betalen in een soort fonds. Ik vraag me af of je daarmee nu een snelle aanpak van dit probleem dichterbij brengt. Want het college zegt wel, als we die f 100.000,- in de vorm van een eenmalige opknapbeurt gaan uitzetten dan is dat zo op, maar het moet natuurlijk niet zo zijn dat je nu f 160.000,- beschikbaar stelt, die heel langzaam opgaat, en dat je dan eind 2002 bij de evaluatie constateert dat er te weinig geld is

voor een gemeentebrede structureel ingebedde aanpak, zoals de voorstellen nu luiden. Dus onze voorkeur gaat toch uit naar een snelle aanpak in de binnenstad. Daarom zullen wij de motie steunen.

De heer **Bilker** (weth.) Mevrouw Waanders zegt, graffitibeleid, althans in de wijken, vraagt toch wel extra inspanning en dat zou dan via het onderhoud kunnen. Ik heb het in eerste instantie iets anders geformuleerd. We hebben de klemtoon op de binnenstad en daar waar het extreme vormen heeft, buiten de binnenstadsgebieden, dit daarin meenemen. Maar het zit niet automatisch, want dat moet even helder zijn, bij voorbaat al in de onderhoudsbudgetten. Ik heb wel gezegd, dat het na twee jaar geëvalueerd wordt en dat we het dan mogelijk uitbreiden, maar dat moet wel helder zijn.

De heer Van Mourik zegt van een eenmalige opknapbeurt f 100.000,- een gebaar, dat zegt mevrouw Waanders overigens ook, en zo heb ik ook de motie wel gelezen. Maar we hebben in de afweging, ook naar aanleiding van de discussie in november in de commissie, duidelijk gezegd als die ~~f.100.000,- eenmalig wordt ingezet, dan is het effect weg.~~

Nou zegt de heer Van Mourik, je gaat het ook over twee jaar krijgen. Maar dan heb je natuurlijk wel een heel circuit en een monitoring intussen opgezet met een gemeenschappelijk contract, waardoor je ook weet wat de effecten zijn op termijn en waardoor je na twee jaar kunt zeggen, het werkt goed of het moet anders, wij kunnen dit continueren. Dat is het verschil met een eenmalige f 100.000,- beurt, om het zo maar eens uit te drukken.

(De heer Van Mourik: Stel dat wij ons in het systeem zouden kunnen vinden, hoe brengt u die eigenaren dan als eerste in beweging? Dan sluit het voorstel van de ChristenUnie perfect aan op de aanpak zoals u die schetst. Want het begint met beweging bij de eigenaar, een bereidwilligheid om te investeren en dat het massaal gebeurt, dat de binnenstad wordt opgeknapd.)

Daarna kunnen we dan niets meer, dat is het verschil. Nu kom ik op de opmerking van mevrouw Waanders, die zegt: ga dat in zijn totaliteit afwegen bij Perspectief. Daar kan het college zich wel in vinden, want ik denk dat er dan inderdaad een reële afweging kan plaatsvinden, omdat het eigenlijk dan over een extra budget gaat, dus nieuw beleid. Dus zal dat binnen de discussie rondom Perspectief moeten plaatsvinden. Daar kan het college zich in vinden.

(De heer Van Mourik: Er wordt in de motie verwezen naar Perspectief, maar je loopt dan natuurlijk al je budgetten na. Ik kan me bijvoorbeeld voorstellen dat er ook binnen een begroting, zoals bijvoorbeeld BOR, waar toch heel veel geld omgaat, wordt gekeken of daar ook mogelijkheden zijn. Ik heb drie, vier dekkingsmogelijkheden genoemd, dus dat

bij Perspectief die afweging wordt gemaakt vind ik prima, maar het hoeft niet automatisch in te houden dat het ten laste van de algemene middelen gaat.)

De Voorzitter: Ik wilde de moties in stemming brengen. De motie van de PvdA-fractie, de graffitiwedstrijd, ingediend door de PvdA-fractie bij de Cultuurnota.

De motie ondertekend door mevrouw Dikken, de heer Van Olffen en mevrouw Sijsma namens de PvdA-fractie, medeondertekend door mevrouw Van Ulzen namens de VVD-fractie wordt aangenomen met algemene stemmen.

De motie van de heer Stoker namens de ChristenUnie, medeondertekend door de heer Hoogeveen namens de D66-fractie en mevrouw Dolstra namens Leefbaar Leeuwarden betreffende een gratis schoonmaakbeurt (nulbeurt).

De motie van de ChristenUnie wordt verworpen met 7 tegen 22 stemmen. Voor stemden de leden van de ChristenUnie, de D66-fractie en de CDA-fractie minus de wethouder.

Aan de orde is de stemming over punt 9, Integrale aanpak graffiti.

Zonder hoofdelijke stemming wordt besloten overeenkomstig het voorstel van b. en w., met inachtneming van de aangenomen motie.

Punt 10 (bijlage nr. 22).

Zonder hoofdelijke stemming wordt besloten overeenkomstig het voorstel van b. en w.

Punt 11 (bijlage nr. 21).

De Voorzitter: Aan de orde is Huisvesting Beheer Openbare Ruimte.

De heer **De Beer:** In de commissie hadden wij nogal wat problemen met dit voorstel. Maar na de behandeling hebben we voldoende informatie gekregen, die ons ervan heeft overtuigd dat dit voorstel uitgevoerd moet worden, zoals hier wordt voorgesteld. Het samengaan van politie, brandweer enz. duurt nog jaren, als het al door mocht gaan, en het gebouw van de brandweer is ook bepaald niet optimaal. Ook

het overzicht kosten op basis van vergelijking is voor ons een reden om in te stemmen met dit voorstel. Het blijft jammer dat de informatie wat laat is gekomen, maar better let as net.

De heer **Bilker** (weth.): Het college is verheugd over de joegij stemming van de VVD-fractie.

De **Voorzitter**: Aan de orde is de stemming.

Zonder hoofdelijke stemming wordt besloten overeenkomstig het voorstel van b. en w.

Punt 12 (bijlage nr. 15).

De **Voorzitter**: Wijziging Algemene plaatselijke verordening Leeuwarden ten behoeve van terugdringen van overlast van aanhangwagens, caravans e.d.

De heer **Ten Hoeve**: Na de behandeling in de commissie kwam bij ons nog de vraag of op dezelfde manier waarin dit geregeld wordt ook niet het parkeren van vrachtwagens geregeld zou kunnen worden. Ook dat is een punt in de stad. Ik zou willen vragen - dit moet doorgaan - maar of daar naar gezien kan worden.

De heer **Bilker** (weth.): Dat is geregeld, want dat staat in de Apv, artikel 5.71.

De **Voorzitter**: Aan de orde is de stemming.

Zonder hoofdelijke stemming wordt besloten overeenkomstig het voorstel van b. en w.

Punt 13 (bijlage nr. 12).

De **Voorzitter**: Aan de orde is Rijksregeling kinderopvang en buitenschoolse opvang alleenstaande ouders.

Mevrouw **Mol**: In de commissie hebben wij een voorbehoud gemaakt tegen punt 2 van het voorliggende besluit. Omdat wij van mening zijn dat vooral vrouwen met een laag inkomen worden gedupeerd door deze maatregel, gaan wij hier niet

mee akkoord. Iemand die een jaar uit de bijstand zit, heeft veelal nog maar weinig inkomen en als je dan bijvoorbeeld een paar kinderen onder moet brengen bij een reguliere opvang, is dat vaak een aanslag op je portemonnee die eigenlijk niet kan. Wij vinden ook dat vrouwen met jonge kinderen aan het werk moeten, laten we ze dan ook alsjeblieft wat langer kinderopvang geven. Ik heb bij de ambtenaar gevraagd, want de wethouder heeft het in de commissie uiteraard ook behandeld, en de ambtenaar zegt dat er geen andere regeling voor is en ze moeten dus het bedrag zelf betalen. U weet dat de CDA-fractie een nota heeft ingediend over de armoedeval en daarin staat onder andere de lastenmaximering voor mensen. Ik denk dat u dit punt heel goed bij die nota zou kunnen betrekken en er nog eens naar kijken hoe we dit op kunnen lossen. Maar wij zijn in ieder geval tegen punt 2 van het voorliggende besluit.

Mevrouw **Hafkamp** (weth.): Ik kan er kort over zijn. Onderaan bladzijde 2 staat: de kosten - en dan hebben we over die kosten die alleenstaande ouders moeten betalen voor de kinderopvang - kunnen eventueel uit de bijzondere bijstand worden vergoed. Dus mocht het nodig zijn dat iemand die kosten niet kan betalen, dan is daar een mogelijkheid voor.

Mevrouw **Mol**: Ik heb dat antwoord niet van de ambtenaar gekregen. Hij zei, als je aan de ene kant de mensen erbij weghaalt dan groeit de lijst aan de onderkant. Dat kan ik me voorstellen. Hij zei dat er geen ruimte was om die mensen op een andere manier te financieren. Dan moeten we daar dus nog eens naar kijken.

Mevrouw **Hafkamp** (weth.): Mevrouw Mol, het staat letterlijk in de nota. laatste regel, bladzijde 2, daar verwijs ik graag naar en daar zal ik me ook aan houden.

De **Voorzitter**: Aan de orde is de stemming.

Zonder hoofdelijke stemming wordt besloten overeenkomstig het voorstel van b. en w., met de aantekening dat de leden van de CDA-fractie (minus de wethouder) geacht willen worden tegen punt 2 van het besluit te hebben gestemd.

De **Voorzitter**: Ik sla punt 14 over.

Punt 15 (bijlage nr. 11).

De Voorzitter: Aan de orde is Uitbreiding opvangcapaciteit kinderopvang.

(De heer Jacobs en J. de Jong verlaten de vergadering.)

Zonder hoofdelijke stemming wordt besloten overeenkomstig het voorstel van b. en w., met de aantekening dat de heer Jacobse en De Jong zich hebben onthouden van stemming.

Punt 16 en 17 (bijlage nrs. 16 en 18).

Zonder hoofdelijke stemming wordt besloten overeenkomstig de voorstellen van b. en w.

Punt 18.

De Voorzitter: Aan de orde is Onderzoek geloofsbrief van mevrouw M. Bouaïch.

Mevrouw **Waanders:** De commissie voor de geloofsbriefen heeft de geloofsbriefen onderzocht van het nieuw benoemde raads-lid mevrouw M. Bouaïch. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. We kunnen de vergadering derhalve rapporteren dat wij de geloofsbriefen met bijbehorende stukken in orde hebben bevonden. En omdat er verder geen omstandigheden bekend zijn op grond waarvan de benoemde niet zou kunnen worden toegelaten, adviseren wij u mevrouw Bouaïch toe te laten als lid van de Raad van de Gemeente Leeuwarden.

De Voorzitter: Aan de orde is de stemming.

Zonder hoofdelijke stemming wordt besloten overeenkomstig het voorstel de Commissie voor de geloofsbriefen.

De Voorzitter: Agendapunt 14 gaat naar de volgende raads-vergadering.

De Voorzitter: Ik eindig deze raadsvergadering en wens u wel thuis.

De Voorzitter sluit om 22.45 uur de vergadering.

Blad 107

Verslag van de raadsvergadering van 19 februari 2001



5.1.2e

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 23 oktober 2014 10:56

Aan: [redacted]

CC: [redacted] @leeuwarden.nl>

Onderwerp: herstel melding f.w. Meldesk 13-10-2014 9:23:34 Melding 190221 toegewezen

Geachte medewerker,

De melding van zojuist kunnen jullie als niet verzonden beschouwen.

Dit betreft (en [redacted] me er net op) de kwestie ISIS op het Stephensonviaduct.

Groet [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 23 oktober 2014 10:54

Aan: [redacted]

Onderwerp: re. f.w. Meldesk 13-10-2014 9:23:34 Melding 190221 toegewezen

Hoi [redacted]

Ik ben nu thuis maar las deze email.

Ik denk dat het om die IS protest afbeelding gaat.

Groet,

Op 23 okt. 2014 10:49 schreef [redacted] @leeuwarden.nl>:

Geachte medewerker,

Waarschijnlijk heeft deze melding jullie via Stadstoezicht al lang bereid en is de kwestie afgehandeld.

Voor de zekerheid stuur ik deze toch nog even door.

Graag even melding als deze zaak is afgehandeld.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

team Beleid & Ondersteuning

5.1.2e

Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000
8900 JA Leeuwarden

telefoon 14-058
e-mail gemeente@leeuwarden.nl
website www.leeuwarden.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: noreply@leeuwarden.nl [<mailto:noreply@leeuwarden.nl>]

Verzonden: maandag 13 oktober 2014 9:24

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: MeldDesk 13-10-2014 9:23:34 Melding 190221 toegewezen

LS,

De volgende melding is binnen gekomen en ter behandeling aan je toegewezen:

Toegewezen aan: (BOND) [REDACTED]

Melding: 190221

Status: Nieuw

Meldwijze: Telefoon

Normtijd 4 weken

Normdatum afgehandeld:

10-11-2014

Wijk: Huizum-West

Buurt: Jan van Scorelbuurt

Straat : Julianalaan

Ter hoogte van: de Stephensonviaduct, aan de rechterkant.

Hoofdcategorie: Weg- en straatmeubilair

Subcategorie: Graffiti

Bijzonderheden: Er zit een op een hakenkruis gelijkende graffiti-tekening op het viaduct.

De piketdienst is hierover ingelicht.

Melders:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Leeuwarden

[REDACTED]

[REDACTED]@gmail.com

5.1.2e

5.1.2e

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 23 oktober 2014 11:28

Aan: [redacted]@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: herstel melding Fw: MeldDesk 13-10-2014 9:23:34 Melding 190221 toegewezen

Hoi [redacted]

Dat is niet nodig.

[redacted] houdt me op de hoogte.

Er komt binnenkort een nieuwe afbeelding op het viaduct in plaats van de veel onrust gevende ISIS-afbeelding.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000
8900 JA Leeuwarden

telefoon 14-058
e-mail gemeente@leeuwarden.nl
website www.leeuwarden.nl

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 23 oktober 2014 10:59

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: herstel melding FW: MeldDesk 13-10-2014 9:23:34 Melding 190221 toegewezen

Hoi [redacted]

Als je het nodig vindt dan wil ik wel even op het Stephensonviaduct kijken. [redacted] koppel ik het aan je terug?

Op 23 okt. 2014 10:56 schreef [redacted]@leeuwarden.nl>:

Geachte medewerker,

De melding van zojuist kunnen jullie als niet verzonden beschouwen.

Dit betreft (en [redacted] wees me er net op) de kwestie ISIS op het Stephensonviaduct.

Groet [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 23 oktober 2014 10:54

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Re: FW: MeldDesk 13-10-2014 9:23:34 Melding 190221 toegewezen

Hoi [REDACTED]

Ik ben nu thuis maar las deze email.

Ik denk dat het om die IS protest afbeelding gaat.

Groet,

Op 23 okt. 2014 10:49 schreef "[REDACTED]" <[REDACTED]est@leeuwarden.nl>:
Geachte medewerker,

Waarschijnlijk heeft deze melding jullie via Stadstoezicht al lang bereid en is de kwestie afgehandeld.
Voor de zekerheid stuur ik deze toch nog even door.
Graag even melding als deze zaak is afgehandeld.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED] 5.1.2e

team Beleid & Ondersteuning
sector Wijkzaken

telefoon [REDACTED]

e-mail [REDACTED]@leeuwarden.nl

Werkdagen maandag t/m woensdag

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000

8900 JA Leeuwarden

telefoon 14-058

e-mail gemeente@leeuwarden.nl

website [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: noreply@leeuwarden.nl [<mailto:noreply@leeuwarden.nl>]

Verzonden: maandag 13 oktober 2014 9:24

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: MeldDesk 13-10-2014 9:23:34 Melding 190221 toegewezen

LS,

De volgende melding is binnen gekomen en ter behandeling aan je toegewezen:

Toegewezen aan: [REDACTED] 5.1.2e

Melding: 190221

Status: Nieuw

Meldwijze: Telefoon

Normtijd 4 weken

Normdatum afgehandeld:

10-11-2014

Wijk: Huizum-West

Buurt: Jan van Scorelbuurt

Straat : Julianalaan

Ter hoogte van: de Stephensonviaduct, aan de rechterkant.

Hoofdcategorie: Weg- en straatmeubilair

Subcategorie: Graffiti

Bijzonderheden: Er zit een op een hakenkruis gelijkende graffiti-tekening op het viaduct.

De piketdienst is hierover ingelicht.

Melders:



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Aan: de gemeente Leeuwarden

t.a.v. 5.1.2e

Postbus 21000

5.1.2e Leeuwarden

Leeuwarden, 26 september 2024.

Betreft: antwoord op mail inzake dossiernummer 2024-179702

Geachte 5.1.2e,

Op 19 augustus 2024 heb ik bij de gemeente Leeuwarden een WOO verzoek ingediend met verzoeken om documenten in verband met het verwijderen van een graffiti piece van de wand van de tunnel Rengerspad. Het betreft een piece met de tekst Free Palestine op en Palestijnse vlag.

Op 26 augustus 2024 heeft u mij een mail gestuurd en mij gevraagd 'is dit de informatie die u zoekt?' Mijn antwoord op uw vraag is: 'Nee, in de verste verte niet!' Wellicht ben ik te onduidelijk geweest over welke informatie en documenten ik graag wilde ontvangen. Daarom de aanvullende vragen om informatie op mijn WOO verzoek van 19 augustus 2024, met dossiernummer 2024-179702.

Op 28 mei 2024 heb ik de gemeente een mail gestuurd met een klacht over het verwijderen van een graffiti piece op een muur van de tunnel Rengerspad met de tekst Free Palestine en de Palestijnse vlag.

Ik wil graag inzicht in het gehele proces dat zich binnen de gemeente Leeuwarden heeft afgespeeld rond het verwijderen van deze Palestine piece. Van de zogenaamde klacht van een bewoner tot en met heden. Ik wens alle mails, WhatsApp berichten, notities, gespreksnotitie en gespreksverslagen enz. rond dit onderwerp van u te ontvangen.

Ter verduidelijking onderstaand aanvullend verzoek in het kader van de WOO.

Mijn verzoek betreft het vinden van relevante informatie en correspondentie waarop het besluit van de gemeente is gebaseerd, om de Palestijnse vlag met de tekst Free Palestine, die als graffiti uiting op een tunnel muur Rengerspad was aangebracht, te verwijderen.

Op 28 mei 2024 heb ik bij u als gemeente een klacht ingediend over het verwijderen van graffiti-uiting.

Op 27 juni 2024 heb ik op die klacht een mail ontvangen met een antwoord waarin gesteld werd dat: 'De graffiti is verwijderd omdat op grond van het fungerend beleidskader onder andere politieke graffiti-uitingen in de openbare ruimte van onze gemeente niet zijn toegestaan. Ook niet op plekken waar graffiti spuiten gedoogd wordt.'

Omdat mij niet duidelijk werd gemaakt op basis van welk beleidskader, uitvoeringskader, handhavingsbeleid dit besluit is genomen en gerechtvaardigd, heb ik op 16 juli 2024 nog een aantal aanvullende vragen aan u als gemeente gestuurd.

Op dat bericht heb ik op 18 juli 2024 een antwoord gekregen waarin enkele zaken als vaststaande feiten werden benoemd en er werd verwezen naar bepaalde documenten. Op de meeste vragen heb ik geen antwoord gekregen.

Omdat ik grote twijfels heb bij de juistheid van een deel van uw antwoorden, vraag ik nu officieel de documenten en correspondentie waarop u uw besluiten en antwoorden op baseert.

Overigens, volgens mijn informatie is het startdocument graffiti ('integrale aanpak graffiti; tussen kunst en kladden; februari 2001' door de gemeenteraad besproken en vastgesteld op 19 februari 2001 en niet in 2002.

- a) U schrijft dat in de notitie 'Integrale aanpak graffiti; tussen kunst en kladden; 1 februari 2001' staat dat 'politieke graffiti-uitingen in de openbare ruimte van onze gemeente niet zijn toegestaan. Ook niet op plekken waar graffiti spuiten gedoogd wordt.' Waar staat dat in deze en/of andere notities?
- b) Staat er in de notulen van de raadsvergadering van 19 februari 2001 in de bijdragen van de raadsleden c.q. wethouder iets over het niet gedogen van politieke graffiti uitingen? Zo ja, in welke passage en welke bladzijde?
- c) Ten tijde van het bespreken van de notitie 'Integrale aanpak enz.' in 2001 in de gemeenteraad, had de gemeente Leeuwarden nog geen officiële gedoogmuren aangewezen. Dat is in overleg met de stichting Graffiti Platform Leeuwarden pas in 2003 gebeurd met de eerste aanwijzing van twee muren van de sporthal Nijlân in de wijk Huizum west. Dit staat genoemd in de notitie 'Het kladden voorbij' van 2003. Op welk document baseert u uw bewering dat politieke uitingen op gedoogmuren niet zijn toegestaan, op een moment dat die gedoogmuren nog niet waren aangewezen?
- d) U noemt dat de door u genoemde categorieën in de notitie 'Integrale aanpak graffiti enz.' t.w. taggers, rebellen en de vanden niet op gedoogmuren hun uitingen mogen aanbrengen. In de notitie 'Het Kladden Voorbij' staat dat de SWL (Stichting Wijkwerk Leeuwarden) vanaf 2003 contacten gaat leggen met de categorieën taggers, rebellen en vanden om hen te bewegen hun uitingen op de gedoogmuren te plaatsen en niet in de 'niet gedoogplekken'. Hoe rijmt u dat met uw antwoord? In welke notitie is uw bewering dat de gedoogmuren niet bedoeld zijn voor taggers, rebellen en vanden, terug te vinden?
- e) In welke notities is terug te vinden wat u als gemeente bedoelt met politieke uitingen? Wat is uw definitie van 'politieke uitingen' En wat het verschil is tussen 'gewone' uitingen, kunstzinnige uitingen en/of politieke uitingen?
- f) Kunt u inzicht geven in documenten waaruit blijkt dat de gemeente Leeuwarden tussen 2001 en heden politieke uitingen van muren/wanden van haar onroerend goed heeft laten verwijderen? Zo ja, welke uitingen betrof dat, waar stonden die en waarom zijn ze verwijderd?
- g) Kunt u documenten, correspondentie, aantekeningen, mails, WhatsApp berichten enz. 'aanleveren' waaruit blijkt dat een graffiti-uiting (ISIS uiting) op het Stephenson viaduct, na een klacht van een 'burger' is verwijderd en waarvoor de gemeente later heeft gesteld dat dit niet had moeten, waarvoor de gemeente haar excuses heeft aangeboden en de gemaakte kosten heeft vergoed?
- h) Kunt u één of meerdere documenten verstrekken met richtlijnen en/of instructies waarop beleid controlerende of uitvoerende medewerkers van de gemeente Leeuwarden, hun keuze voor het verwijderen van politieke uitingen kunnen baseren?
- i) Kunt u aangeven op basis van welke documenten en/of verslagen van vergaderingen/besprekingen/overleggen uw college van B&W, het verwijderen van de Free Palestine uiting op de tunnelmuur Rengerspad is gebaseerd?

- j) Kunt u documenten beschikbaar stellen en/of correspondentie zowel op papier als digitaal, waarin uw medewerkers opdracht krijgen om de Free Palestine uiting te verwijderen?
- k) Kunt u documenten c.q. correspondentie overleggen tussen medewerkers van de gemeente onderling en/of met de verantwoordelijk wethouder, waarin in eerste instantie gesteld wordt dat het verwijderen van de tekst terecht is, waarin tweede en derde instantie gesteld wordt dat 'het niet had gemoeten' en daarna alsnog gekoppeld werd aan een zinsnede uit een notitie waardoor het alsnog als een correcte beslissing werd gedefinieerd?
- l) Kunt u documenten of correspondentie overleggen waarin uw gemeente aan de redacteur van de Leeuwarder Courant meldt dat de Free Palestine uiting ten onrechte is verwijderd?
- m) Kunt u documenten of correspondentie aan de redacteur voornoemde overleggen waaruit blijkt waarom dit standpunt later is veranderd in 'dat het terecht is verwijderd'?
- n) Kunt u documenten en/of correspondentie overleggen waarin de gemeente Leeuwarden opdracht geeft aan een schoonmaakbedrijf om de uiting Free Palestine in de voornoemde tunnel te verwijderen?
- o) Kunt u documenten, (gesprek)verslagen en/of correspondentie beschikbaar stellen tussen de verantwoordelijk wethouder Jacobse en andere leden van het College van Burgemeester en wethouders c.q. met medewerkers van de gemeente Leeuwarden?
- p) Kunt u documenten c.q. correspondentie overleggen waaruit blijkt dat de verantwoordelijke wethouder druk op medewerkers van de gemeente c.q. raadsleden, heeft uitgeoefend waardoor het besluitvormingsproces is beïnvloed richting het standpunt 'het is terecht dat de uiting is verwijderd'?
- q) Kunt u documenten c.q. correspondentie verschaffen waaruit blijkt wat de reden is waarom de verantwoordelijke wethouder het standpunt heeft ingenomen dat hij heeft ingenomen?
- r) Zijn er documenten of is er correspondentie waaruit naar voren komt waarom de gemeente c.q. verantwoordelijk wethouder niet heeft 'toegegeven' fout te zitten met het weg laten halen van de Palestine uiting, excuses aan te bieden aan de klager en een vergoeding ter beschikbaar te stellen voor de gemaakte onkosten?
- s) Is er uit verslagen en/of correspondentie van B&W of andere overleggen op te maken dat de verantwoordelijke wethouder politieke motieven heeft gehad om het standpunt te huldigen dat het verwijderen van de Palestina piece terecht was?
- t) Zijn er verslagen, aantekeningen en/of correspondentie tussen raadsleden onderling of tussen raadsleden en wethouders, waaruit blijkt dat er vanuit de verantwoordelijke wethouder druk is uitgeoefend om het door de verantwoordelijke wethouder ingenomen standpunt te ondersteunen?
- u) Is er (digitale) correspondentie tussen raadsfracties en/of raadsleden waaruit blijkt dat er achter de schermen van de openbaarheid, gevraagd c.q. druk is uitgeoefend om de verantwoordelijk wethouder in zijn stellingname te steunen?

Ik hoop dat u de onder a t/m u gestelde vragen om inzage in documenten, verslagen en/of correspondentie kunt beantwoorden.

Hopelijk is met bovenstaande vragen nu wel duidelijk welke informatie ik graag wil ontvangen.

Met vriendelijke groet,

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3