

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e Tytsjerk

Onderwerp Klacht over e-mailberichten
Uw kenmerk
Ons kenmerk 2025-321109
Dienst REOB
Sector GEB SSJ
Contact 14-058
Bijlagen
Datum 15 december 2025

Geachte 5.1.2e,

Bij e-mailbericht d.d. 24 november jl. heeft u een klacht ingediend over dit onderwerp. U klaagt erover dat een medewerker van onze organisatie e-mailberichten van u ongelezen heeft verwijderd. U vindt dit zeer zorgwekkend.

Wij hebben de betreffende medewerker hierover bevraagd. De reactie d.d. 3 december jl. is de volgende:

“Vorige week heb ik mijn e-mail archief opgeschoond. Bij de door mij verwijderde mails waren kennelijk mails die ik in 2011 van 5.1.2e heb ontvangen. Ik vermoed dat er automatische meldingen van het verwijderen van deze mails zijn gestuurd naar 5.1.2e. Kennelijk waren daar ook mails bij die ik in mijn archief had aangeduid als ongelezen. Dat er door mij ongelezen mails waren zal verschillende redenen hebben gehad. Er zullen mails van 5.1.2e zijn geweest die door hem aan meerdere personen tegelijk werden gestuurd. Ook maakten ‘oude mails’ regelmatig deel uit van er op volgende nieuwe mails. Ook is destijds op enig moment besloten dat een selectieve groep collega’s (waaronder niet ik) de contacten met 5.1.2e gingen onderhouden. De kwestie is reeds in 2011 afgerond. Toenmalig wethouder 5.1.2e heeft met 5.1.2e in 2011 de kwestie afgehandeld tegen finale kwijting en voorwaarde van intrekken bezwaar.”

Wettelijk kader

Artikel 9:1 Algemene wet bestuursrecht

1 Een ieder heeft het recht om over de wijze waarop een bestuursorgaan zich in een bepaalde aangelegenheid jegens hem of een ander heeft gedragen, een klacht in te dienen bij dat bestuursorgaan.

2 Een gedraging van een persoon, werkzaam onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan, wordt aangemerkt als een gedraging van dat bestuursorgaan.

Artikel 9:8 Algemene wet bestuursrecht

1 Het bestuursorgaan is niet verplicht de klacht te behandelen indien zij betrekking heeft op een gedraging:

a. (..)

b. die langer dan een jaar voor indiening van de klacht heeft plaatsgevonden; (..)

2 Het bestuursorgaan is niet verplicht de klacht te behandelen indien het belang van de klager dan wel het gewicht van de gedraging kennelijk onvoldoende is.

Beoordeling

Indien uw klacht ziet op het niet hebben gelezen van de e-mailberichten in 2011 dan is onze constatering dat de gedraging langer dan een jaar voor de indiening van de klacht heeft plaatsgevonden, dan zijn wij niet verplicht om de klacht te behandelen.

Indien uw klacht ziet op het verwijderen van de e-mailberichten, dan verwijzen wij naar de reactie van de medewerker hierboven. Wat ons betreft is uw klacht met deze verklaring afgedaan. Het gaat om e-mailberichten van 14 (!) jaar geleden. De klacht vinden wij ongegrond.

Vervolg

Onder verwijzing naar uw e-mailbericht d.d. 8 december jl. merken wij nog op dat klachtbeoordeling niet heeft plaatsgevonden door de gemeentelijke klachtenbemiddelaar.

Uw ingezonden brief over dit onderwerp staat op de lijst van ingekomen stukken van de gemeenteraad. Op uw bezwaar over de onjuiste verwerking en plaatsing van de ingezonden brief heeft u van de griffie een reactie ontvangen.

Als u het niet eens bent met ons antwoord op deze klacht, dan kunt u de Nationale ombudsman verzoeken om de klacht te onderzoeken. Informatie daarover is te vinden op de website www.nationaleombudsman.nl. Het behandelen van een klacht door de Nationale Ombudsman leidt niet tot opschorting van gemeentelijke besluitvorming en overige handelingen in welke vorm dan ook.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Leeuwarden,
namens dezen,

5.1.2e

Directeur

Onder deze brief treft u geen handtekening aan. Meer informatie:

<https://www.leeuwarden.nl/digitalepost>

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2